GUERRA SUBMARINA EN EL ATLÁNTICO SUR

Enrique Rebolar Soler*

Las operaciones submarinas en las Falklands/Malvinas (1982), tuvieron repercusiones en todos los niveles de la conducción y demostraron ser un recurso invaluable, en caso de ser preparadas, entrenadas y equipadas adecuadamente.



El conflicto del Atlántico Sur de 1982 es un caso que ha sido objeto de una serie de estudios por parte de las más diversas instituciones, particularmente del ámbito de defensa. Se hace muy difícil pensar que alguno de esos estudios, que haya sido generado desde una perspectiva global del conflicto, no haya tomado en consideración el efecto de las operaciones submarinas. Y si no lo han hecho, se han perdido de un elemento de juicio fundamental al momento de elaborar conclusiones sobre el curso que tomaron los hechos y, a la vez, de una fuente excelente para extraer experiencias que puedan transformarse en lecciones aprendidas para la doctrina conjunta y naval.

* Mayor. (Ejército de Chile) .

Es el objeto de este brevísimo trabajo dar una mirada a los elementos que permiten sustentar la afirmación anterior, poniendo en contraste opiniones vertidas post-conflicto. No se busca relatar hechos ni describir las operaciones, lo que está disponible en cantidades respetables en la bibliografía.

Desde Northwood

Contra la opinión del Almirante Woodward, los cinco SSN (submarinos nucleares) y el SS (submarino convencional) desplegados por la Royal Navy, se mantuvieron bajo el mando del Almirante Fieldhouse, en el suburbio londinense de Northwood. Se entiende la intención de Woodward de disponer

de una resolución de empleo más rápida de estos recursos, junto con su deseo de que dedicaran sus esfuerzos a la búsqueda individual de blancos. Sin embargo, se debe contrastar con el hecho que, el entrenamiento que a la fecha tenían las tripulaciones era el correspondiente a operaciones en el marco de la OTAN; es decir, con áreas establecidas de patrullaje, tal como se operó en las Falklands. Una libertad demasiado amplia podría haber generado restricciones de fuego sobre contactos submarinos,

el sur a pocas millas de la costa desde su base de Puerto Belgrano. Como el submarino se encontraba muy alejado de la Zona de Exclusión Marítima, no podía atacarlo. Inmediatamente transmitió un mensaje para obtener el cambio en las Reglas de Enfrentamiento y así atacar al buque. Al recibir el rechazo de su pedido, el comandante del submarino recuerda: "Fue un momento extremadamente frustrante. Realmente pensé que lo tenía". El HMS "Splendid" debió abandonar el contacto³.

"El Servicio de Submarinos no es nada comparable a estar a bordo de naves de superficie, que en general tienen tendencia a no hundirse, y además, si ello ocurre, lo hacen muy lentamente, dando a la tripulación una deportiva oportunidad de sobrevivir al acontecimiento", Almirante Sandy Woodward¹

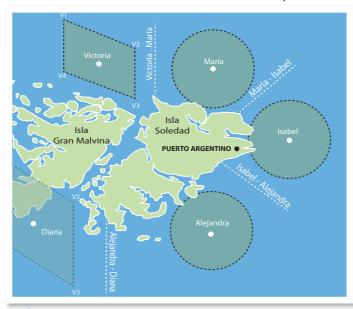
para evitar el fratricidio. Cabe mencionar que, por otro lado, podría haber tenido como resultado el hundimiento del ARA"25 de Mayo", que tal como se lamentaba Woodward, no sólo habría destruido al buque, sino que se hubiera llevado al fondo del mar una serie de recursos aeronavales que, a la postre. resultaron una seria amenaza para su fuerza de tarea². Como prueba de ello, el 23 de abril, el HMS "Splendid" detectó el portaaviones navegando hacia

Como sea, se estima que el rendimiento que tuvieron los SSN (del HMS "Onyx", único SS, se dispone poca información de operaciones, aparte de su tardía llegada al teatro, considerando que salió de puerto el 12 de mayo4) fue mucho menor de lo que podría haber sido, aspecto que quizás ha sido opacado por el brutal impacto que tuvo sobre la guerra naval – y conjunta – el hundimiento del ARA "Belgrano" por parte del HMS" Conqueror". Se estima que ese rendimiento fue principalmente debido a las

> restricciones que tuvieron en cuanto a reglas de enfrentamiento en las etapas tempranas de la guerra, y la imposibilidad de continuar persecuciones si éstas los llevaban a la zona de patrulla de otro SSN.

> No obstante lo anterior, lo importante radica en el entendimiento que existía al nivel político-estratégico británico en cuanto a la importancia de las operaciones submarinas, lo que queda reflejado con el rápido despacho de dos SSN, para posteriormente completar con tres más.

> Por otra parte, la amenaza submarina argentina, por básica que fuera (recordando que sólo



Áreas de patrullas Malvinas.

Woodward, S. (1991). "Experiencias del conflicto Atlántico Sur", Academia de Guerra Naval, pág.55.
Woodward, S., Op.Cit., págs.142 y 143.
AMENDOLÁRA, A. (2007). "¡Hundan el portaaviones!", Boletín del Centro Naval número 817, mayo/agosto de 2007, pág.236.
Harper, S. (1994). "Submarine Operations During the Falklands War", Naval War College, pág.5.



del HMS"Hermes" produciría el fracaso irremediable de la operación⁵; y es así, como se relatan los incidentes con ballenas, en los cuales seguramente varias fueron batidas por armas ASW (querra antisubmarina), dado el nerviosismo de los sonaristas y la ansiedad que, en general, generaba la amenaza submarina argentina. Independientemente del hundimiento del "Santa Fe", las medidas ASW se siguieron tomando, tal como la selección de San Carlos para el desembarco anfibio. dadas las restricciones que representaban sus aguas para las operaciones submarinas6. Aún así, y a pesar de todos los esfuerzos realizados (incluyendo el gasto de, virtualmente, todas las armas ASW⁷), no se logró destruir al único submarino argentino operando en las aguas del teatro, que efectivamente estuvo en condiciones de atacar – y lo hizo, sin éxito – a los buques de Su Majestad.

HMS"Conqueror".

dos submarinos operaron efectivamente: el ARA "Santa Fe" – tipo Guppy – hundido en Grytviken, y el ARA "San Luis" – tipo 209), implicó un desgaste de recursos enorme, tanto durante el desplazamiento hacia el teatro, como durante las operaciones en él, quedando demostrado que una pequeña fuerza submarina, por limitada que sea, genera un importante efecto disuasivo. De tal importancia es este aspecto, que Woodward señala claramente que la pérdida del HMS "Invincible" afectaría peligrosamente la operación, pero que la pérdida

Desde Puerto Belgrano

Sin duda que el elemento de mayor desequilibrio en contra de los argentinos era la presencia de los SSN británicos⁸, derivado de las enormes capacidades que ellos tenían, no solo por sí mismos, sino que en contraste con la factibilidad de ser contrarrestados efectivamente por los medios de ASW argentinos. Esto queda claramente reflejado en la exposición al Comité Militar realizada por el Almirante Lombardo el 6 de abril de 1982, donde expuso las limitaciones de su Plan

^{5.} Harper, S., Op.Cit., pág.115.

^{6.} Train, H. (1988). "An Analysis of the Flaklands/Malvinas Islands Campaign", Naval War College Review, Winter 1988, pág.42.

^{7.} lbid., pág. 40. 8. Sefrel (1982). "Conflicto Atlántico Sur. La estrategia naval", Revista de Marina, año XCVIII, noviembre-diciembre de 1982, pág.706.



ARA "San Luis".

de Defensa de las Islas, entre las que destaca: "La Flota no podría enfrentar a su similar británica, debido fundamentalmente a la presencia de submarinos nucleares"9.

Esta situación de desequilibrio puede ser vista desde dos perspectivas. La primera hace referencia al hecho que la presencia de los SSN no logró contener el ingreso de medios navales argentinos al teatro. Un ejemplo de aquello es la superación del bloqueo por parte de dos lanchas guardacostas argentinas, la GC-82 "Islas Malvinas" y la GC-83 "Río Iguazú" 10, que salieron el 11 de abril de Mar del Plata y llegaron a Port Stanley el día 1311. Lo mismo sucedió con el ARA "Santa Fe". que navegó sin poder ser interceptado – pero sí detectado - desde el continente hasta las Islas Georgias; y lo mismo sucedió con el ARA "San Luis", que no sólo llegó al teatro, sino que operó en aguas "controladas" por los británicos y, tal como se mencionó, atacó en tres ocasiones a buques británicos¹² (1 de mayo al HMS "Brilliant" y al HMS "Yarmouth", 8 de mayo a un submarino no identificado y 10 de mayo al HMS "Arrow" y al HMS "Alacrity") y no fue siquiera dañado.

Estas dos perspectivas hacen un claro contraste, dado que entrega evidencias de que el poder naval podría haber sido empleado de manera aislada, con objetivos limitados, aun con riesgos altos, en vez de haber mantenido toda la FLOMAR retirada del teatro, sin siguiera lograr el efecto de "flota en presencia", tratado por Mahan¹³.

De la lectura de la fundamentación que hace el Almirante Lombardo, se entiende que la decisión de retirar la FLOMAR estaría justificada para enfrentamiento masivo, pero no para el empleo de manera aislada o con objetivo limitado. Ni siquiera se plantea un uso restringido, lo cual no sólo tiene una repercusión sobre las operaciones en forma directa, sino que indirecta, sobre la moral¹⁴, tal como señala el informe Rattenbach.

Conclusiones

Los ingleses demostraron voluntad estratégica al desplegar una fuerza de submarinos, permitiendo con ello reducir el efecto de una posición estratégica desfavorable – compleja a lo menos – y lograr un poder naval que tuvo la capacidad de desequilibrar a tal punto el conflicto, que significó que los principales medios navales adversarios se quedaran en puerto la mayor parte de la guerra.

Por su parte, los argentinos no dimensionaron correctamente las consecuencias que podría

^{9.} Mayorga, H. (1998). "No Vencidos", editorial Planeta, pág. 115.
10. Muñoz, J. (1985). "Los Tigres del Mar", ediciones Cruz del Sur, pág. 22.
11. lbíd., págs. 31-35.
12. Harper, S., Op.Cit., págs. 10 y 11.
13. Mahan, A., (1999). "Mahan On Naval Warfare", Dover Publications, págs. 256 a 275.
14. Rattenbach, B. (1988). "Informe Rattenbach. El drama de Malvinas", ediciones Espartaco, pág. 203.



Averías en ARA "Santa Fe".

tener el hecho de que sus dos premisas más importantes – la neutralidad de EE.UU. y la no intervención militar de Reino Unido – no se cumplieran; por lo que, no contaban con una planificación alternativa, ni habían desarrollado una fuerza adecuada, tal como queda evidenciado en la deplorable condición en que se encontraban sus submarinos y las fallas en todos sus ataques, producto de la falta de entrenamiento y fallas en los torpedos.

Si bien la condición geográfica esencial del conflicto indicaba la predominancia de las acciones navales, los ingleses entendieron que dichas acciones debían configurar el escenario para que las operaciones terrestres lograran la captura de las Falklands. Por su parte, los argentinos no tuvieron la capacidad de ver que si hubieran hecho más costosa la operación naval, especialmente a través de sus submarinos, podrían haber hecho

inviable las operaciones terrestres.

Finalmente, al observar el "inexplicable" apuro de acuerdo al informe Rattenbach – con que se lanzó la operación "Azul" o "Rosario" (invasión argentina de las Falklands), y tomando en consideración que ello generó que no hubiese tiempo para establecer una situación internacional más favorable; que no se esperara hasta junio la llegada de más Super Etendards con sus letales

Exocet y, sobre todo, que no se preparara una fuerza de submarinos entrenada y operativa, es posible dejar abierta las preguntas: ¿Fue la información errónea – o intencionadamente errónea – entregada por la BBC¹⁵, señalando el despacho de dos SSN desde Reino Unido el 26 de marzo, el motivo del fatal apuro para invadir el 2 de abril? ¿Nunca se tuvo una real confianza en la capacidad de las operaciones submarinas argentinas? ¿Cuál habría sido el resultado de la guerra si Argentina hubiese operado exitosamente con cuatro o incluso, tres submarinos?

Seguramente, para esas preguntas hay una multitud de respuestas, más o menos de acuerdo entre ellas. De lo que no hay ninguna duda, es que las operaciones submarinas en las Falklands/Malvinas tuvieron repercusiones en todos los niveles de la conducción y demostraron ser un recurso invaluable, en caso de ser preparadas, entrenadas y equipadas adecuadamente.

* * *

BIBLIOGRAFÍA

- 1. Amendolara, Alejandro (2007). "¡Hundan el portaaviones!", Boletín del Centro Naval número 817, mayo/agosto de 2007.
- 2. Arcadio, Leonardo (2010). "Malvinas: The Argentine perspective of the Falkland's conflict", School of Advanced Military Studies, Fort Leavenworth.
- 3. Bóveda, Jorge (2003). "El secreto del ARA 'Salta'", extraída de http://www.laperlaaustral.com.ar/contenidos/index.php?view=article&catid=40:fuerzaanvalargentina&id=56:elsecretodelarasa lta&tmpl=component&print=1&page=
- 4. Bóveda, Jorge (2007). "Uno contra todos. La historia secreta del ARA "San Luis" durante la Guerra del Atlántico Sur", Boletín del Centro Naval número 816, enero/abril de 2007.
- 5. Entrevista realizada por la Revista DEySEG a quien fuera el Comandante del ARA "Santa Fe", Capitán de Corbeta Horacio Bicain, extraída de http://www.deyseg.com.ar/notas/malvinas/aazona29-santafe.
- 6. Ghisolfo, Francisco (1982). "Conflicto Atlántico Sur. Reflexiones", Revista de Marina, año XCVIII, noviembre-diciembre de 1982.
- 7. Harper, Steven (1994). "Submarine Operations During the Falklands War", Naval War College.
- 8. Hessman, James (1982). "Las lecciones de las Falklands", revista Sea Power, número de julio de 1982.
- 9. Lokkins, Craig (1989). "The Falklands War: A review of the sea-based airpower, submarine and ASW operations", Air War College, Air University USAF.
- 10. Macdonald, Scott (2000). "The Falklands campaign: The british reconquest and the argentine defense", Marine Corps Gazette, 84 (3).
- 11. Mahan, Alfred T. (1999). "Mahan On Naval Warfare", Dover Publications.
- 12. Mayorga, Horacio (1998). "No Vencidos", editorial Planeta.
- 13. Muñoz, Jorge (1985). "Los Tigres del Mar", ediciones Cruz del Sur.
- 14. Rattenbach, Benjamín (1988). "Informe Rattenbach. El drama de Malvinas", ediciones Espartaco.
- 15. Sefrel (1982). "Conflicto Atlántico Sur. La estrategia naval", Revista de Marina, año XCVIII, noviembre-diciembre de 1982.
- 16. Swartz, C. (1998). "Beyond the General Belgrano and Sheffield: Lessons in Undersea and Surface Warfare from the Falklands Islands Conflict", Stanford University.
- 17. Train, Harry (1988). "An Analysis of the Flaklands/Malvinas Islands Campaign", Naval War College Review, Winter 1988.
- 18. Villarino, Emilio (1985). "Exocet", editorial abril S.A.
- 19. Wilkinson, Stephan (2012). "What we learned... from the Falklands War", Military History, 29.
- 20. Woodward, Sandy (1991). "Experiencias del conflicto Atlántico Sur", Academia de Guerra Naval.
- 21. Wooley, Alexander (2002). "The Falklands: 20 years too son", United States Naval Institute, Proceedings, 128(3).