

## EMPLEO DEL CONCEPTO HOMELAND SECURITY EN EL ACCIONAR MILITAR

Karel Blaha Rodríguez\*

*Después del atentado a las Torres Gemelas del 11/9 el mundo retomó un concepto antiguo conocido como "Homeland Security" (HLS-"Defensa de la Patria"), el cual estuvo presente en las planificaciones de las más antiguas campañas militares, por cuanto la protección y salvaguarda de la patria, especialmente en tiempo de guerra se dejaba en manos de fuerzas especialmente preparadas y diseñadas para tal efecto, evitando los daños y peligros en la propia tierra cuando las fuerzas estaban empeñadas en conflictos en otros territorios.*

*En el caso particular de EE.UU., a medida que sus guerras se trasladaron a territorios cada vez más lejanos, el concepto fue quedando olvidado, hasta la ocurrencia de Pearl Harbor. Luego de la destrucción de las Torres Gemelas, el HLS ha tomado nuevamente relevancia y ha despertado un interés importante en el ámbito civil. En el militar en tanto, se ha retomado su desarrollo y actualización para la protección del territorio propio y la supervivencia e integridad de sus fuerzas antes del conflicto.*

### - **Introducción.**

Este antiguo pero renovado concepto, que cobró especial relevancia posterior a los sucesos ocurridos el 9/11 en Nueva York (EE.UU.), ha significado replantear y traer a primera consideración una serie de premisas y previsiones, dejadas en el olvido después de la Segunda Guerra Mundial, que parecían innecesarias teniendo en consideración la situación mundial que se vivió posterior a este suceso. La amenaza nuclear durante la Guerra Fría hizo encaminar los esfuerzos hacia otros peligros y mientras se lograra manejar el plano político internacional, bajo ciertos márgenes, la seguridad estaba controlada.

Ya la experiencia de Pearl Harbor mostraba claramente a EE.UU. el efecto de la sorpresa, al recibir un golpe inesperado y por tanto efectivo y casi fulminante para su flota del Pacífico. Más reciente, el ataque terrorista a las Torres Gemelas volvió a traer al presente el riesgo de recibir

un ataque sorpresivo y no haber tenido la capacidad de detectarlo a tiempo, aun cuando los hechos posteriores demostraron que hubo muchas posibilidades de al menos sospecharlos.

La ingenua tranquilidad de suponer que con la tecnología disponible y las capacidades desarrolladas bajo el concepto de la Guerra de las Galaxias era suficiente, llevaron a muchos a pensar que quien tuviese estas capacidades era inexpugnable y ya nada podía amenazarlo y menos dentro de sus fronteras.

Los conflictos llevados fuera de las fronteras aun cuando las distancias y otras características pueden hacer pensar en la remota posibilidad que las acciones se trasladen al territorio propio, en el presente representan un riesgo siempre latente a la seguridad del propio país, más aún cuando hoy, gracias a las comunicaciones globales se puede interactuar a distancia sin necesidad incluso de trasladarse físicamente

\* Capitán de Navío. Oficial de Estado Mayor. Profesor Militar de Academia en la Cátedra de Estrategia Naval y de Logística. Especialista en Control Naval de Tráfico Marítimo.

al objetivo, como es el caso de la guerra cibernética.

Si planteamos entonces estos mismos riesgos durante un conflicto en evolución, resulta inimaginable enfrentar las fases previas sin considerar los riesgos de ser afectados por acciones paralizantes por parte de un potencial adversario.

Es este simple análisis el que debe llevarnos a desarrollar con urgencia un adecuado desarrollo de sistemas, procesos, cultura y doctrina de HLS y de ejecución permanente, aun cuando la situación se muestre absolutamente tranquila y sin riesgos inminentes. Es justamente en esas circunstancias cuando se debe tener en consideración el concepto popular que indica que “en la confianza está el peligro” y por lo tanto es precisamente fundamental redoblar los esfuerzos por mantener la seguridad bajo control.

- **El HLS desde la perspectiva Militar.**

Antes de entrar a considerar que actividades involucra el concepto de Homeland Security (HLS), es fundamental definir la diferencia entre “Safety” & “Security” de manera de encontrar la respuesta adecuada al problema que realmente queremos solucionar.

De acuerdo a los antecedentes disponibles en fuentes abiertas, *Safety* se refiere principalmente a actividades preventivas para salvaguardar la integridad física:

*“the condition of being protected against physical, social, spiritual, financial, political, emotional, occupational, psychological, educational or other types or consequences of failure, damage, error, accidents, harm or any other event which could be considered non-desirable.*

*Safety can also be defined to be the control of recognized hazards to achieve an acceptable level of risk. This can take the form of being protected from the event or from exposure to something that causes health or economic losses. It can include protection of people or of possessions.”*

Por otra parte, *Security* se refiere principalmente a:

*“Is an umbrella term for security efforts to protect states against terrorist activity.*

*Homeland security is officially defined by the National Strategy for Homeland Security as a ‘concerted national effort to prevent terrorist attacks within the United States, reduce America’s vulnerability to terrorism, and minimize the damage and recover from attacks that do occur’”*

Cuando relacionamos este nuevo paradigma a las actividades militares, entonces encontramos que la aplicación más adecuada, es una combinación de ambos conceptos integrados de acuerdo a las necesidades y depende mucho de su campo de aplicación para definir exactamente qué medidas específicas deberán adoptarse para lograr los efectos deseados en cada caso.

El concepto *Safety* está presente en la totalidad de las medidas preventivas para producir un efecto de seguridad y proveer una supervivencia física de instalaciones, organizaciones o estructuras, buscando impedir los daños causados por efectos indeseados principalmente por descuidos o falta de previsión. En cambio el *Security* se enfoca principalmente a prevenir e impedir la ocurrencia de actos conscientes que impliquen efectos perniciosos en personal, material o instalaciones con el propósito de degradar sus capacidades de empleo en desmedro del rol asignado al medio, equipo o instalación bajo circunstancias predeterminadas.

El concepto *Safety* se puede entender más fácilmente cuando se enfoca a las medidas pasivas de prevención, adoptadas para minimizar las posibilidades de llegar a la incapacidad (de sistemas, personas, organizaciones, estructuras, etc.) producto de fallas provocadas o fortuitas, que limiten la capacidad de cumplir el rol esperado de su correcta y normal operación.

El *Security* en cambio, asume medidas activas para impedir la degradación de capacidades de sistemas, estructuras, equipos y personas mediante acciones preventivas o de reacción. Busca impedir el

daño, o a lo menos minimizar sus efectos, detectando y supervisando las amenazas probables y anulándolas previo a su actuar, en la medida de lo posible.

Ahora bien, en el campo específicamente militar, el *Safety* debiera enfocarse principalmente a las medidas de protección de la fuerza, las personas y las instalaciones adoptando el máximo de medidas preventivas de protección con el empleo de todas las capacidades disponibles.

Aun cuando EE.UU. define su *Security*, enfocado principalmente a impedir las actividades terroristas en su territorio, el concepto aplicado a las fuerzas militares en operación, se asimila más al campo de las medidas antisabotaje, o de destrucción de capacidades de la fuerza propia bajo el empleo de medios que impliquen degradación de las condiciones de combate de los medios.

Recogiendo entonces el concepto con la mayor amplitud y asimilándolo a la realidad nacional, el *Safety* debe enfocarse a todas las medidas pasivas para evitar daños a personas e instalaciones propias, permitiendo la mayor disponibilidad de combate a las fuerzas propias. Estas medidas implican la detección y difusión de la alerta correspondiente y la aplicación oportuna de todas las medidas de protección previsibles.

El *Homeland Security* entonces aplicado al plano estratégico y como previsión de protección en situación de guerra o crisis, para las FF.AA., además de considerar el máximo de medidas de protección de las fuerzas, deberá incluir la protección de todas aquellas instalaciones incluso no militares, de importancia estratégica que involucren efectos a la capacidad bélica del país.

Considerando que las amenazas actuales pueden ser de una amplia índole, algunos de los aspectos a considerar, deben necesariamente contener medidas para minimizar los efectos en diversas áreas, tales como:

- Protección de las fuerzas militares: personal, instalaciones, infraestructura, sistemas, capacidades, etc.

- Protección nacional: instalaciones estratégicas, organizaciones, autoridades, sistemas informáticos, medios de comunicación social, capacidades tecnológicas, patrimonio intelectual, histórico y cultural de la nación, guerra cibernética, guerra psicológica y toda otra actividad perniciosa factible de esperar por parte de un adversario interesado en causar degradación de las capacidades nacionales.

La mayoría de las acciones a considerar corresponden al plano pasivo y de la previsión, por lo que es esperable encontrar una gran resistencia a desarrollar capacidades para prevenir actividades supuestas en tiempo de paz. Por otra parte, su no implementación aumenta exponencialmente el riesgo de sufrir los efectos paralizantes en momentos críticos de necesidad. El consabido "cuento del lobo" como experiencia, es el principal argumento que juega en contra de las provisiones de un intangible como lo es la provisión de seguridad. Por otra parte, su no observación, constituye la más grande de las irresponsabilidades que se puede cometer cuando, existiendo la posibilidad de previsualizar las amenazas y tomar acciones adelantadas para a lo menos minimizar sus efectos, las medidas no se toman por argumentos de ahorro de recursos, mal entendidos.

El *Homeland Security* es un concepto amplio y su aplicación y materialización es diferente para cada país, organización o sistema, por lo que implementar sistemas tipo, no necesariamente proveerá el resultado esperado. Cada caso en particular amerita un estudio acabado de las vulnerabilidades y necesidades de implementación para adoptar las medidas preventivas y de protección adecuadas a cada usuario en particular.

A modo de corolario de lo anteriormente expuesto, resulta fundamental, antes de pensar en implementar cualquier atisbo

de solución, crear un símil de “Conciencia de Seguridad” de manera que sea el usuario quien entienda el riesgo y efectúe su determinación de necesidades, de manera que con ese punto de partida se pueda determinar qué posibilidades de desarrollo podrían minimizar o solucionar sus vulnerabilidades y disminuir sus factores de riesgo indeseados.

Los costos de implementación en seguridad generalmente se aprecian altos e innecesarios y quizá el único argumento que sustente su desarrollo va por la vía de apreciar los costos de las inversiones a proteger. Además de lo anterior, es necesario visualizar que la justa relación entre inversión y seguridad obtenida, obedece a una curva de carácter amortiguada en la cual el máximo aumento del beneficio se obtiene con las principales inversiones iniciales y llega un punto en donde la inflexión de la curva muestra que por mucha inversión, el aumento de la seguridad es muy poco y por ende poco rentable. Figura 1.

**- Conclusión.**

Se debe propiciar el establecimiento de una “cultura” permanente de HLS,

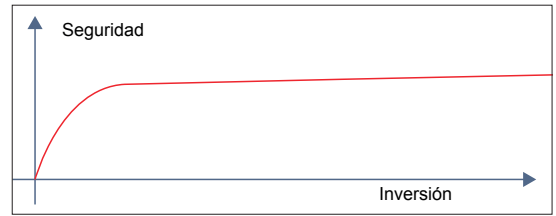


Figura 1: Relación Safety/Security versus inversión.

especialmente en el accionar militar, por representar su no consideración un riesgo inaceptable al quedar expuesto a recibir un golpe paralizante que sin duda representará un rotundo fracaso y un impresentable error al momento de tratar de explicar la causa de las imprevisiones.

El ámbito de cobertura del HLS, desde el punto de vista militar, llega mucho más allá del límite de las fuerzas propias y se extiende a toda la capacidad bélica del país, siendo las FF.AA. las encargadas de brindar la protección de todas aquellas instalaciones tanto civiles como militares que se hayan considerado como industria estratégica, o se requieran para apoyar a las fuerzas militares durante el desarrollo del conflicto.

*“Los recursos invertidos en seguridad durante la Paz, ahorrarán muchas gotas de sangre durante la guerra.”*

\* \* \*