



## CRISIS DE LAS COREAS 2009-2010 Y EMPLEO DEL PODER NAVAL

Pedro Arentsen Morales\*

*La crisis en la península de Corea entre 2009 y 2010 fue un período en que el grado de tensión entre los Estados participantes aumentó significativamente. En aquel conflicto se llegó a la amenaza nuclear, al hundimiento de un buque de guerra e inclusive a un bombardeo sobre población civil. El propósito de este estudio es analizar la crisis internacional de las Coreas y la forma de empleo del poder naval en su contexto. Mediante el uso de la teoría existente sobre crisis, los hechos recopilados en fuentes abiertas y utilizando como herramientas las formas de empleo del Poder Naval definidos por James Cable en su libro "Gunboat Diplomacy", se analizan los acontecimientos deduciendo que todos los modos de empleo del Poder Naval en tiempo de paz fueron ocupados. En el estudio se identifican inicialmente los objetivos de los Estados y los actores principales de la crisis. Posteriormente con base en el concepto de "Poder" se analizan y fundamentan las decisiones adoptadas desde el punto de vista de Poder de Gobierno, Poder Nuclear, Poder Convencional y Poder de las Potencias. Luego, se identifican los elementos moderadores que evitan producir una escalada de la violencia y traspasar el límite de agresividad crítica que probablemente conduciría a una guerra en la región.*

### - **Introducción.**

Con el surgimiento de la hegemonía militar de los Estados Unidos de Norteamérica (E.E.UU.) después del término de la Guerra Fría (1947-1989), se rompe el equilibrio bipolar que representaba la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y con ello desaparece el temor a la destrucción nuclear. A partir de ese momento ganan relevancia otros tipos de amenazas, que a pesar de no presentar el peligro de la destrucción total, pueden perfectamente transformarse en catástrofes de proporciones considerables. Muchas de estas amenazas son producidas por Estados que con alguna capacidad de armamento nuclear intentan alcanzar sus objetivos por medio de conflictos llamados de características limitadas<sup>1</sup>.

El uso del Poder Naval es actualmente uno de los instrumentos de la política más utilizados para contrarrestar estas amenazas y enfatizar las posiciones en un conflicto. Constantemente se ven operaciones navales apoyando la voluntad de los Estados. Ejemplos de eso es la Fuerza de Tarea Marítima de la Organización de Naciones Unidas en el Líbano, que previene la entrada de armamento en la región, otro ejemplo es el paso por el Canal de Suez en el mes de febrero de 2011 de dos buques de guerra de Irán en dirección al Mediterráneo, para demostrar lazos de amistad con Siria. También vemos la influencia del Poder Naval en las constantes demostraciones que realiza la Séptima Flota Norteamericana y la Armada de Liberación Popular China en el Mar Amarillo.

\* Capitán de Fragata. Oficial de Estado Mayor.

1. Los conflictos limitados buscan alcanzar objetivos no vitales (BRODIE, 1970, p. 312), también se caracterizan por la presencia de elementos moderadores que limitan su desarrollo, normalmente son conflictos locales y volátiles.

Parece ser que las características inherentes de una fuerza naval, como la capacidad de navegar por los mares sin intervenir legalmente en otros Estados, la capacidad de permanencia, simbolismo y graduación de empleo en el uso del armamento, coincidan en el sentido de que este poder sea una forma militar ideal de respuesta en una crisis.

Uno de los escenarios de conflicto limitado más significativos del Asia Pacífico es el caso de la Península de Corea. En éste se presenta el particular fenómeno de una crisis envuelta en un contexto de pos-guerra, ya que ambas Coreas terminaron firmando un armisticio en 1953 y no un tratado de paz. Desde el inicio de la separación de las Coreas, varias crisis se han sucedido y han sido conducidas de forma de no aumentar el grado de violencia que desencadenaría una escalada no deseada.

El caso analizado envuelve el conjunto de acontecimientos ocurridos entre los años 2009 y 2010, un período en el que el grado de tensión entre los Estados aumentó significativamente. En este período se llegó a la amenaza nuclear, al hundimiento de un buque de guerra e incluso al bombardeo de población civil.

El propósito de este estudio será analizar la crisis internacional y la forma de empleo del poder naval en su contexto, de esta manera se espera aportar con un ejemplo actual al conocimiento de los oficiales de marina y tomadores de decisiones.

Primero se definirán los conceptos utilizados como herramientas para desarrollar el tema, posteriormente serán presentados los objetivos de los Estados en crisis y sus Fuerzas Armadas, para finalizar con un breve análisis de los hechos y la forma en que se empleó el Poder Naval.

### - **Marco Conceptual.**

Para facilitar la comprensión fueron divididos los conceptos en dos áreas de estudio: Crisis y Poder Naval.

#### • **Crisis.**

En el contexto de este estudio, crisis internacional se entenderá como:

“Conflicto de intensidad limitada que busca alterar el *status quo*. Normalmente es generado *ex professo* por un Estado para hacer prevalecer sus intereses sobre un oponente, sin recurrir al empleo generalizado de la fuerza armada. Es posible revertirla, mediante la negociación que permite, a quien genera el conflicto, satisfacer sus intereses, como también la aceptabilidad del oponente. Sin embargo, es un fenómeno de percepciones por el cual siempre existirá alto riesgo de escalada<sup>2</sup>”.

Los Estados tienen diferentes tipos de poder capaces de influenciar en una crisis. Éstos serán utilizados de forma conveniente mediante una maniobra que los articule coherentemente, llamada maniobra de crisis.

#### **Maniobra de Crisis.**

“Conjunto de acciones para desencadenar, distender o escalar en relación a una crisis<sup>3</sup>”.

#### **Fases de la Maniobra.**

La maniobra de crisis se desarrolla siguiendo una secuencia clásica que la literatura divide en:

- **El Reto o Desafío:** Comprende la acción por la cual el Estado desafiante inicia una situación por medio de la amenaza respaldada por la fuerza. Se asume

2. La definición fue extraída de una serie de autores como libro Blanco de Defensa de Chile, Solís.1993, p. 811 y Manual de manejo de crisis de la marina brasilera EMA 321.

3. (EMA 305, 2004 p.2-1). “Normalmente se ocupan todos los campos de acción o poderes de un Estado en su desarrollo, bajo la dirección del gobernante.

iniciativa y se gana libertad de acción<sup>4</sup>.

- La segunda fase es la **Respuesta**: Es la réplica que hace el Estado desafiado, con el fin de recuperar la iniciativa política y ganar libertad de acción que asegure el control de la maniobra. Debe ser realizada lo más rápido posible<sup>5</sup>. Sigue la **Reacción**, comprendida como la acción del agresor que pretende conservar la iniciativa. Ofrece la posibilidad de transacción y una salida aceptable y honrosa<sup>6</sup>.

Desde este momento se desarrollan procesos de respuesta y reacción, para finalizar en un acuerdo.

- **Acuerdo**: Solución de compromiso que intenta compensar ambas partes<sup>7</sup>.

La Estrategia de crisis busca escalar, mantener el *status quo* o distender la tensión. Son ocupados elementos moderadores que disuaden al agresor a responder con mayor violencia.

- **Disuasión**: Acción de prevenir que el enemigo tome la decisión de usar la fuerza armada. El resultado que se desea alcanzar es, por lo tanto psicológico y buscado por medio de la amenaza<sup>8</sup>.

Denominaremos elementos moderadores a todos los factores que son llevados en consideración por un Estado para limitar la violencia en una maniobra de crisis, como por ejemplo la voluntad de un Estado agredido para responder, las características del armamento que se posea,

la opinión pública, la capacidad de sus Fuerzas Armadas o los acuerdos establecidos previamente con terceros Estados.

Uno de los puntos más importantes de la maniobra de crisis es evitar que la respuesta del adversario envuelva intereses vitales, de otra manera puede ser iniciado un proceso de escalada que supere el límite de agresividad crítica y desencadene una guerra.

Entendemos como **Escalada**: Aumento de la violencia o amenaza de uso de la violencia en forma deliberada, pretende deteriorar la resistencia y confianza de un oponente tenaz, causándole prejuicios cada vez mayores para obligarlo a ceder.

Límite de **agresividad crítica**. Última fase de violencia permitida, antes del desencadenamiento de la guerra<sup>9</sup>.

- **Conceptos de Poder Naval.**

La presencia de una Fuerza Naval puede ser suficiente para convencer a otro Estado, sin que exista la necesidad de tener que apelar a la violencia. Esto es posible porque el mar es un lugar neutral, en que el Poder Naval puede influenciar sin intervenir directamente en un Estado. Definiremos poder naval según Geoffrey Till, en su libro *Sea Power in The XXI Century*, como:

La capacidad de influenciar en el mar. Envuelve no solamente las fuerzas navales, astilleros, actividad económica marítima, sino que también otras áreas de las Fuerzas Armadas que puedan contribuir<sup>10</sup>.

4. SOLÍS, 1993, p. 819.

5. SOLÍS, 1993, p. 820.

6. *Ibidem*.

7. SOLÍS, 1993, p. 821.

8. BAUFRE, 1966, p. 24.

9. SOLÍS, 1993, p. 820.

10. TILL, 2004, p. 67.

Para analizar e identificar el uso del Poder Naval en el conflicto de las Coreas fueron seleccionadas las formas de empleo en tiempo de paz definidas por James Cable (1920-2001) en su libro *Gun Boat Diplomacy* de 1994:

**Fuerza definitiva:** Su capacidad es suficiente para producir un hecho consumado. Es necesario que sea de violencia limitada y tolerable<sup>11</sup>.

**Fuerza impositiva:** Pretende alterar la política de otro Estado o grupo organizado. Induce a otro a mudar su decisión original, es menos directa que la fuerza definitiva<sup>12</sup>.

**Fuerza catalítica:** Orientada a la prevención de una acción. Se trata de disponibilidad de fuerzas en un punto crítico<sup>13</sup>.

**Fuerza expresiva:** Son utilizados buques para enfatizar actitudes<sup>14</sup>.

- **Objetivos de los Gobiernos, Actores y sus Fuerzas Armadas.**

Fueron identificadas cuatro aproximaciones correspondientes a las formas de influenciar en esta crisis, representada en la figura N° 1:



Figura 1. Poderes identificados para analizar la crisis de las Coreas<sup>15</sup>.

Todos estos poderes sintetizan y abarcan una serie de motivos que permiten explicar convenientemente las decisiones tomadas por los Estados.

En esta sección será estudiado sólo el Poder del Gobierno con el propósito de identificar los objetivos de crisis, dejando el resto de los “poderes” mencionados para ser analizados en las secciones siguientes.

• **Poder del Gobierno.**

Se pretende en este subtítulo, establecer los objetivos de los gobiernos para entender lo que motiva las formas de acción en la península de las Coreas.

➤ **Corea del Norte.**

Corea del Norte es un régimen dictatorial que comandó Kim Jong-il desde 1994, luego de la muerte de su padre y fundador del Estado Norcoreano Kim il-Sung. Recientemente falleció Kim Jong-il, asumiendo su hijo Kim Jong-Un, quien al parecer continuará la línea de su padre. Es uno de los Estados más enigmáticos y aislados del mundo. Su gobierno se autodenomina República Democrática de Corea; debido a las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (UNSC)<sup>16</sup>, mantiene serios problemas económicos que repercuten en la falta de capacidad para alimentar a su población<sup>17</sup>.

La gran aspiración de Corea del Norte es la unificación de la península de Corea. Su página

11. CABLE, 1994, p. 14-15.  
 12. CABLE, 1994, p. 23.  
 13. CABLE, 1994, p. 31.  
 14. CABLE, 1994, p. 44.  
 15. Se indica la crisis con el símbolo de yin y yang o tai ji tu. Según la filosofía China, el yin y yang es un concepto que simboliza el equilibrio a través de lo inverso. (YI JING, 2003 p.517-518). Al romperse el equilibrio se produce la crisis.  
 16. United Nation Security Council.  
 17. El informe de la World Food Program, de FAO y de UNICEF, de 24 de marzo de 2011, indican que en 2010, ocurrieron nuevas inundaciones que, sumados a los problemas de fiebre aftosa y alzas en el precio internacional de los alimentos, mantienen cerca de seis millones de norcoreanos en riesgo de morir de hambre.

oficial electrónica indica que la separación de las Coreas fue originada por los EE.UU., lo que provocó la separación de millares de familias. Del mismo modo, indica que Corea del Norte aspira a la reunificación pacífica de la península<sup>18</sup>.

Apoyado en los antecedentes anteriores y resaltando las características dictatoriales de su gobierno, se estima que los objetivos nacionales se mezclan con los objetivos de gobierno, pudiendo definirlos como conservar su régimen político a pesar del aislamiento económico, mantener su autonomía y promover la unificación de la península.

➤ **Corea del Sur.**

Corea del Sur es una democracia presidencial con elecciones cada cuatro años. Su actual presidente Lee Myung-bak gobierna desde el 25 de febrero de 2008. Según la ONU, el Banco Mundial y el

Fondo Monetario Internacional es la 13ª economía del mundo.

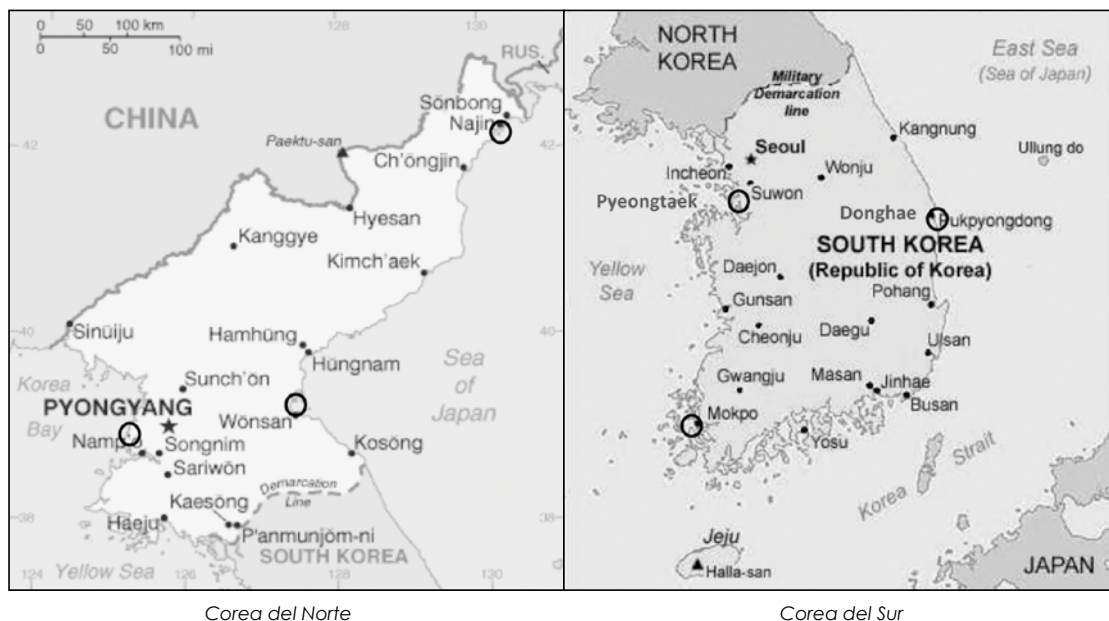
El artículo tercero de su Constitución indica que el territorio de la República de Corea del Sur lo constituye toda la península y el artículo cuatro establece que su Estado busca la reunificación pacífica, apoyada en los principios de libertad y democracia<sup>19</sup>.

Desde 1953 Corea del Sur, ha tenido gobiernos democráticos y militares, todos ellos han mantenido tensas relaciones con Corea del Norte.

Podemos concluir por lo tanto, que ambos Estados tienen como objetivo la unificación de la península; aspiración que es dificultada por la enorme diferencia socioeconómica y política entre ellos.

• **Actores y sus Fuerzas Armadas.**

Se identifican en la crisis, cinco actores principales que influyen con su Poder Militar en la región<sup>20</sup>: Corea



Corea del Norte

Corea del Sur

18. Ver página de internet: [www.kcna.co.jp](http://www.kcna.co.jp)

19. SOUTH KOREA, 1948, p2.

20. La UNSC es considerado un actor, no es nombrada porque no posee Fuerzas Armadas.

del Norte, Corea del Sur, EE.UU., República Popular de China y Rusia<sup>21</sup>. Analizando sus Fuerzas Armadas se pretende presentar más características del escenario en la península y dilucidar porqué el Poder Naval se torna elemento fundamental para lidiar con el fenómeno de crisis<sup>22</sup>.

➤ **Corea del Norte.**

Mantiene un ejército estimado de un millón de soldados, 3.500 tanques de origen ruso de la década de los setenta y 650 aviones MIGs de la década de los ochenta. No existen datos concretos de su presupuesto de defensa; entretanto, se cree que gran parte de los recursos se destina al desarrollo de misiles y armamento nuclear<sup>23</sup>. La mayoría de sus tropas se encuentra distribuida a lo largo de la frontera con Corea del Sur, fuera de la zona de desmilitarización (DMZ<sup>24</sup>).

Corea del Norte posee una Marina pensada para la defensa de costa; tiene entre 40.000 a 60.000 hombres y 650 embarcaciones<sup>25</sup>. Sus embarcaciones son pequeñas y rápidas, constituidas principalmente por patrulleros y submarinos que desempeñan la función de apoyar al ejército con la inserción de fuerzas especiales en territorio enemigo.

Posee dos Fuerzas: una en la Costa Oeste llamada Escuadra del Mar Amarillo, con aproximadamente 300 embarcaciones y con base principal en Nampo, y otra llamada Escuadra del Este con aproximadamente 350 embar-

caciones y bases principales en Najin y Wonsan<sup>26</sup>. Ambas Escuadras tienen un total de 23 submarinos pequeños.

Según el autor la fuerza naval de Corea del Norte presenta una limitada capacidad de influenciar a grandes distancias. Su arma naval más importante está constituida por submarinos pequeños, ideales para acciones de fuerzas especiales y ataques al comercio marítimo próximo a la costa. La gran cantidad de embarcaciones de pequeño tamaño constituye una amenaza costera local. Su principal debilidad la representa la incapacidad de apoyo mutuo entre sus fuerzas navales, motivada por la posición geográfica de sus bases.

➤ **Corea del Sur.**

Posee un ejército de 560.000 efectivos, 2.500 tanques norteamericanos de la década del ochenta. Su fuerza aérea está constituida por 450 aviones (F4/15/16) de la década de los noventa. La mayoría de su contingente se concentra alrededor de la DMZ, de la misma forma que las fuerzas de Corea del Norte.

La Marina de Corea del Sur es equilibrada, con buques oceánicos y patrulleros de costa. Poseen 68.000 marinos, siendo 27.000 Infantes de Marina. Su Armada se compone de 190 buques, distribuidos en tres Escuadras: en el lado Oeste, Este y Sur<sup>27</sup>. La Primera Escuadra con base en Donghae, la Segunda Escuadra con base

21. No son tomadas en cuenta las Fuerzas Armadas de Japón, por ser fuerzas de autodefensa, de acuerdo con el artículo 9 de su Constitución el Estado renuncia a la amenaza o uso de fuerza como medio de resolver disputas internacionales.  
 22. Los datos fueron extraídos de la publicación Asian Military Balance 2010.  
 23. NORTH KOREA, 1997; p33; EMMA CHANLETT, 2010, p.10.  
 24. Zona fronteriza entre las Coreas establecida después del armisticio de 1953.  
 25. JAPÃO, 2010, Part 1, p.2).  
 26. Ver figura Bases Navales Corea del Norte.  
 27. Ver figura Bases Navales Corea del Sur.

en Pyeongtaek y la Tercera en Mokpo. Cuenta con una fuerza de submarinos moderna compuesta de medios con propulsión diesel/eléctrica. Mantiene una capacidad anfibia considerable y desarrolla proyectos para construir fragatas de última generación.

Notamos que la constitución de sus fuerzas y la posición geográfica de sus bases permiten un apoyo mutuo entre sus Escuadras y un mayor grado de flexibilidad en una maniobra de crisis.

➤ **Estados Unidos de América.**

Posee un efectivo de 25.000 hombres en Corea del Sur y 60 aeronaves de la Fuerza Aérea. Son apoyados por la Séptima Flota con base en Japón, compuesta por veinte buques y el portaaviones USS *"George Washington"* que suma otras 60 aeronaves con su ala embarcada.

El poder naval con base en Japón puede ser usado en diferentes configuraciones tanto para mantener el status quo por la sola presencia, como aumentar el grado de tensión al asistir al área en conflicto, o disminuir el nivel de presión retirando sus fuerzas navales en dirección al Japón.

➤ **República Popular de China.**

Posee la mayor fuerza armada de la región con un ejército de 1.600.000 soldados activos y 6.550 tanques de la década de los ochenta y noventa. Su Fuerza Aérea está compuesta de 350.000 efectivos con 1.184 aviones de combate de la línea Sukhoi de tecnología de los ochenta y 421 bombarderos con tecnología de los sesenta. Mantiene una marina de 255.000 hombres con 52 fragatas, 28 destructores, 176 lanchas rápi-

das, 253 patrulleros, 260 buques anfibios, además de 62 submarinos tácticos de propulsión diesel y nuclear de los cuales 3 son lanzadores de misiles balísticos.

A pesar que actualmente su fuerza principal la constituyen sus submarinos, tiene una cantidad de lanchas rápidas y buques que operan en el Mar Amarillo capaz de demostrar actitudes concretas en una crisis. Esta Marina podría influenciar claramente como una fuerza definitiva, expresiva o catalítica en apoyo a Corea del Norte.

➤ **Rusia.**

Posee un ejército de 360.000 efectivos, pero sólo mantiene en la región 90.000 soldados activos y aproximadamente 1000 tanques de última generación. Su fuerza aérea está constituida por 570 aeronaves de la línea Sukhoi y MIG de tecnología de los ochenta y noventa. Su marina cuenta con 240 buques; de los cuales mantiene 9 fragatas, 2 contratorpederos, 16 patrulleros y 24 submarinos.

La marina rusa tiene capacidad suficiente para influenciar en una crisis en la península. Sin embargo, parece no existir voluntad política para involucrarse.

- ***Crisis de las Coreas 2009-2010, Empleo del Poder Naval.***

Desde el inicio del armisticio entre las Coreas, el 27 de julio de 1953, la península es reconocida como una región inestable. Varias crisis internacionales se han desarrollado, destacándose entre ellas la del período 1968-1969, en que fuerzas especiales de Corea del Norte intenta asesinar al presidente de Corea del Sur, y se produce la captura del USS *"Pueblo"*; la crisis de 1998-1999, en la cual Corea del Norte lanzó misiles sobre el mar próximo a Japón

y posteriormente lanchas norcoreanas cruzan el límite marítimo (NLL<sup>28</sup>), ocurriendo encuentros de artillería y la captura de un minisubmarino norcoreano; y la crisis de 2002 en la cual los EE.UU. incluyeran a Corea del Norte en el “eje del mal” ocurriendo un nuevo encuentro naval entre patrulleras coreanas. Todas estas crisis tienen como denominador común el uso, en mayor o menor grado, de la expresión del poder naval manifestando la voluntad política del Estado. La crisis aquí analizada no es la excepción, siendo este poder utilizado en prácticamente todas las expresiones de paz definidas por James Cable.

Para profundizar sobre el empleo del poder naval en el conflicto, es necesario concebir su desarrollo a partir de diferentes puntos de vista, estudiando factores que a pesar de no estar directamente relacionados con el uso del poder naval, nos permitirán comprender su empleo en el contexto de los acontecimientos.

La Tabla N°1 presenta un resumen de los principales hechos referentes a la crisis que ocurrió entre 2009 y 2010 en la península de Corea. Se pretende identificar la secuencia de la crisis para que sirva de base introductoria que permita proseguir con el análisis del tema más adelante.

Día	Evento	Secuencia
Abril-5 2009	Tentativa de Corea del Norte de instalar un satélite en órbita mediante uso de tecnología de misiles balísticos.	Desafío.
Abril-13 2009	Discurso del presidente de Naciones Unidas condenando el uso de tecnología de misiles balísticos.	Respuesta.
May-23 2009	Corea del Norte realiza un ensayo nuclear subterráneo.	Reacción.
Jun-12 2009	Consejo de Seguridad de la ONU (UNSC) establece la Resolución 1874 (2009) que autoriza la inspección de cualquier carga en beneficio de la no proliferación de armas nucleares.	Respuesta.
Jun-18 2009	El mercante norcoreano “Kang Nam” zarpa con posible carga prohibida según la Resolución UNSC 1874.	Reacción.
Jun-18 2009	El mercante de Corea del Norte “Kang Nam” es seguido por el USS “John MacCaine” y luego regresa a puerto base.	Respuesta.
Jul-02 2009	Corea del Norte lanza varios misiles de superficie en su costa Este.	Reacción.
Sep-04 2009	Corea del Norte indica al UNSC que está enriqueciendo uranio.	Reacción.
Nov-10 2009	Fuego cruzado entre patrulleras norte y sur coreanas. Producto del traspaso de una patrullera norcoreana por el límite marítimo <i>Northern Limit Line</i> (NLL) “Combate de <i>Daecheong</i> ”.	Reacción.
Mar-08 2010	Inicio de ejercicio de defensa combinado <i>Foal Eagle</i> (EE.UU.- Corea del Sur).	Respuesta.
Mar-26 2010	Hundimiento de la corbeta surcoreana “ <i>Cheonan</i> ”, cuarenta y seis marineros mueren y cuarenta y ocho son rescatados.	Reacción.
Abr - 17 2010	Corea del Norte niega haber hundido la corbeta “ <i>Cheonan</i> ”.	Reacción.
May-20 2010	Corea del Norte amenaza con guerra total.	Reacción.
Jun-02 2010	EE.UU. envía la fuerza de tarea del USS “ <i>George Washington</i> ” a la región.	Respuesta.
Nov-22 2010	Corea del Sur inicia, junto a EE.UU., ejercicios de defensa de Estado <i>Hoguk</i> .	Respuesta.
Nov-23 2010	Corea del Norte ataca la isla de Yeonpyeong con artillería, muriendo dos infantes de marina, dos civiles y dejando dieciséis surcoreanos heridos.	Reacción.
Nov-25 2010	Llegada nuevamente de la fuerza de tarea del USS “ <i>George Washington</i> ” a la península.	Respuesta.
Dec-20 2010	Corea del Norte dispuesta a negociar.	Acuerdo.
Mar-10 2011	Corea del Norte solicita ayuda humanitaria para alimentar a su población.	Acuerdo.

Tabla N° 1. Desarrollo de la Crisis 2009 y 2010.

28. El límite marítimo norte (NLL) de las Coreas fue establecido después del armisticio del 27 de julio de 1953. En ese documento, cinco islas que se sitúan al norte de la prolongación del límite terrestre quedaron bajo soberanía de Corea del Sur, (Paengyong-do, Taechong-do, Sochong-do, Yonpyong-do y U-do).



• **Análisis de la Crisis y Empleo del Poder Naval.**

➤ **Poder Nuclear.**

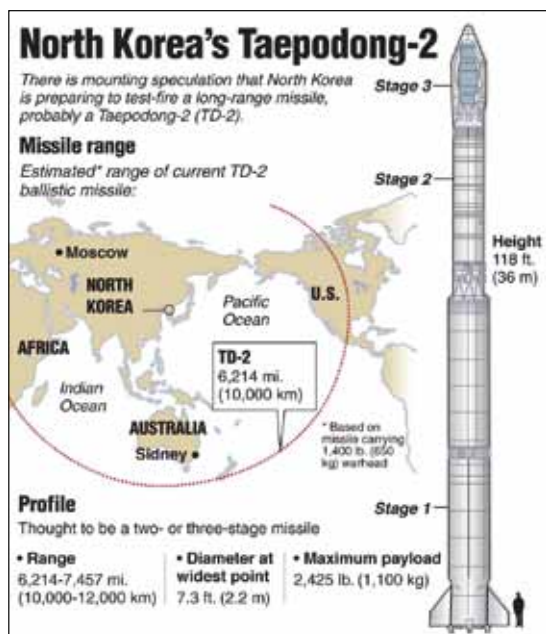
En esta crisis, el desafío puede ser considerado como la tentativa norcoreana de lanzar un satélite a través de un misil balístico del tipo Taepodong 2 usando tecnología prohibida por resolución UNSC 1718 de 2006. Con esa tecnología y su capacidad nuclear Corea del Norte representa una amenaza real en la región<sup>29</sup>.

A pesar que las Coreas están en constante tensión, hubo un período previo de relativa calma en la península<sup>30</sup>. Durante el 2007 y 2008, fueron iniciadas negociaciones con Corea del Norte y se llegó a una aproximación aceptable en el grupo de negociación,

*Six Party Talks*<sup>31</sup>, llevando al presidente George W. Bush a sacar a los norcoreanos de la lista de Estados que ayudan al terrorismo. A pesar de eso, Pyongyang, posteriormente, se retira de las negociaciones al no cooperar con las inspecciones acordadas.

El lanzamiento del misil balístico aparentemente demuestra el inicio de un proceso bien planeado de maniobra de crisis. Corea del Norte toma la iniciativa, ganando libertad de acción y comienza la escalada con una amenaza considerada intolerable ante la percepción de la comunidad internacional. Corea del Norte, obtuvo valiosas experiencias y disuadió en la región, porque con los misiles balísticos Taepodong 2 adquiere capacidad potencial de alcanzar con armamento nuclear las bases de EE.UU. en Japón.

La respuesta al desafío fue un logro de la política de Corea del Sur al obtener un pronunciamiento del Presidente de Naciones Unidas a su favor, el 12 de junio de 2009<sup>32</sup>, en que desaprueba los lanzamientos de misiles balísticos. Corea del Norte reacciona, elevando el grado de tensión, cuando se retira definitivamente de la mesa de negociaciones Six Party Talks, expulsa a los últimos inspectores internacionales, reabre sus proyectos de enriquecimiento de uranio y realiza una detonación nuclear que fue previamente anunciada por Pyongyang<sup>33</sup>. Un breve análisis de las fechas<sup>34</sup> per-



Misiles Norcoreanos.

29. La tecnología para lanzar satélites es la misma utilizada para lanzar misiles balísticos.

30. La última tensión significativa fue generada por el ensayo nuclear subterráneo de octubre de 2006 en P'unggye (MARY, 2011, p.14).

31. Grupo de negociación formado a pedido de George W. Bush, en 2002, para resolver el desarme nuclear de Corea del Norte. Está compuesto por China, como país anfitrión, Corea del Norte, Corea del Sur, Japón, Rusia y EE.UU. (EMMA CHANLETT, 2010, p. 5-7).

32. UNSC PRST 2009/7.

33. Con la explosión nuclear fue registrado un temblor de magnitud 4,7 de la escala Richter por el US Geologic Survei. (MARK E., 2011, p. 15).

34. Ver Tabla N°1, Desarrollo de la Crisis. El 5 de abril de 2009, se realiza el lanzamiento del misil balístico, y el 23 de mayo del mismo año, se realiza el ensayo nuclear.

mite concluir que el ensayo nuclear estaba preparado antes del lanzamiento balístico que determinó el inicio de la escalada. Pasó un poco más de un mes entre ambos acontecimientos, lo que nos indica que probablemente la maniobra de detonación nuclear y el lanzamiento fueron planeados desde el inicio y en conjunto.



*Consejo de Seguridad de la ONU.*

El United Nations Security Council (UNSC) respondió a las provocaciones con la resolución UNSC 1874 de 2009 en que expresa su preocupación con el lanzamiento de misiles balísticos, condena los ensayos nucleares, insta a Corea del Norte a cumplir el tratado de no proliferación de armas nucleares (NPT) y aceptar las condiciones de la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA). Solicita a todos los Estados inspeccionar la carga proveniente de Corea del Norte, en caso que existan sospechas fundadas de proliferación de tecnología de armas nucleares.

La reacción norcoreana fue por el mar, haciendo zarpar del puerto de Nampo, cerca de Pyongyang, al mercante "Kang Nam" que, por información da inteligencia surcoreana, transportaba material pro-

hibido. Posiblemente, el puerto de destino fuese Myanmar o Irán, países que, según especialistas, son compradores de tecnología nuclear<sup>35</sup>.

El destructor Arleigh Burke USS "John S. McCain" fue designado, por la Séptima Flota, para seguir al "Kang Nam". El buque norteamericano se limita a seguir al mercante, pero no realizó una inspección. También los Estados costeros del área fueron alertados para inspeccionar, en caso que el mercante ingresara en cualquier zona jurisdiccional marítima. El "Kang Nam" no fue recibido por Myanmar y ningún otro Estado; y finalmente, retorna a Corea del Norte<sup>36</sup>.

EE.UU. utilizó el poder naval para cumplir con la resolución del UNSC. A pesar de no haber inspeccionado el mercante norcoreano en alta mar, la acción de sólo vigilar impidió la proliferación de armamento por vía marítima. Se utilizó la "fuerza impositiva", ya que fue alterada la política norcoreana de intentar comercializar tecnología prohibida, induciendo al "Kang Nam" a regresar a su puerto original. Estados Unidos cumplió con las leyes internacionales con relación a respetar la Convención del Mar, Art. 92 y Art. 110, que establece la jurisdicción del Estado de bandera para el derecho de inspeccionar<sup>37</sup>. Es importante considerar que, en caso que la fiscalización hubiese sido forzada, el USS "John S. McCain" no solamente habría dejado de cumplir los tratados internacionales, sino habría elevado el nivel de tensión de la crisis y producido una escalada innecesaria.

35. Q+A: MYANMAR, 11 de agosto de 2009.

36. WORSNIP, 6 de Julio de 2009.

37. CONVEMAR, 1982, p.65 - p.70.



Mercante de Corea del Norte "Kang Nam".



Destructor Arleigh Burke USS "John S. McCain".

Antes del regreso del "Kang Nam", ocurre una nueva reacción de Corea del Norte al lanzar misiles en dirección Este de su territorio, amenazando a Japón; junto con esto, Corea del Norte entrega una carta al UNSC informando que está enriqueciendo uranio y preparado para una guerra total. Analizando los antecedentes, vemos un claro proceso de maniobra de crisis, que se inicia con un desafío y prosigue con el proceso de respuesta y reacción. Las reales intenciones norcoreanas de desarrollar un poder nuclear no son claras, pudiendo consistir en la garantía de su seguridad o una forma de adquirir poder para negociar a partir de una posición de fuerza. En esta fase se identifican los elementos moderadores, como: el discurso del presidente de Naciones Unidas y las resoluciones del

UNSC. También es considerado como elemento moderador la participación de EE.UU. que, apoyado por su poder naval con base en Japón, trata de mantener el *status quo*, sin elevar el nivel de tensión.

#### ➤ Poder Militar Convencional.

El 10 de noviembre de 2009, una patrullera norcoreana cruzó el NLL sin considerar una serie de advertencias hechas por las patrulleras surcoreanas. Corea del Sur abre fuego y daña la patrullera norcoreana, ocasionando dos muertos y serias averías<sup>38</sup>.

Este encuentro fue llamado "Combate de *Daecheong*" duró solamente dos minutos y fue noticia internacional. En esta ocasión la respuesta del Ministro de Defensa surcoreano, fue llamar sólo el evento como "un accidente", siendo reforzada la cantidad de patrulleras y elevado el nivel de alerta de sus fuerzas.

En el "Combate de *Daecheong*" se empleó el poder naval de Corea del Sur como "fuerza definitiva", utilizando un nivel de violencia limitado y tolerable, que inició un nuevo proceso de escalada en la crisis, la cual había permanecido estabilizada desde septiembre de 2009.

La crisis continúa el 17 febrero de 2010, cuando es anunciado el ejercicio combinado, entre Corea del Sur y EE.UU., llamado *Foal Eagle*. Estos ejercicios constituyen uno de los mayores entrenamientos de defensa del mundo, pues participan fuerzas del Ejército, Marina y Fuerza Aérea de ambos Estados. A pesar de ser ejercicios realizados

38. Un incidente de este tipo no había ocurrido desde 2002, cuando fueron traspasados los límites marítimos, resultando hundida una patrullera rápida surcoreana con seis muertos y una patrullera norcoreana seriamente dañada. (CSIS 2010).

por más de diez años consecutivos, siempre genera reclamaciones de Corea del Norte, siendo considerado un factor que eleva el nivel de tensión en las relaciones. Es en este contexto que ocurre uno de los mayores incidentes de la crisis, el hundimiento de una corbeta surcoreana.



Ejercicio Hoguk 2010

La corbeta clase Pohang PCC-772 "Cheonan" de 1.200 toneladas es hundida a las 21 horas 20 minutos local del 26 de abril de 2010 al Sudeste de la costa de la isla Baengnyeong al sur del NLL y en mar territorial surcoreano. Después del incidente, son rescatados cuarenta y ocho tripulantes, se constata posteriormente la muerte de cuarenta y seis marineros. Inicialmente no se conoce las causas del accidente y se determina que sean reflotados los restos para efectuar pericias técnicas a fin de averiguar los hechos. Desde el inicio, existían sospechas que la causa del naufragio fuese un torpedo norcoreano<sup>39</sup>. Sin embargo, Corea del Norte niega las acusaciones. Los resultados de las investigaciones concluyen que efectivamente fue un torpedo de Corea del Norte el que hundió la corbeta. Los peritos internacionales declararon que

las pruebas son irrefutables y que no hay otra explicación, ya que fue posible identificar el número de serie del torpedo utilizado. Inmediatamente Corea del Norte reacciona, realizando una amenaza de guerra total, en caso que sea sometido a nuevas sanciones. La comunidad internacional, y hasta China, reprueba el ataque<sup>40</sup>.

¿Fue el ataque a la corbeta "Cheonan" una reacción a los ejercicios *Foal Eagle*? ¿Fue una respuesta de Corea del Norte al no reconocimiento del NLL? o simplemente ¿Fue una decisión espontánea de algún mando intermedio? Se considera que, mientras Corea de Norte no reconozca su participación en los hechos, nunca se sabrá la respuesta, tampoco la real intención de esa peligrosa escalada. Lo que sí se puede deducir del incidente es que, a pesar del hundimiento de la corbeta, causando la muerte de tantos marineros, el límite de agresividad crítica no fue traspasado, demostrando la flexibilidad política que puede otorgar a los gobiernos un incidente en el mar. El presidente de Corea del Sur, Lee Myung-bak, protestó en el UNSC y exigió disculpas, además de anunciar medidas que suspendían toda cooperación con Corea del Norte.

El 2 de junio de 2010, EE.UU. responde enviando una Fuerza de Tarea liderada por el USS "George Washington" a la península, constituyéndose en una "fuerza expresiva", porque respalda las declaraciones de EE.UU. y de Corea del Sur ante el repudio del acto hostil norcoreano. Tam-

39. CSIS 2010; REUTERS, 2 de abril de 2010.

40. ACCUSED, 2010.



Rescate de la Corbeta PCC 77 "Cheonan".

bién puede ser considerada como "fuerza catalítica" por parte de EE.UU. para evitar una escalada como resultado de la opinión pública surcoreana, que exigía acciones concretas.

Vemos que el hundimiento de la "Cheonan" no fue un hecho aislado, tampoco el inicio de la crisis en la península. Parece ser producto de una concatenación de incidentes en el contexto de un conflicto limitado previamente iniciado.



Fuerza de tarea de EE.UU. lideradas por el USS "George Washington".

Los elementos moderadores fueron, en este caso, las potencias involucradas como EE.UU. que reaccionó con una fuerza de tarea y China que junto a UNSC condenaron el ataque a la corbeta.

El 22 de noviembre de 2010 fue anunciado en la península otro ejercicio entre EE.UU. y Corea del Sur.

Éste es llamado *Hoguk* y cuenta con la participación de gran cantidad de militares, lo que produce nuevas reclamaciones norcoreanas y reacciones que escalan la crisis. El 23 de noviembre de 2010 Corea del Norte ataca la isla de Yeonpyeong con aproximadamente 200 tiros de artillería, dos civiles y dos Infantes de Marina surcoreanos mueren, dejando dieciséis civiles heridos. Posteriormente la isla es evacuada causando nuevamente repudio mundial. Corea del Sur responde con declaraciones que condena la acción y destituye a su Ministro de Defensa Kim Tae-Young, debido a la fuerte presión pública por la frágil respuesta de las Fuerzas Armadas surcoreanas al ataque. El 25 de noviembre, los EE.UU. envían nuevamente al USS "George Washington" a la península y hacen un llamado diplomático a China para que coopere con el problema de las Coreas.

Esta es considerada la segunda mayor escalada de la crisis. La respuesta política de Corea del Sur, para disminuir el nivel de tensión, fue solamente destituir al Ministro de Defensa. EE.UU. envía nuevamente una "fuerza expresiva y catalítica", utilizando el poder naval como elemento moderador en la crisis.

Merece destacar la percepción de los Estados, para los EE.UU. y para Corea del Sur, puede ser que los ejercicios defensivos *Foal Eagle* y *Hoguk* fuesen sólo de rutina, pero para Corea del Norte, se torna claramente intolerable elevando el nivel de tensión y produciendo escalada en la península.



El USS "George Washington" en la península, poder naval como elemento moderador en la crisis.

➤ **Poder de las Potencias.**

Este conflicto es uno de los bastiones de la guerra fría, donde las potencias mundiales como China, Rusia y los Estados Unidos influyen en las decisiones de los Estados y a su vez actúan como elementos moderadores.

**China:** es una aliada de Corea del Norte desde la Guerra de Corea (1950-1953). Poseen afinidades ideológicas y mantienen un tratado de asistencia militar desde 1961, proveyendo ayuda económica y de abastecimiento, sustentando al gobierno de Pyongyang. China es el principal exportador de petróleo para Corea del Norte. En los ejercicios navales realizados por EE.UU. y por Corea del

Sur en el Mar Amarillo, China manifiesta su malestar, alegando que representan una amenaza a su Estado. Por otro lado, China es miembro y Estado anfitrión de la mesa de negociaciones para la desnuclearización *Six Party Talks*. Esta potencia ratificó todas las resoluciones del UNSC, repudiando los ensayos y lanzamiento de misiles norcoreanos<sup>41</sup>. Sin embargo, el 4 de octubre de 2009, cuando se completaron 60 años de relaciones diplomáticas entre China y Corea del Norte, el primer ministro de China, Wen Jiabao, realizó una visita firmando acuerdos económicos y de intercambio tecnológico<sup>42</sup>.

Aparentemente China vela más por sus intereses en la región que por los acuerdos establecidos en el UNSC, tomando actitudes ambivalentes. Por un lado es parte de los acuerdos internacionales y por otro ayuda significativamente al gobierno del extinto Kim Jong-il. Para entender el conflicto, cabe preguntarse cuáles son las reales intenciones de China en la península. El profesor Shen Dingli de la Universidad de Shanghai indica que Corea del Norte representa una zona "Buffer"<sup>43</sup> entre China y los EE.UU.<sup>44</sup>. En caso que ambas Coreas se unificasen, sea por vía pacífica o por medio del conflicto, el vencedor sería Corea del Sur, quedando su mayor aliado los EE.UU. directamente en la frontera China. Mantener el gobierno de Corea del Norte parece ser lo más conveniente. El apoyo Chino

41. Según los analistas de la revista Times de Londres después del ensayo nuclear de Corea del Norte el 2006, China envió a su Ministro de Relaciones Exteriores, Tang Juaxuan, a Pyongyang para demostrar su inconformidad con la actitud de Corea del Norte. (TIMES, 28 mai 2009).  
 42. AGREEMENT, 2009, p.1.  
 43. Zona Buffer es un área que se encuentra entre dos regiones y es utilizada para separarlas.  
 44. SHENG, 2006, p.19-p.22.

a las resoluciones de Naciones Unidas puede ser explicado solamente para frenar el avance nuclear norcoreano, mantener su hegemonía en la región y evitar una escalada que conduzca a una guerra de unificación.

**Rusia:** es un aliado tradicional de Corea del Norte, desde los tiempos de la URSS. La mayor parte del armamento nuclear y de tecnología de misiles balísticos que posee Pyongyang fue provisto por esa potencia. Los lazos entre ambos Estados son arraigados y culturales. Un ejemplo de eso es que la lengua rusa es el primer idioma extranjero estudiado en Corea del Norte<sup>45</sup>. Existen inversiones consideradas de importancia estratégica para ambos Estados, como son los gasoductos siberianos y las ferrovías Trans Corea y Trans Siberia<sup>46</sup>. Por otro lado en los últimos años el intercambio comercial decayó visiblemente. El 30 de marzo de 2010 el presidente ruso, Dimitry Medvédev, firmó un decreto que intensifica las sanciones de la UNSC contra Corea del Norte. Rusia es parte del *Six Party Talks* y es uno de los Estados directamente interesados en la solución del problema en la península. La primera razón, es que Rusia es Estado frontera con Corea del Norte, y en caso de conflicto o crisis civil norcoreana, ocurrirían desplazamientos de población que causarían desastres humanitarios y le afectarían notablemente. La segunda razón, es que Rusia no quiere perder su influen-

cia en la zona, apostando a una desnuclearización y la mantención del *status quo* en la península. Otro motivo puede ser que Rusia al igual que China se sienta incómoda con EE.UU. cercano a su frontera.

Podemos concluir entonces, que los intereses de Rusia por su proximidad con Corea del Norte, son similares a los de China. A pesar que existe afinidad con Corea del Norte, aplica medidas concretas por su compromiso con occidente en materia de defensa, en particular con la OTAN<sup>47</sup>. Es importante destacar que Rusia no influye mayormente con sus fuerzas navales del Pacífico en la crisis.

Los EE.UU. consideran Asia-Pacífico de vital importancia para sus intereses económicos<sup>48</sup>. Una guerra en esa zona podría envolver tres Estados con capacidad nuclear (China, Corea del Norte y EE.UU.) desencadenando consecuencias desastrosas. Corea del Sur y los EE.UU. mantienen estrechas relaciones económicas. Un ejemplo de eso es el acuerdo de libre comercio KORUS FTA<sup>49</sup>, que representa el segundo acuerdo de libre comercio más amplio firmado por EE.UU. después del NAFTA<sup>50</sup>. Es digno de destacar que las tensiones entre las Coreas son enfrentadas a través de un sistema combinado (Corea del Sur y EE.UU.) de conducción de crisis, en que existen protocolos y políticas de coordinación, intercambio de inteligencia, sistema combinado de alerta y canales

45. VORONTSOV, 2007, p.15.

46. VORONSTOV, 2007, p. 3.

47. La OTAN y Rusia firmaron tratados de cooperación logística, tecnológica y de defensa el 4 de mayo de 2011. (NATO, 2011, p.1).

48. DONATELLO, 2011, p. 4.

49. US-South Korea Free Trade Agreement.

50. North America Free Trade Agreement.

de comunicación con Corea del Norte<sup>51</sup>.

Según analistas especializados como Mark E. Manyin y Mary Beth Nikitin (2010), el pacto estratégico entre el presidente Obama y el presidente de Corea del Sur Lee Myung-bak consiste en rehusar establecer diálogos a través del *Six Party Talks* hasta que Corea del Norte evidencie avances consistentes en la desnuclearización.

Los EE.UU. reconocen que Corea del Sur es una de las mejores economías de la región y que las Coreas están destinadas a unificarse. De ese modo es probable que junto con Japón y Taiwán puedan contener a China, constituyéndose un equilibrio de poder en la región.

#### - Conclusiones.

En el presente trabajo observamos que los objetivos nacionales de las dos Coreas es la unificación de la península, identificando lo que parece ser origen principal de tensión y fuente de crisis en la región.

Analizamos que las fuerzas navales de los Estados participantes presentan diferentes características. La Marina norcoreana se encuentra menos capacitada para actuar a grandes distancias y posee una escasa capacidad de apoyo entre sus Escuadras. Sin embargo, presenta una amenaza costera real con sus submarinos y patrulleras. Por su parte, la Marina de Corea del Sur es más balanceada y moderna, permitiendo apoyo entre sus Escuadras. Los EE.UU. mantienen una fuerza de tarea en Japón que demostró ser suficientemente versátil para influenciar en la crisis de la península. China y Rusia, a pesar de poseer fuerzas navales considerables, parecen no poseer voluntad política para involucrarse.

Evaluamos la crisis de 2009 y 2010, iniciada con el problema del lanzamiento de misiles balísticos y la posterior detonación nuclear, concluyendo que parecen ser acciones de una maniobra planeada y ejecutada por Corea del Norte. Percibimos que en el conflicto se diferencian las fases de maniobra de crisis previstas en la teoría, iniciándose con un reto o desafío, seguido con la posterior sucesión de respuesta y reacción; finalizando con un acuerdo.

También analizamos e identificamos, todas las formas de empleo del poder naval en tiempo de paz, definidas por James Cable en su libro "Gunboat Diplomacy", que son: fuerza definitiva, fuerza impositiva, fuerza catalítica y fuerza expresiva.

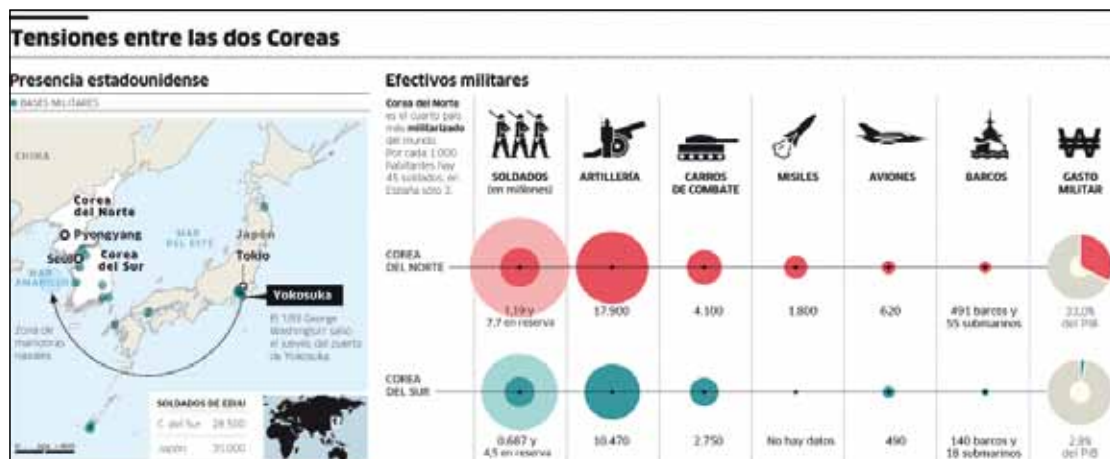
Descompusimos la crisis del punto de vista de cuatro poderes: Poder del Gobierno, Poder Nuclear, Poder Convencional y Poder de las Potencias identificando los siguientes elementos moderadores:

- La carencia de alimentos que obliga al gobierno norcoreano a mantener negociaciones.
- La capacidad de Corea del Norte de mantener armamento nuclear creíble constituyendo una amenaza regional.
- Las manifestaciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sus resoluciones y la capacidad real de poner en práctica las sanciones.
- La actitud de EE.UU., que apoyado por su Poder Naval repudian los actos de violencia en la zona.
- La actitud de China y Rusia que condena los actos norcoreanos.

Comprendimos que el hundimiento de la corbeta surcoreana "*Cheonan*", junto con la muerte de más de cuarenta marineros, no traspasó el límite de agresividad crítica, demostrando

51. YOON, 2003, p.4.





Fuerzas Armadas en la Región.

la flexibilidad política facultada a los gobiernos en el caso de un incidente en el mar.

Finalmente podemos concluir que el Poder Naval continúa siendo un ele-

mento de relevancia para la maniobra de crisis, su versatilidad permite servir para diversos propósitos lo que constituye un apoyo fundamental para llevar a cabo las acciones de los Estados en crisis.

\* \* \*

#### BIBLIOGRAFÍA

1. ACCUSED of having sunk the Cheonan gunboat, Pyongyang threatens "total war". Asian News.It, Korea, 20 de mayo de 2010. Disponible en < <http://www.ews.it/news-en/Accused-of-having-sunk-the-Cheonan-gunboat,-Pyongyang-threatens-total-war-18455.html>
2. AGREEMENT and Agreed Documents Signed between DPRK, Chinese Governments. 4 de octubre de 2009. Disponible en < [http://www.sibat.mod.gov.il/NR/rdonlyres/9BAE66A8-FC6A-4C80-B986-BE6FA0E81DFE/0/CSISAsia\\_Military\\_Balance\\_201014Sep2010.pdf](http://www.kcna.co.jp/item/2009/200910/news04/20091004-11ee.></a></li>
<li>3. ASSIAN Military Balance 2010. The Military Balance in Asia; 1990-2010. Disponible en < <a href=)
4. BAUFRE André. Deterrence and Strategy. New York; Washington: 1966.
5. BRASIL. Estado Mayor de la Armada. EMA-305: doctrina básica de marina. 13 de julio. Brasilia, DF: 2004.
6. BRASIL. Estado Mayor de la Armada. EMA-321: manual de estrategia y maniobra de crisis internacionales. 28 de octubre. Brasilia, DF: 2002.
7. BRODIE, Bernard. Escalation and nuclear option. New Jersey: Princeton University Press, 1966.
8. BRODIE Strategy in the Missiles Age. New Jersey: Princeton University Press, 1970.
9. CABLE. James. Gunboat Diplomacy 1919-1991: political application of limited naval force 2.ed. rev. Londres: 1994.
10. CHILE. Libro Blanco de Defensa de Chile 2010. Disponible en: <[www.defensa.cl](http://www.defensa.cl)>
11. CHUNG Chong Wook. The Korean Crisis Going Beyond the Cheonan Incident. 1 de junio de 2010. Rajaratham Scholl of International Studies. Cingapura RSIS 58/2010: Disponible en < <http://www.rsis.edu.sg/publications/Perspective/RSIS0582010.pdf>

12. CONVEMAR 1982 .Convención de las Naciones Unidas por el Derecho del Mar. Disponible en <[http://www.un.org/Depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/conve\\_mar\\_es .pdf](http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/conve_mar_es.pdf)>
13. CSIS Center for Strategic International Studies. Office of the Korean Chair. 25 de mayo de 2010.
14. Disponible en <[www.csis.org/program/korea-chair](http://www.csis.org/program/korea-chair)>
15. DONATELLO Osti, *Crisis on the Peninsula: testing china's appetite for international negotiation*. ISPI Instituto per GLI di Política Internazionale. Disponible en <[www.ispionline.it](http://www.ispionline.it)>.
16. EMMA CHANLETT-Avery e Mi Ae Taylor. *North Korea US Relations, Nuclear Diplomacy, and Internal Situation*. 26 de mayo de 2010. Congressional Reserch Service 7-5700. Disponible en <[www.crs.gov](http://www.crs.gov)>
17. JAPÃO. White Paper defense 2010. Disponible en <[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/2010.html](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/2010.html)>
18. KOREAN Central News Agency. Portavoz del CDN denuncia a banda de traidores títeres de Corea del Sur. 20 de mayo de 2010. Disponible en <[www.kcna.co.jp](http://www.kcna.co.jp)>
19. MARK E. Manyin e Mary Beth Nikitin. *Foreing Assistance to North Korea*. 12 de marzo de 2010. Congressional Reserch Service 7-5700 R40095. Disponible en <[http:// www.crs.gov](http://www.crs.gov)>
20. Q+A: MYANMAR and North Korea nuclear ties: smoke or fire? 11 de agosto de 2009- Disponible en <<http://www.reuters.com/article/2009/08/11/us-myanmar-nuclear-northkorea-sb-idUSTRE57A2J920090811>>.
21. NATO North Atlantic Treaty Organization. *NATO-Russia Council launches new Consolidated Glossary of Cooperation*. 4 de mayo de 2011. Disponible en <[http://www.nato.int/cps/en/SID-87C6460E-2FC65172/natolive/news\\_73197.htm](http://www.nato.int/cps/en/SID-87C6460E-2FC65172/natolive/news_73197.htm)>
22. RAPID Food Security Assesment Mission to The Democratic People´s Republic Of Korea. 24 de marzo de 2011. World Food Programm. Disponible en <[http://ko.wfp.org/sites/default/files/english\\_rfsa.pdf](http://ko.wfp.org/sites/default/files/english_rfsa.pdf)>.
23. SHENG Dingli. *China Security. North Korea´s Strategic Significance to China*. Autumn 2006 pp19-34. World Security Institute. Disponible en <[http://www.wsichina.org/cs4\\_2.pdf](http://www.wsichina.org/cs4_2.pdf)>
24. SOLÍS Oyarzún Eri, *Contraalmirante, Manual de Estrategia Tomo III*. Chile: Academia de Guerra Naval de Chile, Valparaíso, edición, 1993.
25. SOUTH KOREA Constitution 1948. Disponible en: <[http://www.servat.unibe.ch/icl/ks00000\\_.html](http://www.servat.unibe.ch/icl/ks00000_.html)>
26. TILL. Geoffrey. *Sea Power: a guide for the twenty-first century*. Portland, London OR, 2004.
27. UNITED NATION Security Council PRST 2009/7 Consejo de Segurança Nações Unidas Discurso Presidente /PRST/ 2009/ 13 de abril de 2009: Disponible en <<http://www.un.org/Spanish docs/sc/>>
28. UNITED NATION Security Council. Resolução 1718 (2006). Condena provas nucleares e de mísseis balísticos do DPKA. 14 de octubre de 2006: Disponible en <<http://www.un.org/spanish/docs/sc09/scl09.htm>>.
29. UNITED NATION Security Council. Resolução 1874 (2009). Não proliferação das armas nucleares. Disponible en <<http://www.un.org/spanish/docs/sc09/scl09.htm>>
30. VORONTSOV, Alexander. *Current Russia-North Korea Relations: challenges and achievement*. The Brookings Institution. Center for Northeast Asia Policy Studies. Fev. 2007 Disponible en <<http://www.brookings.edu/fp/cnaps/papers/vorontsov2007.pdf>>
31. WORSNIP, Patrick. U.N. council condemns N.Korea missile launch. 6 de julio de 2009. Disponible en <[http://www.reuters.com/article/2009/07/07/us-korea-north-idUSTRE5630\\_2A20090707](http://www.reuters.com/article/2009/07/07/us-korea-north-idUSTRE5630_2A20090707)>
32. YI JING /I CHING. *The book of Change*. In: *The New Catholic Encyclopedia*, 2nd. Ed. (2003) Vol. 3, pp. 507-512.
33. YOON. Taeyoung. *Between Peace and War: South Korea's crisis management*. *East Asian Review* 2003. *The institute for East Asia studies*, v. 15, n.3, autumn 2003, pp 3-22.