



# ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL, DESDE LA PERSPECTIVA DEL CASO DE FRANCIA

Manuel Ahumada Müller\*

## - Introducción.

Generalmente, cuando se habla de la guerra se hace en términos morales. La guerra es aceptable o inaceptable, justificada o injustificada; y en la discusión han intervenido pensadores que van de Tito Livio, San Agustín, Sun Tzu, Edward Luttwak y el maestro Carl von Clausewitz, entre otros. La guerra es un arte, una técnica, un conjunto de reglas de procedimiento que posibilitan la toma de la decisión óptima en cada momento. Y no sólo eso, sino que la guerra es también, contrariamente a lo que afirma el pacifismo ingenuo, una manera de resolución del conflicto político. Carl von Clausewitz (1780-1831), en "De la Guerra" es, sin ningún género de dudas, el clásico por excelencia de esta concepción estratégico-política de la guerra.



Carl von Clausewitz.

El pensamiento de Clausewitz es el producto de su vida, de su época y es la respuesta a los retos militares y políticos del tiempo que le tocó en suerte vivir.

La guerra es una cuestión de recursos, un asunto de ejércitos preparados, dirigidos por oficiales competen-

tes que conocen la historia militar, que entienden la preeminencia del ataque. Y la guerra es también la voluntad de defender la nación y, por ello, es bueno que sea la nación quien tome las armas. Pero Clausewitz va más allá del estudio de la guerra y capta la íntima relación entre guerra - ejército, política y pueblo. *"Estas tres tendencias se manifiestan con fuerza de leyes y al mismo tiempo varían en magnitud. Una teoría que insistiera... El problema consiste, por lo tanto, en mantener a la teoría en equilibrio entre estas tres tendencias, como si fueran tres centros de atracción"*<sup>1</sup>. De hecho, según advierte en su célebre frase "la guerra no es más que la continuación de la política del Estado por otros medios", la guerra no es algo autónomo, sino un instrumento político, un medio para obtener un fin político.

Clausewitz, en su libro "De la Guerra", nos entrega su visión respecto al conjunto de nociones e ideas que permiten introducirnos correctamente en el conocimiento de la guerra. Él nos plantea la real necesidad de entender y analizar la naturaleza antes de tomar una decisión, trazando el concepto de que no existen guerras iguales. En el párrafo 28 "De la Guerra", el autor nos introduce a su famoso estudio de la **Trinidad de la Guerra**<sup>2</sup>, permitiendo de esta manera

Capitán de Corbeta. Oficial de Estado Mayor. SM.

1. De la Guerra, Carl von Clausewitz.

2. Escenarios Bélicos Futuros - La "extraña trinidad" de Clausewitz. Fernando Thauby G.

comprender en mejor forma la “**Naturaleza de una Guerra**”. La teoría debe estar en equilibrio en estas tres tendencias que son del tipo: **irracional** o emocional; **no – racional** o de la creatividad y **racional** o políticas; factores influyentes en la conducta de cada estado, ejército y nación (pueblo).

En palabras de Raimond Aron, “*esta definición del carácter trinitario de la guerra, culminación del pensamiento de Clausewitz, representa un progreso en su elaboración conceptual... pasiones desencadenadas o las decisiones, inevitablemente circunstanciales y riesgosas del comando militar*”<sup>3</sup>.

El presente ensayo no indagará en profundizar los motivos de la Gran Guerra; tiene por propósito identificar y describir qué influyó o caracterizó a Francia en el ámbito político – social – militar antes y durante el desarrollo de la Primera Guerra Mundial. Para tratar de cumplir con lo antes mencionado, dividiré el presente trabajo en tres partes; en la primera se analizará el factor Racional, con sus implicancias, en la segunda se hará la investigación en el factor No

Racional y posteriormente se concluirá estudiando el factor Irracional; dando término con algunas reflexiones finales.

El suscrito, pretenderá dar respuestas a si Francia:

- ¿Tenía definidos sus objetivos?
- ¿Existía una doctrina para enfrentar la guerra?
- ¿El pueblo, deseaba la guerra?

#### - **Argumentación.**

- Factor Irracional.

Francia era un país sacudido por conflictos sociales e ideológicos, venía de una fuerte revolución y término de una guerra en que había sido derrotada y ofendida por Prusia, al nivel de perder Alsacia y Lorena, y de proclamar en el Palacio de Versalles el Imperio del Segundo Reich.

Todo ello motivó a que existieran generaciones de franceses que crecieron con la idea de vengar la afrenta recuperando esos territorios. Pero existía un dilema, Alemania había crecido industrialmente y militarmente mucho más que Francia, obligando a reconocer una escasa posibilidad de desquite. Será por lo tanto, la formación de un Imperio Colonial la manera de recuperar su prestigio de gran potencia tras la humillación alemana. La colonización originó reticencias entre la población francesa, ya que existían opiniones que no era lo más importante la recuperación de Alsacia y Lorena, primero por los costos de impuestos de guerra y segundo por las vidas humanas que ello implicaría. Sin duda pesaba el recuerdo de las funestas aventuras de Napoleón III, en busca del protagonismo francés. No obstante, primó un estado de ánimo colectivo, que era la venganza hacia Alemania, producto del aislamiento impuesto por Bismarck en 1882<sup>4</sup>.

El nacionalismo francés no deja de reivindicar sus territorios. El pueblo, exa-



El nacionalismo francés no deja de reivindicar sus territorios.

3. Aron 1976.

4. Pág. 178, Historia del Mundo Contemporáneo, Antonio Fernández.

cerbado por el conflicto, se presentó en masas a los cantones de reclutamiento, demostrando su orgullo y cohesión nacional, y confianza al gobierno.

- **Factor No Racional.**

Francia es un país en vías de la industrialización, que se ve obligado a llamar a la población rural para incrementar el número de sus soldados o para ocupar puestos vacíos en las fábricas. El enemigo es disciplinado, preparado y provisto de armamento moderno, en principio el potencial francés es más débil.

El alto mando, pensaba que la guerra sería corta, los generales que habían estudiado las guerras Napoleónicas, estaban equivocados en el enfoque inicial del enfrentamiento; respondiendo a la enorme eficacia de las armas producto de la revolución industrial. Al comienzo de la guerra el ejército francés fue agrupado en dos bandos tratando de obtener una victoria rápida mediante ofensivas fulminantes. Las tropas fueron posicionadas a lo largo de la frontera alemana. Previendo un ataque frontal contra Alsacia y Lorena, fue organizado el conocido "Plan XVII", éste era el nombre de un plan de la guerra adoptado por el general francés Staff en 1913.



Joseph Joffre (1852-1931)  
Jefe del Estado Mayor en  
1911, diseñó con Foch el  
Plan XVII.

Después de la derrota de los ejércitos franceses durante la guerra Franco-Prusiana de 1870-71, los militares tuvieron que adaptarse a un nuevo equilibrio de la energía en Europa. La aparición del imperio alemán, combinado con la pérdida de las pro-

vincias de Alsacia y de Lorena, tenía el efecto combinado de poner a Francia en una desventaja crítica. El "Plan XVII" fue un fracaso ya que no consideró el ataque alemán por Bélgica, "Plan Schlieffen"<sup>5</sup>.

Al analizar los factores claves del elemento No Racional, desde la perspectiva francesa, podemos mencionar, que sus FF.AA. iniciaron el conflicto con medios poco cohesionados y mal organizados para la guerra. El prestigio de los ejércitos estaba en un bajo nivel producto de la reciente derrota ante Prusia, por lo tanto, el entrenamiento de sus fuerzas y el avance tecnológico no eran los mejores.

- **Factor Racional.**

Francia, gracias a su revolución, había infundido en Europa el concepto de democracia. Europa vivía un gran espíritu nacionalista, la rivalidad política entre las distintas naciones permitió la creación de dos sistemas de alianzas enfrentadas. La situación internacional fue tornándose aún más explosiva a raíz de los conflictos internos que atravesaba Francia y otras naciones. El gobierno francés debía hacer frente a los reclamos de los trabajadores y los sectores medios que demandaban mayores derechos políticos y mejores condiciones de vida; comienza el quiebre del equilibrio internacional. Como solución, el gobierno francés, llamó a los sectores a dejar de lado estas diferencias y a unirse a los intereses superiores nacionales, despertando y fomentando así un fuerte sentimiento patriótico.

Debido a la prolongación de la guerra, Francia se vio obligada a improvisar una organización a gran escala, tanto militar como civil, controlando y dirigiendo la vida económica en un grado, hasta entonces, desconocido. El Estado francés no sólo era el planificador militar y estrategia, sino también era

5. Plan propuesto por el Jefe de Estado Mayor Alemán del II Reich, Alfred Graf von Schlieffen, para atacar Francia por Bélgica, basado en las tácticas seguidas por Aníbal en la Batalla de Cannas.

responsable de la producción industrial y abastecimiento general.

A juicio del suscrito, existe una contraposición a lo escrito por Clausewitz y lo que realmente ocurrió, diciendo que los líderes políticos, no los militares, debían hacer las decisiones políticas, agregando que *“El fin de la guerra era cumplir los fines de las políticas”*, y esos fines estaban explícitamente reservados para la determinación de la dirección política.



El prestigio del ejército estaba en un bajo nivel, producto de la reciente derrota ante Prusia.

#### - Reflexiones Finales.

Estudiando profundamente la trilogía del maestro, se deriva que la relación entre ellos otorga al estratega visualizar la Naturaleza de la guerra.

Por otro lado, los Gobiernos pueden ser políticamente fuertes o débiles dependiendo de su legitimidad, y económicamente poderosos o limitados, dependiendo de los recursos materiales con que cuenten. Los pueblos pueden estar poco o muy motivados por los objetivos de la lucha, su motivación puede ser efímera, duradera, profunda o superficial. Los valores, principios y costumbres que rijan su comportamiento podrán permitirles ser agresivos o podrán imponerles una actitud defensiva. Los ejércitos pueden ser poderosos o débiles, de soldados profesionales, con características ofensivas o defensivas y sus doctrinas podrán ser también de diferentes tipos<sup>6</sup>.

Finalmente, esta guerra, que tendría que haber puesto fin a las guerras, dio origen a nuevos enfrentamientos y en un futuro no lejano a la II Guerra Mundial.

\* \* \*

### BIBLIOGRAFÍA

1. *Historia del Mundo Contemporáneo*. Julio Armesto Sánchez y otros autores.
2. *Historia del Mundo*. Antonio Fernández.
3. *1914 – 1916 del Marne a Verdun*. Alistair Horne.
4. *To lose a Battle*. Alistair Horne.
5. *Historia Oxford del siglo XX*. Michael Howard y Roger Louis.
6. *Enciclopedia Encarta*.
7. *Enciclopedia Wikipedia*.
8. *Escenarios Bélicos Futuros “La extraña trinidad”*, Fernando Thauby G.

6. Escenarios Bélicos Futuros - “La extraña trinidad” de Clausewitz. Fernando Thauby G