

# PARÁMETROS RELEVANTES PARA UN PRIMER ANÁLISIS POLÍTICO Y ESTRATÉGICO DEL ATENTADO TERRORISTA EN LOS EE.UU. (PARÁMETROS ANALÍTICOS).

Fernando Thauby García \*

## **Antecedentes.**

El día 11 de septiembre de 2001 a partir de la 08:45 se llevaron a cabo tres atentados terroristas: dos contra el World Trade Center de Nueva York y el tercero contra el edificio del Pentágono, en Washington.

La magnitud, características y probables consecuencias del hecho hacen necesario analizar el conflicto, identificando los factores que lo originan y definen; reconocer su naturaleza y características más relevantes e identificar sus posibles desenlaces.

## **El atentado.**

El atentado terrorista efectuado contra el W.T.C. y el Pentágono –profusamente mostrado y analizado por la prensa mundial reúnen características que determinan algunos de sus efectos:

- La brutalidad del ataque y la magnitud de las bajas causadas.
- Que el blanco principal haya sido incuestionablemente civil.
- Que los objetivos sean dos símbolos representativos del poder económico y militar de los EE.UU.
- Que ningún sistema de inteligencia haya podido preverlos efectivamente y que ningún sistema de defensa o de seguridad haya podido impedirlos.
- Que entre los muertos y heridos se encuentre una cantidad apreciable de ciudadanos de países de Europa y Asia, lo constituyen en un acontecimiento de impacto emocional mundial.

*Para cualquier gobierno del mundo la posibilidad de ser afectado por un hecho similar –que tampoco estarían en condiciones de impedir– se transformó, de una especulación académica, en una posibilidad real, generando una reacción de solidaridad que ha comprometido a un número apreciable de gobiernos de variado signo ideológico.*

## **Algunos factores que explican la existencia y características del terrorismo actual.**

Las organizaciones que, casi con seguridad, han efectuado este atentado, son un conjunto de personas de diversas nacionalidades, residentes en varios países de Medio Oriente, pero también en Europa e incluso en los mismos EE.UU., relacionadas entre sí sin estructuras formales; unidas por la fe islámica; con una gran diversidad de fuentes de financiamiento relacionadas con personas y estados de Medio Oriente, y por su deseo de vengar lo que ellos perciben como ofensas cuyo responsable final sería EE.UU. y sus aliados.

*Estas características determinan que el objetivo estratégico a destruir, o a neutralizar permanentemente, por parte de los EE.UU. sea una red amplia, transnacional y diversificada de personas, instituciones y estados huéspedes y no un líder, núcleo operativo o territorio determinado.*

- Los grupos terroristas identifican su resentimiento con las políticas de los EE.UU. y con sus efectos, más que con los valores de ese país. En este sentido, las condiciones presuntamente establecidas por Osama bin Laden para “poner fin a la presente crisis” y que son la salida de

las fuerzas estadounidenses de Medio Oriente y el cese del apoyo de ese mismo país a Israel, así lo confirman.

Tanto las críticas a la democracia como el recurso a la implantación del integrismo islámico parecen más bien instrumentales al fortalecimiento de la unión de una amplia variedad de personas, grupos étnicos y naciones que ya fracasaron en un intento de unirse en torno a una idea política –el Partido Baath– y en torno a una idea nacionalista, la República Árabe Unida.

*Lo anterior determina que el objetivo estratégico de la Organización Terrorista sea quebrar la voluntad del gobierno, opinión pública y FF.AA. de los EE.UU., alternativa o simultáneamente, en forma tal que lleve al Gobierno de ese país a adoptar el comportamiento deseado por ellos respecto a los asuntos del Medio Oriente y del Islam. Posiblemente este comportamiento sea el necesario para que la Organización Terrorista llegue a conformar una asociación de estados árabes unidos en torno al fundamentalismo islámico.*

- Los casos más conspicuos de terrorismo vigentes actualmente en el mundo son situaciones que se arrastran desde hace largo tiempo, sin que las partes afectadas ni la comunidad internacional hayan sido capaces ni demuestren la voluntad de darles una solución satisfactoria: La ETA lucha contra el estado español desde hace más de medio siglo. Los kurdos luchan contra todos los estados–Turquía, Siria, Irak e Irán– que se han repartido el territorio que tradicionalmente han considerado como suyo. Los palestinos, aspiran a construir un estado independiente en el territorio entregado por Occidente a Israel en 1947, y los árabes en general se consideran oprimidos por Occidente desde 1921, fecha de la ocupación británica y francesa de los territorios árabes quitados al Imperio Otomano en disolución.

*Esto señala que la solución política de esta crisis será duradera sólo si EE.UU. y Occidente pueden dar solución a sus causas profundas, que podemos identificar como un estado para los palestinos, una política occidental en Medio Oriente menos desbalanceada en beneficio de Israel y un esfuerzo contribuyente al desarrollo económico de los países de la región, en cuanto a posibilitar les su modernización, sin destruir sus bases culturales y su autodeterminación.*

- El terrorismo actual es una expresión de violencia política de características criminales que ha llegado a establecer puntos o nodos de interacción y cooperación entre los grupos que lo practican y entre éstos y organizaciones criminales de otros órdenes, como el negocio de la droga, las mafias y los traficantes de armas. Es conocida la relación entre el narcotráfico y las FARC, entre éstas y el IRA, entre el IRA y Khaddafi, entre todos ellos y las Mafias Rusas proveedoras de armas y explosivos y entre el mismo bin Laden y el comercio de heroína. Las actividades terroristas y criminales siendo de diferente naturaleza política y jurídica, se superponen y apoyan mutuamente.

*Esto determina que definir los límites de la acción política y militar de los EE.UU. y sus aliados para erradicar el terrorismo sea un problema crítico y de muy difícil solución, ya que una definición restrictiva impedirá despojarlo efectivamente de sus recursos económicos y una definición amplia empujará a los EE.UU. y sus aliados hacia la intervención en asuntos de tipo policial interno de los estados.*

- La globalización potenciado las capacidades de las personas, grupos y organismos no–gubernamentales y simultáneamente ha ido reduciendo los atributos y capacidades de los estados, así como de su legitimidad. Esta combinación de efectos se manifiesta en una creciente incapacidad de los gobiernos y de sus agencias de control para saber qué hacen las personas y para evitar conductas que atenten contra su propia estabilidad y continuidad.

*El control gubernamental y la globalización tienen puntos contradictorios que deben ser armonizados. No hacerlo equilibradamente podría restarle eficacia y velocidad a la globalización o podría poner en peligro la estabilidad del sistema internacional, dependiendo si el acento se carga hacia la libertad o hacia la seguridad.*

- Desde otra perspectiva, la globalización, particularmente en cuanto reduce hasta casi eliminar las restricciones a la movilidad, facilita que personas provenientes de países de la “periferia” ingresen y se establezcan, temporal o permanentemente, en el interior de las sociedades de países del “centro”, más ricos y culturalmente más evolucionados. Esta situación permite que extremistas políticos y religiosos de países subdesarrollados, llenos de frustraciones y odio, no sólo “sepan” de las sociedades desarrolladas sino que también puedan “vivirlas”, beneficiándose de sus oportunidades y actuar contra ellas desde su mismo interior.

*En este sentido el mundo se volvió realmente global. Las sociedades de los países desarrollados se encontraban disfrutando de su riqueza y bienestar haciendo abstracción del estado del resto del mundo; de cómo se percibían las enormes diferencias existentes entre ambos mundos y del diagnóstico y la distribución de culpas que hacían los líderes políticos y religiosos de los excluidos.*

*Parece imposible la existencia y funcionamiento de una sociedad global e interactuante, en la cual las diferencias de desarrollo económico y social entre algunos de sus miembros sean tan abismales.*

- La anomia o desorientación social generalizada es causada por la ausencia, desprestigio o pérdida de la legitimidad de la autoridad efectiva. Ella es el resultado del ataque y subversión continuada al sistema de reglas y normas de comportamiento social. Durante muchos años, la adopción por parte de algún grupo, del título de “oprimido” por algún gobierno o poder; de “revolucionario” en pos de algo, o de “rebelle” contra algún sistema o autoridad han sido suficientes para asignarles legitimidad, simpatía internacional, apoyo político y superioridad moral sobre las autoridades constituidas, lo que ha ido estableciendo una especie de “patente de corso” para efectuar actividades antisociales bajo pretexto político. El caso de los zapatistas en México es elocuente, personalidades de los más variados signos y antecedentes han peregrinado a honrar y apoyar al pintoresco Sub-Comandante Marcos, con su pipa y su sempiterno pasamontañas, desconociendo la legitimidad del estado mexicano. En nuestro propio país, el trato benévolo dado al Movimiento de Izquierda Revolucionario por el gobierno de Frei Montalva, al comienzo de sus actividades, y de franco apoyo y complicidad entregado luego por el gobierno de Allende; la dificultad para condenar y controlar el comportamiento violento de los grupos mapuches y las reiteradas e impunes acciones violentas protagonizadas por los alumnos de los diversos institutos “pedagógicos”, transformadas ya en rutinas, son muestras de este fenómeno.

*El empleo de la violencia como forma de expresión o acción política, en sus diversos grados, logró adquirir legitimidad y apoyo en diversos estamentos intelectuales y políticos en desmedro de la legitimidad de las autoridades de los estados. Para que haya paz duradera, se requiere poner en práctica un cambio político y cultural mediante el cual la comunidad internacional asuma la necesidad de respetar la legalidad existente en todos los estados, aún en aquellos cuyo comportamiento rechace, y de expresar su apoyo a los grupos disidentes con que simpatice, empleando los cauces que el mismo sistema internacional ha constituido, y exclusivamente hacia los grupos y partidos afines que se expresen sin violencia.*

- El uso instrumental de los grupos armados “rebeldes” ha sido un recurso frecuente en el accionar político interno e internacional por parte de algunos estados -Estados Unidos y especialmente algunos estados Europeos-. En el caso que nos ocupa, Osama bin Laden y los Talibanes fueron organizados, apoyados, armados y llevados a la acción por los mismos Estados Unidos, durante diez años, para combatir la invasión soviética de Afganistán en 1979.

EE.UU. salió de Afganistán cuando lo estimó necesario, dejando atrás a un conjunto de señores de la guerra y extremistas religiosos armados y resentidos, que primero desestabilizaron a Pakistán y luego ampliaron su guerra santa hacia los “emiratos corruptos” del Golfo, los “estados

represivos” del norte de África, luego hacia Europa y finalizando en un ataque a los mismos EE.UU.

*Un nuevo orden internacional capaz de erradicar permanentemente el terrorismo debe incluir la prohibición explícita de la creación, apoyo y empleo de grupos armados para combatir a otros estados miembros de la comunidad internacional.*

*En otras palabras, es necesario eliminar toda complicidad con el terrorismo.*

- La fragmentación, fenómeno conocido y estudiado desde hace ya años, consiste en el efecto producido por globalización, en cuanto los estados son más o menos capaces de incorporarse económica, política y militarmente al mundo en formación. La falta de instituciones políticas y sociales sólidas; la existencia de estados ineficaces o corruptos; la insuficiente infraestructura, sistemas políticos anticuados, ideologizados o en manos de oligarquías políticas, religiosas, sociales, económicas o sindicales, determina que algunos estados no puedan incorporarse al mundo globalizado y se refugien en estructuras arcaizantes y belicosas. El atraso relativo que comienzan a sufrir algunos estados como consecuencia de su ineficacia económica, lleva a la necesidad de revisiones en el ordenamiento político internacional en que actúan, generando tensiones con sus vecinos. El mismo fenómeno ocurre al interior de los estados: por razones sociales, económicas o geográficas, sectores de las sociedades quedan al margen de la globalización, sin poder acceder a sus beneficios.

*Un nuevo orden internacional estable debe incluir las provisiones para reajustar el “ranking” internacional de poder por vías pacíficas y negociadas, sin llegar al uso de la fuerza entre estados de una misma región que muestren diferentes grados de capacidad para globalizarse, y mecanismos de integración y ayuda para no dejar atrás segmentos sociales numerosos y frustrados, dentro de los estados.*

Podemos agrupar las causas del terrorismo actual en tres tipos de situaciones de incapacidad:

- 1.- Incapacidad del sistema político mundial para deslegitimar el uso de la violencia como forma de expresión y acción política interna e internacional.
- 2.- Incapacidad del sistema internacional para resolver situaciones históricas internacionales injustas.
- 3.- Incapacidad del sistema internacional de dar respuesta a los conflictos creados o agudizados por la globalización.

### **Ganar la guerra.**

Ganar la guerra es poner al enemigo, con el concurso de la fuerza, en una situación que lo lleve a adoptar un comportamiento, o a aceptar una situación, que no aceptaría voluntariamente.

- EE.UU. ganaría la guerra si lograra desarticular, desbandar y reducir a la impotencia a la Organización Terrorista, impidiéndole efectuar nuevos atentados.

*La captura o muerte de Osama bin Laden y sus secuaces tendría valor moral o político, pero no valor estratégico, o por lo menos, no valor estratégico decisivo. Tampoco tendría importancia la captura o destrucción de su personal e instalaciones en Afganistán, ya que la Organización está dispersa en otros estados. Menos relevante aún es la conquista del territorio Afgano. La victoria se obtendría mediante la deslegitimación y aislamiento político del movimiento Talibán, de sus líderes, de su estrategia y la parálisis de su acción terrorista.*

- La Organización Terrorista estará ganando la guerra mientras pueda seguir debilitando la estabilidad de los estados musulmanes moderados de Medio Oriente y/o efectuando ataques terroristas contra Occidente.

*Acciones militares cuya percepción, por parte de la opinión pública islámica, produjera efectos desestabilizadores en los frentes internos de los estados musulmanes moderados o si EE.UU. y Occidente fueran incapaces de llegar a acuerdos prácticos para impedir nuevos ataques terroristas de gran magnitud en sus propios territorios, les daría la victoria.*

### **Chile en esta crisis.**

- Chile tiene intereses nacionales específicos afectados por esta crisis que se traducen en los siguientes *Objetivos Políticos* a obtener:
  - Restauración de la paz y estabilidad internacional que permita el funcionamiento fluido y libre de la economía mundial.
  - Seguridad del transporte marítimo internacional en terminales y durante el tránsito.
  - Respeto a los compromisos internacionales formales.
  - Llevar a buen término la negociación con EE.UU. para un Tratado de Libre Comercio.

- Los *Objetivos Estratégicos* que satisfacen nuestros *Objetivos Políticos* en esta crisis específica son:

- Económicos:

- \* Seguridad del transporte marítimo transoceánico de exportación e importación.
- \* Seguridad del transporte aéreo desde y hacia Chile.
- \* Seguridad de los terminales aéreos y portuarios.
- \* Seguridad de la navegación regional y antártica.
- \* Seguridad del Canal de Panamá.

- Políticos:

- \* Obtener crédito militar y político a través de la participación en el combate al terrorismo.
- \* Intercambio de inteligencia.

- Chile ganaría la guerra si:

Sus ciudadanos, bienes e intereses no sufrieran daños directos; si la crisis concluyera a corto plazo contribuyendo a la reactivación económica nacional; su contribución al orden internacional fuera apreciada y si la crisis concluyera con el establecimiento de un sistema internacional basados en la ley positiva y el orden objetivos.

- Chile perdería esta guerra si:

Si hubiera daño a las personas y bienes nacionales y si la crisis se profundizara y agudizara llevando a un estado de inseguridad internacional que perjudicara la economía nacional y se estableciera un régimen internacional apoyado en la fuerza aplicada unilateralmente por los más fuertes.

### **Opciones de conclusión de la crisis y situación pos guerra.**

Pareciera que la intención de los Talibanes de Afganistán apunta a detener el curso de un proceso histórico, liderado por Occidente, que aprecian que favorece a éste y a Israel y que perjudica al Medio Oriente y al Islam.

La materialización de esta estrategia comienza por la exacerbación de las creencias y sentimientos religiosos islámicos; transita por la provocación de una reacción desmesurada por parte de Occidente y termina en una agudización del conflicto interno dentro de los estados árabes moderados llevando al mundo a un verdadero “choque de civilizaciones”.

Este esquema estratégico es factible para los Talibanes debido a la evolución exitosa de la globalización que crea espacios de movilidad física, de movilidad financiera, de vulnerabilidades de seguridad, de acceso mediático y muchos otros, antes inexistentes, que permiten la estrategia

terrorista; al retardo relativo del sistema internacional para crear los mecanismos jurídicos, políticos y de seguridad para administrar la nueva situación internacional y a la insensibilidad demostrada por EE.UU. y Europa Occidental respecto a las percepciones de grandes grupos étnicos y culturales que están quedando marginados pero que, como se dijo y debido a la misma globalización emigran, se instalan y transitan dentro de esas sociedades.

El caso de los emigrantes Afganos rechazados en Australia es un ejemplo tan elocuente como el de los terroristas de ese mismo origen que tomaron cursos de pilotaje de grandes aeronaves en los mismos EE.UU. La reacción de EE.UU. puede situarse entre dos extremos:

Una reacción mesurada y ejecutada dentro de los márgenes de la legalidad internacional; la moral y la ética generalmente aceptada en el mundo actual, y en el otro extremo, una reacción militar indiscriminada y de alta violencia.

Estas dos alternativas nos llevan a dos posibles salidas finales del conflicto:

- El avance hacia un sistema internacional regido por nuevas reglas de comportamiento político y militar internacional, objetivas de aplicación general.
- El retroceso a un sistema internacional violento, moralmente utilitario y muy inestable.

\* Capitán de Navío IM. Oficial de Estado Mayor. Director Ejecutivo Centro de Estudios Estratégicos de la Armada. Magno Colaborador, desde 1999.