

# LA RESTITUCION DEL CANAL DE PANAMA COMO SUPUESTO FACTOR DE DESESTABILIZACION DE LA REGION\*

Omar R. Ortiz-Troncoso \*\*



## El futuro del Canal.

El 15 de agosto de 1999 el canal de Panamá cumplió 85 años al servicio del tráfico marítimo, último aniversario bajo administración estadounidense ya que en virtud de los tratados Torrijos-Carter de 1977 el canal debe ser restituido a la República de Panamá el 31 de diciembre de 1999 al mediodía.<sup>1</sup>

Mireya Moscoso, nuevo jefe del gobierno panameño, ha tomado posesión del cargo el día primero de septiembre. Entre las tareas que le esperan está la de asumir la plena jurisdicción del canal a partir del año 2000, iniciando una nueva era de su funcionamiento. Los comunicados de prensa, al hacer una retrospectiva del mandato del presidente saliente Hernesto Pérez Balladares, reflejan desde luego la prioridad que el tema del canal tiene en el quehacer nacional:

"Han sido cinco años -señala un editorialista- en los cuales el mandatario ha desarrollado un programa de reformas políticas, económicas y sociales que significaron, en sus aspectos más dramáticos, enfrentamientos con sectores sociales de la vida política y económica de la nación, y un deslinde histórico con la nación más poderosa del planeta: Estados Unidos de Norteamérica,

con el propósito de definir la agenda descolonizadora fijada en los Tratados del Canal. La agenda de gobierno entrañó tomar decisiones que políticamente significaron perder aceptación popular, pero inevitables. Ha sido una gestión contradictoria en muchos de sus aspectos, siendo uno de ellos el intento de renegociar la presencia norteamericana en el territorio de la Zona del Canal, con el argumento de aportar al combate contra las drogas. La presión impuesta por sectores patrióticos, democráticos y nacionalistas significó, al final de un camino lleno de tanteos y contramarchas, la cancelación de las llamadas "conversaciones exploratorias" con los representantes estadounidenses y la aceptación del mandato soberano de nuestro pueblo que se resume en la decisión de que ni una base norteamericana debe permanecer en nuestro territorio nacional más allá del año 2000".<sup>2</sup>

La vía será recibida por los panameños sin deudas y con un patrimonio de 2.000 millones de dólares, según cifras oficiales, debiendo ser manejada "como negocio y no como dependencia de una agencia estadounidense, lo que es también un reto dadas las altas erogaciones de esta empresa de 'primer mundo' y más de 9.000 empleados, la mayoría de los cuales son panameños".<sup>3</sup>

\* Nota de la Redacción: El presente artículo fue recibido en Revista de Marina en octubre de 1999.

\*\* Miembro Correspondiente de la Academia de Historia Naval y Marítima de Chile. Preclaro Colaborador, desde 1992.

1 Ha sido anunciada -pero todavía no confirmada- la presencia del presidente Clinton en la ceremonia de transferencia.

2 El Universal (Primera Plana), Panamá 31.08.1999.

3 "En Panamá empieza mandato de la primera mujer presidenta. Reto de la soberanía plena espera a Mireya Moscoso", El Colombiano, Medellín 1.09.1999

La prensa panameña señalaba hace poco que el Estado desarrolla desde abril de 1999, conjuntamente con el Banco Mundial, un inventario de recursos nacionales con el fin de determinar los sectores que son y que podrían ser utilizados para lanzar el desarrollo económico. Se llegó a determinar que esta nación centroamericana cuenta con tres nichos bastante desarrollados frente a los demás países del área: el sector transporte, servicios y turístico. Judith Doens, del Departamento de Promoción de Inversiones del Viceministerio de Comercio Exterior, afirma que "hemos encontrado que el sector de transporte tiene un gran potencial para Panamá, principalmente porque contamos con un canal que no lo tiene nadie en el área, una infraestructura portuaria eficiente, una red vial que también se ha mejorado y especialmente una serie de incentivos fiscales que permiten explotar ese sector".<sup>4</sup>

A mediados de octubre las juntas directivas de la Comisión del Canal y de la Autoridad del Canal han celebrado en Washington una última reunión binacional antes de la transferencia. Los contactos de altos ejecutivos panameños con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en relación con la transición y futuro manejo del canal, han estado dirigidos "a establecer vínculos con agencias financieras internacionales que pudiesen involucrarse en el futuro en los multimillonarios proyectos de expansión de la capacidad de la vía interoceánica. Una oficina especial de esta entidad estudia las posibles alternativas para que el canal pueda satisfacer la demanda proyectada después del año 2012".<sup>5</sup>

### Competidores.

Como es de esperar, la transición a manos nacionales no deja de tener repercusiones en el plano internacional y así han surgido proyectos alternativos, y relativamente utópicos, para entrar en



*Vista desde el trinquete del B.E. Esmeralda en 1977, cruzando el canal de Panamá.*

competencia con el canal panameño. Cuatro países de la región (Colombia, México, Honduras, Nicaragua) han presentado planes para construir y poner en servicio nuevas vías interoceánicas. Esto está basado fundamentalmente en dos supuestos: la debilidad que en futuro podría afectar a Panamá para administrar y mantener el servicio eficiente del canal, así como también la incapacidad del canal mismo frente a un aumento del tráfico.

El ex presidente Pérez Valladares señalaba textualmente que durante su gestión "se hizo todo lo necesario para que el 31 de diciembre de 1999 al mediodía, la transferencia de la administración del Canal de Panamá sea solamente un hecho histórico para nosotros y el resto del mundo, sin que haya ninguna variación en el servicio que se le presta a los usuarios".<sup>6</sup> En fecha

4 "Determinan punta de lanza de desarrollo económico" (M. Guillén) El Universal, Panamá .1.09.1999

5 "Directivos del Canal se reúnen con el BID" (R. Tuñón) El Universal, Panamá 14.10.1999.

6 "Presidente llora al cierre de gestión" (H. Cigarruista) El Universal, Panamá 31.08.1999.

reciente, en discurso frente a la Asamblea General de la ONU la presidente Mireya Moscoso hacía notar que con las nuevas mejoras la capacidad del canal deberá aumentar en un 20% a breve plazo.

Actualmente, y según cifras aportadas por la prensa de ese país, unos 13.700 buques transitan anualmente la vía acuática. Tal nivel de tránsito es más elevado los últimos años y generó ingresos por unos 420 millones de dólares anuales. En 1999 la administración de la Comisión del Canal ha sido asumida por el panameño Alberto Alemán, quien afirma que las propuestas de crear otra vía interoceánica no plantean un desafío real. Por otra parte, se ha puesto en marcha un plan de modernización con un costo superior a 600 millones de dólares.<sup>7</sup>

Los proyectos de México, Honduras y Nicaragua consisten esencialmente en la construcción de "canales secos" que, a través del istmo, unirían ambas costas mediante vías férreas. El primero de los mencionados países proyecta la unión de los terminales de contenedores de Coatzacoalcos y Salina Cruz localizados en el golfo de México y el océano Pacífico, respectivamente. En algo similar consiste el plan de inversionistas privados hondureños, quienes plantean la construcción de una línea de ferrocarril de 320 km. de longitud entre los puertos de Cortés (golfo de Honduras, mar Caribe) y Amapala (golfo de Fonseca, Pacífico), con un costo aproximado de 2.800 millones de dólares. Al parecer Nicaragua iría



*El Ejército Sur de Estados Unidos, instalado en Panamá desde 1911, inicia su retirada del fuerte Clayton, en las riberas del Canal.*

a la cabeza de estos proyectos por disponer ya de aprobación gubernamental para la instalación, en la provincia de Rivas, de un ferrocarril de 377 km. de longitud que unirá Monkey Point (Caribe) a El Astillero (Pacífico).

En cuanto a una vía alternativa acuática, se trata hasta ahora del proyecto colombiano para el que ese gobierno ha abierto una licitación internacional. Este nuevo canal ha sido proyectado entre el golfo de Urabá y el Pacífico - es decir no lejos de la frontera con Panamá - y para el cual se aprovecharían los ríos Atrato y Truandó. Su costo se empinaría a unos 1.650 millones de dólares.



*El Secretario General Alejandro Orfila, centro, preside la firma del tratado del Canal de Panamá suscrito en 1967 por el presidente estadounidense Jimmy Carter y el presidente panameño Omar Torrijos, derecha.*

7 "Canal de Panamá afronta competencia de vecinos", El Panamá América 30.07.1999.

### Retiro de la presencia militar estadounidense.

Para la política panameña, uno de los aspectos más sensibles del control estadounidense de la Zona del Canal ha sido permanentemente el de la presencia militar. A fines de septiembre de 1997, los últimos 221 soldados del llamado Comando Sur trasladaron su cuartel general a Miami. Durante nueve décadas el Comando Sur no sólo estuvo encargado de la defensa de la vía interoceánica, sino que también fue importante centro de coordinación de otras tareas militares de los EE.UU. en Latinoamérica. Ese país mantiene otras fuerzas en Panamá, aunque de acuerdo a los tratados Torrijos-Carter éstas deberán también abandonar el suelo panameño al concluir 1999. Hay que recordar que EE.UU. llegó a ocupar casi cuarenta mil hectáreas donde mantuvo unos veinte mil efectivos actuando en tres fuertes, campos de entrenamiento y comunicaciones, etc.

Una alternativa sería que ambas naciones lleguen a otros acuerdos en esta materia, aunque es este un tema que el nuevo gobierno panameño deberá tratar con la mayor cautela para no entrar en conflicto con la oposición que podría explotar fácilmente los sentimientos nacionalistas de la población. Al respecto, la propia presidenta Moscoso comentó el 1º de septiembre en su discurso inaugural que "la gesta patriótica que logró justicia al reclamo por la soberanía nacional, no comenzó el 11 de octubre de 1968, como han pretendido algunos. La lucha nacionalista panameña tiene inmensos protagonistas desde el mismo instante de la firma del Tratado de 1903".<sup>8</sup> No obstante, y como ha sido señalado por la prensa de la región, Panamá y EE.UU. realizan negociaciones para instalar un centro de lucha contra el narcotráfico en la base aérea de Howard, calificada por el senador norteamericano John Mitchell como "la joya de la persecución antidroga".



*Cuartel General del Southcom en Quarry Heights.*

Este último aspecto, el del narcotráfico, es sin duda uno de los que preocupa al gobierno norteamericano ya que, como es conocido, desde su base aérea en Panamá ha estado durante décadas tratando de impedir o al menos entorpecer el tráfico de drogas hacia la parte norte del continente.<sup>9</sup>

Punto importante, pero no único ya que debe agregarse la conflictiva situación interna por la que atraviesa la vecina República de Colombia.

En efecto, a lo largo de los últimos seis meses se ha venido poniendo en evidencia que en el territorio colombiano las organizaciones guerrillas de orientación marxista (con unos 20.000 hombres en armas) han venido efectuando con eficacia una serie de movimientos cuya amplitud no ha podido ser totalmente controlada por las fuerzas armadas de ese país, poniendo bajo su control militar e ideológico un territorio que, para facilitar la comparación, es equivalente en superficie a países como Bélgica, Holanda o Suiza. En los cuarenta años cumplidos por la guerrilla en su lucha armada contra el gobierno colombiano, pocas veces se le ha visto alcanzar un grado de audacia y efectividad como el que ha venido demostrando el presente año. En otros términos, la ausencia de efectivos militares

<sup>8</sup> "Mireya reformará la Constitución" (B.J. Quezada) El Universal, Panamá 2.09.1999.

<sup>9</sup> Hay que recordar además la intervención militar que permitió la captura y proceso, en Miami, del general Manuel Antonio Noriega.

estadounidenses en la vecindad, es decir en bases panameñas, podría ser interpretada en Washington como un factor mayor de desestabilización de la región, aunque la hipótesis de una participación directa ha sido hasta ahora negada reiteradamente.

Inherente a esta situación es la idea de que el desmantelamiento de las bases estadounidenses de Panamá es también el abandono de una amplia región latinoamericana en manos adversarias. Esto conduce desde luego a suposiciones - con frecuencias citadas en la prensa - como la de la intervención armada y directa de los

EE.UU. en el conflicto colombiano, bajo pretexto de no desamparar la región de la lucha antidrogas y de apoyar al gobierno de Bogotá en su combate contra la guerrilla a la que sus adversarios acusan de subsistir tanto de la extorsión como del narcotráfico.

En agosto de 1999 los gobiernos de Panamá y Colombia han suscrito un acuerdo de cooperación para combatir los problemas que surgen en su frontera común, en la región del Darién, tratándose en lo fundamental de un Acta Operacional entre el Servicio Marítimo de Panamá y la Armada

de Colombia.<sup>10</sup> Por su parte el Ministerio de Defensa colombiano ha hecho un aporte económico para levantar en Turbo (Urabá) la Estación Naval de Guardacostas Contraalmirante Augusto Metallana. A su inauguración asistieron no sólo autoridades nacionales sino también el jefe del Comando Sur de EE.UU. General Charles E. Wilhelm, lo cual demuestra la importancia que este país está dando a esa región calificada hoy en día como una de las más sensibles del continente.<sup>11</sup>

El General Wilhelm ha sido señalado como uno de los militares que comparten las ideas del General Barry McCaffrey, de influencia en la Casa Blanca y descrito como "el zar antidrogas", perteneciente al grupo que no sólo ve en la actual situación de Colombia un factor de "desestabilización regional", sino también



Extraído JFO Edición Especial Spring 96 Number 11.

10 "Panamá y Colombia suscribirán acuerdos fronterizos", El Colombiano, Medellín 17.08.99.

11 "Nueva Estación Naval en Turbo", El Colombiano, Medellín 4.08.99.

una amenaza a la seguridad de EE.UU. Una encuesta de la empresa Gallup habría indicado que un 61 por ciento de los colombianos aceptaría una intervención militar extranjera en el caso de que las gestiones de paz del presidente Pastrana no alcanzaran éxito.<sup>12</sup> En todo caso este resultado no puede ser considerado como proveniente de una apreciación estable, ya que la opinión pública de ese país se ve constantemente influenciada por informaciones contradictorias y espectaculares en torno a esta guerra que compromete a fuerzas armadas regulares, paramilitares de ultraderecha y guerrilleros de ultraizquierda. Por su parte, desde Moscú, el presidente Yeltsin ha ofrecido material de guerra y apoyo técnico a su colega Pastrana, pero dada la actual situación militar y económica de la Federación Rusa es difícil creer en la materialización de un plan de tal naturaleza. La cadena informativa CNN reproducía no hace mucho declaraciones de McCaffrey en el sentido de que al problema sólo "debe responderse con una estrategia colombiana", esto para alejar el fantasma de una intervención tipo Vietnam, que nadie desearía ver en Latinoamérica.

En un terreno político tan movido como el que se ha venido citando, no es de extrañar que surjan hipótesis como la presentada por medios informativos acerca de la supuesta constitución de un eje La

Habana / Caracas / guerrilla colombiana. El presidente venezolano Chávez ha venido expresando reiteradamente que está dispuesto a entrevistarse en territorio venezolano con jefes de la guerrilla colombiana, sin que esto deba ser interpretado como una intromisión en los asuntos internos de aquel país, sino como una forma de buscar solución a problemas que vive la zona fronteriza colombo-venezolana donde operan movimientos insurgentes.

Por otra parte sigue vigente la polémica en torno al Acuerdo de Neutralidad incluido en el convenio firmado en 1977 por los presidentes Carter y Torrijos, el que otorga el derecho de igualdad a todas las naves del mundo y permite transitar, sin sometimiento a inspección, a naves de guerra y auxiliares de todas las naciones.<sup>13</sup> Para muchos políticos norteamericanos esto significa que EE.UU. posee y debe seguir manteniendo un derecho de vigilancia sobre esta vía interoceánica frente a cualquier amenaza a su neutralidad, por lo cual Washington podría actuar unilateralmente y sin consulta si fuere necesario.

En síntesis, aun cuando el canal pase a total posesión de la República de Panamá, es evidente que su manejo y control seguirán siendo un tema de permanente preocupación a nivel internacional y en especial para los países de la región.

\* \* \*



12 "Colombianos apoyan intervención militar de Estados Unidos" (Internacional) La Tercera, Santiago 3.08.99.

13 También concede a las naves, tropas y materiales de guerra de Colombia el derecho a transitar el Canal, libres de peajes.