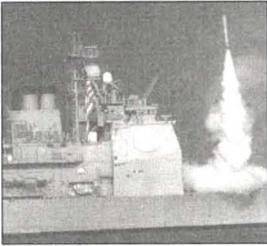


# EL PODER NAVAL EN LOS CONFLICTOS CORTOS DESPUES DE LA II GUERRA MUNDIAL.

Kurt Hartung Sabugo \*



## Introducción.

Con posterioridad a la Segunda Guerra Mundial, se han desarrollado numerosos conflictos de diferente intensidad y duración.

El presente trabajo demostrará mediante algunos ejemplos, la importancia que el Poder Naval ha tenido en el desarrollo de los conflictos cortos posteriores a la Segunda Guerra Mundial, independiente de la duración, intensidad y escenario donde se desarrollen.

La primera parte menciona las características del Poder Naval como instrumento de la política exterior de un estado; la segunda, entrega ejemplos de empleo del Poder Naval durante la paz, las crisis y las guerras cortas, para finalizar con algunas conclusiones basadas en los conflictos analizados.

## I. El Poder Naval como instrumento de la Política Exterior del Estado.

El Manual de Conducción de Crisis de la Defensa Nacional define conflicto como "un enfrentamiento o desacuerdo, entre dos o más estados, por intereses contrapuestos y que por obtenerlos o mantenerlos, se esfuerzan en doblegar la resistencia del oponente, recurriendo eventualmente a la vio-

lencia". De lo anterior, se desprende que éste puede ser desde un simple intercambio de opiniones hasta el empleo efectivo de la violencia. El Poder Naval constituye en la paz, crisis y guerra uno de los principales instrumentos de la política exterior del estado. En la paz y en las crisis mediante la Disuasión y la Presencia Naval<sup>1</sup> y en la guerra mediante las operaciones típicas de control del mar<sup>2</sup> y Operaciones de Proyección.

Las fuerzas navales tienen ciertos atributos que permiten al Poder Naval apoyar a la política del estado, que las hacen diferentes de las otras fuerzas y que son su Flexibilidad Política, Flexibilidad Operativa, Flexibilidad Logística y Condición listas al arribo.<sup>3</sup>

Otro concepto, característico de las fuerzas navales, lo constituye la graduabilidad, que consiste en la capacidad del Conductor Político para aplicar presión política y estratégica, con una intensidad graduable enteramente a voluntad.

Con relación al Empleo limitado del Poder Naval como instrumento de la política exterior del estado, las fuerzas navales se pueden clasificar respecto al modo de empleo como:<sup>4</sup>

*Definitorias:* Fuerza con capacidad suficiente para producir un hecho consumado, al cual el adversario no se opondrá hasta el extremo de llegar a la guerra.

*Impositivas:* Empleo de la fuerza naval limitada con el objeto de cambiar la política o conducta de algún gobierno extranjero o grupo organizado.

\* Capitán de Corbeta, Ingeniero Naval Electrónico.

1 Se puede definir como "Empleo de la Fuerza Naval para obtener objetivos políticos sin recurrir a la guerra".

2 Conquista, Disputa y Ejercicio del Control del Mar.

3 Contraalmirante Eri Solís, "Manual de Estrategia", pág. 277.

4 James Cable, Diplomacia de Cañoneras.

**Catalíticas:** Fuerza que con su presencia y actuación, puede influir en el desarrollo de la situación en apoyo del logro de determinados objetivos.

**Expresivas:** Fuerza empleada en apoyo de la política exterior, con el propósito de reforzar actitudes y prestar verosimilitud a declaraciones que de otra forma serían poco convincentes.

## II. El Poder Naval en los conflictos cortos.

### 1. Remoción de los gobernantes de República Dominicana, 19 de noviembre de 1961.

En 1961 gobernaba en República Dominicana, la familia del asesinado dictador Trujillo, que no era aceptable para el gobierno de los Estados Unidos, el que envió una delegación diplomática para negociar la salida de la familia y el establecimiento de un gobierno democrático.

El 19 de noviembre de 1961 se presentó frente a las costas de Santo Domingo parte de la flota de los Estados Unidos, incluyendo portaaviones, con 1.800 Infantes de Marina a bordo. Mientras esto ocurría, los representantes diplomáticos en tierra indicaban claramente que intervendrían si los parientes del dictador no facilitaban el establecimiento de un gobierno favorable a los intereses de los Estados Unidos.

El resultado de la gestión fue exitoso y demostró la importancia del Poder Naval como instrumento de la política, en un clásico caso de diplomacia de cañoneras.<sup>5</sup>

### Conclusiones parciales.

a) En este conflicto se demuestra el atributo de Flexibilidad Política de las fuerzas navales y la graduabilidad de su empleo de acuerdo a la voluntad del conductor político.

b) Se emplean unidades navales como Fuerza Impositiva, empleada con el objeto de cambiar la política o la conducta de un gobierno extranjero.

## 2. Captura del USS *Pueblo*, 23 de enero de 1968.

### Situación político-estratégica.

En plena guerra fría, el 9 de enero de 1968, Corea del Norte, aprovechando una ventaja local y momentánea, desarrolló un acto de Empleo



Buque USS "Pueblo".

Limitado del Poder Naval para lograr un objetivo político. El 23 de enero de 1968, el USS *Pueblo*, buque sin armamento, se encontraba efectuando tareas de recopilación de inteligencia electrónica frente a sus costas y en el límite de su mar territorial. En tales circunstancias, fue alcanzado por patrulleros norcoreanos, para capturar el buque y conducirlo a costa, donde permaneció por once meses. Nunca quedó clara la motivación del gobierno coreano para desarrollar tal acto hostil, que pudo significar el inicio de una crisis o provocar una reacción armada por parte de los Estados Unidos, lo que no sucedió.

### Conclusiones parciales.

a) Este conflicto demuestra el empleo de las fuerzas navales para la solución de un conflicto como Definitorias, cuyo objetivo era el retiro del USS *Pueblo* y como Impositivas, al inducir al gobierno de los Estados Unidos de desistir de efectuar operaciones de espionaje.

b) Aún para una superpotencia, existe un factor de debilidad que el oponente puede explotar.

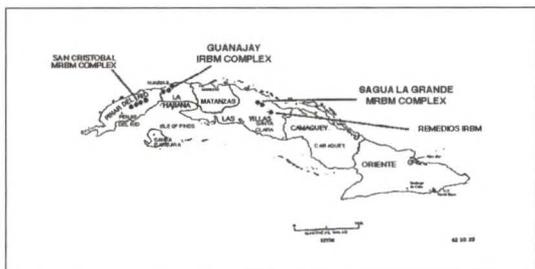
## 3. Crisis de Cuba (22 al 28 de octubre de 1962).

### Situación político-estratégica.

El Reto<sup>6</sup> lo constituyó la decisión de la Unión Soviética de emplazar misiles en

5 James Cable la define como "el uso o amenaza del Poder Naval limitado", Diplomacia de cañoneras, pág. 7.

6 Reto: "Constituye la iniciación de la crisis; el agresor asume la iniciativa y busca explotar una vulnerabilidad del adversario a fin de obtener un objetivo o ventaja determinada".



Emplazamiento de misiles en Cuba por la Unión Soviética.

Cuba, teniendo como Objetivo Político de Crisis el de "incrementar su influencia política en el Caribe e Iberoamérica, fortaleciendo su prestigio global al socavar el prestigio de los Estados Unidos en el hemisferio y en el mundo".<sup>7</sup>

### Empleo del Poder Naval.

Analizados cinco cursos de acción, que iban desde mantener la pasividad hasta atacar e invadir militarmente a Cuba, el Presidente Kennedy estableció una cuarentena<sup>8</sup> selectiva, que no afectara a naves neutrales ni de bandera soviética o cubana, para impedir las llegadas de naves soviéticas con las partes faltantes para la instalación de los misiles.

El objetivo estratégico principal de Estados Unidos eran las líneas de comunicaciones marítimas militares, materializadas por las unidades soviéticas que se dirigían a Cuba, sobre las que adoptó una actitud estratégica ofensiva de intensidad limitada. La URSS, por su falta de buques de superficie convencionales, no podía oponerse eficazmente al bloqueo, lo que tuvo como consecuencia que reorientara su política respecto al Poder Naval.

La alternativa del bloqueo naval ofrecía las siguientes ventajas:

a) Explotaba una vulnerabilidad soviética, que era su inferioridad de medios navales convencionales en el escenario de crisis.

b) La graduabilidad del poder naval, le permitía al Presidente controlar personalmente el grado de violencia a aplicar.

Con respecto a la disuasión nuclear, a pesar de contar con la capacidad, con los submarinos equipados con misiles nucleares, la reacción estadounidense se fundamentó en su superioridad de fuerzas navales convencionales de presencia en la escena de crisis.

### Conclusiones parciales.

a) La URSS inició una crisis, sin contar con uno de los requisitos para la ofensiva, de contar con los medios adecuados, en este caso, los medios navales.

b) El Poder Naval se mostró como el instrumento más adecuado para el manejo de la crisis, dada su graduabilidad y el mar se mostró como un escenario probable de crisis.

c) El Poder Naval soviético, estructurado para una guerra nuclear, no contaba con medios navales convencionales para manejar una crisis.

d) En un conflicto donde participaron dos de las potencias con capacidad de disuasión nuclear, las fuerzas navales convencionales tuvieron un papel determinante en el manejo del conflicto.

e) La disuasión nuclear es imperfecta, dejando un margen de libertad de acción que es cubierto por la disuasión convencional donde actúan este tipo de medios.

## 4. Crisis Perú-Ecuador (9 de enero al 17 de febrero de 1995).

### Situación político-estratégica.

Ecuador, ha buscado establecer la demarcación definitiva del límite político internacional con Perú, siguiendo la línea general del río Cenepa, lo cual le permitiría el acceso al río Amazonas, cumpliendo el mandato constitucional "Ecuador ha sido, y será un país amazónico".

<sup>7</sup> Manual de Conducción de Crisis de las FF.AA., página 106.

<sup>8</sup> En este caso fue un bloqueo económico, cuyo objeto es interrumpir el tráfico comercial del enemigo. El bloqueo constituye un acto de guerra, por lo que se le dio el nombre de "cuarentena".

Perú, ha señalado que no es posible modificar los límites, por lo señalado en distintos instrumentos internacionales de fronteras, entre ellos el protocolo de Río de Janeiro y lo que establecen dichos instrumentos es perpetuo e imperturbable.

El Reto, que es percibido como tal, se ubica el 9 de enero de 1995 con la captura de una patrulla peruana en el territorio en disputa iniciándose una crisis que llega a ser "real de carácter intenso",<sup>9</sup> llegando a un acuerdo el 17 de febrero con el Acta de declaración de Paz de Itamaraty.

### Empleo del Poder Naval.

La condición geográfica esencial de ambos países es insular, puesto que dependen vitalmente de las comunicaciones marítimas. El inicio de esta crisis coincidió con el mejor momento que ha tenido la Armada ecuatoriana, que había iniciado un proceso de desarrollo de su Escuadra desde la crisis de 1981. Por su parte, la Marina de Guerra del Perú se encontraba con problemas de mantenimiento y con fallas en el CH Aguirre, por lo que el grado de disputa del Control del Mar correspondía, por primera vez, a Fuerzas casi equilibradas.

Ecuador, al iniciarse la crisis, desplegó a su Fuerza Operativa y estableció puntos de control para el tráfico marítimo. Con esto demostraba una intención de empleo del Poder Naval, conscientes de que en caso de romperse las hostilidades, la duración del conflicto sería impredecible. Aunque no se enfrentaron fuerzas navales, Ecuador tuvo la virtud de demostrar voluntad estratégica para el empleo de su Poder Naval desde el primer día del conflicto. En cuanto al empleo del Poder Naval, éste se clasifica como crisis de Nivel Bajo.<sup>10</sup>

### Conclusiones parciales.

a) Con relación al Poder Naval, Ecuador inició la crisis, cumpliendo los requisitos de una ofensiva.

b) Ecuador demostró voluntad estratégica y consciente de que la duración del conflicto era incierta, desarrolló operaciones de Ejercicio del Control del Mar desde el inicio del conflicto para dar protección a sus comunicaciones marítimas.

c) No obstante, el escenario de crisis era aeroterrestre, el Poder Naval tuvo la capacidad de gravitar e influir en su desenlace.

## 5. La Guerra Indo-Pakistán (3 al 17 de diciembre de 1971).

### Situación político-estratégica.

En noviembre de 1971 se vivía una tensa situación entre India y Pakistán, debido a la pugna por la región de Cachemira, que había sido la causa de las guerras de 1947 y 1965 y que se agudizaba por la intención de Bangladesh de independizarse de Pakistán, secesión que era apoyada por India. Pakistán declara la guerra el 3 de diciembre de 1971, sin contar con Fuerzas Armadas de potencial adecuado y al mismo tiempo afrontaba una guerra civil.



Conflictos fronterizos entre India y Paquistán.

### Objetivos Políticos.

India: Reforzar su posición hegemónica en el océano Indico, mediante la secesión de Pakistán Oriental y el apoyo de su establecimiento como república independiente.

<sup>9</sup> Ocurre cuando existe la percepción evidente sobre la posibilidad de desembocar en una guerra.

<sup>10</sup> Las fuerzas navales se vigilan mutuamente sin que se produzcan interferencias o incidentes.

Pakistán: Mantener la integridad territorial y unidad del estado de Pakistán.

#### **Grado de disputa del Control del Mar.**

Fuerza organizada de la India muy superior a la de Pakistán. (Grado de disputa fuerzas desiguales).

#### **Condición Geográfica Esencial.**

La condición geográfica esencial insular de los beligerantes, le daban a la guerra un carácter eminentemente marítimo. Bangladesh era fácilmente aislable por mar, lo que permitía desarrollar una Conducción Estratégica de la Forma Limitada (CEFL),<sup>11</sup> la que fue aplicada por India.

#### **Empleo del Poder Naval.**

En el Teatro de Operaciones Este, al segundo día de la guerra, India obtuvo el control del aire y el ejército captura la capital de Bangladesh. La flota oriental, desarrolló un bombardeo aeronaval<sup>12</sup> para destruir blancos en tierra, evitando, además, que Pakistán desarrollara una retirada anfibia.<sup>13</sup> Simultáneamente, se llevó a cabo un efectivo bloqueo económico.

Por su parte, Pakistán desarrolló infructuosos contraataques menores<sup>14</sup> con submarinos contra las unidades bloqueadoras y operaciones de ataque a las LCM, mediante minaje<sup>15</sup> ofensivo.

En el teatro de Operaciones Oeste, India desarrolló ofensivas tácticas, empleando lanchas misileras, hundiendo dos destructores en el puerto de Karachi. La flota de Pakistán se vio afectada moralmente por las consecuencias del ataque de las lanchas y se quedó en Karachi, actuando como Flota en Potencia,<sup>16</sup> sin voluntad estratégica. Con respecto a las LCM, India desvió sus buques mercantes a puertos neutrales. Además, efectuó ataques a las LCM pakistaníes, cap-

turando diez mercantes. El bloqueo económico dio resultado, al interrumpir las LCM económicas, militares y de mantenimiento de Pakistán.

Durante todo el conflicto se mantuvieron fuerzas navales estadounidenses y soviéticas en las cercanías de los Teatros de Operaciones.

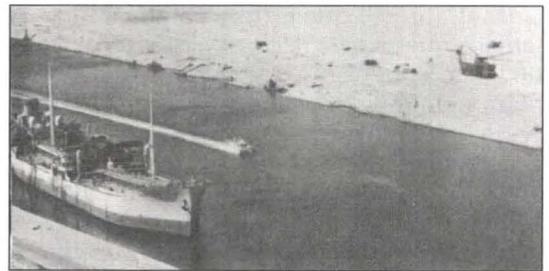
#### **Conclusiones parciales.**

- a) El Poder Naval, fue fundamental para el éxito de esta guerra de 14 días.
- b) En esta guerra coexistieron sin problemas las operaciones navales relacionadas directamente con el control del mar, con las Operaciones de Proyección.
- c) India desarrolló correctamente una CEFL, al presentarse las condiciones para ello.
- d) Pakistán inició una guerra, sin cumplir con los requisitos para la ofensiva (Medios adecuados, oportunidad).

### **6. II Guerra árabe israelí y crisis del canal de Suez (29-octubre-6 de noviembre de 1956).**

#### **Situación político-estratégica.**

El 26 de julio Egipto nacionaliza la Compañía del Canal de Suez, golpeando directamente los intereses de Francia y Gran Bretaña. Los dos países, junto con Israel, acuerdan actuar conjuntamente sobre Egipto, fijándose los siguientes Objetivos estratégicos:



*Conflicto Árabe-Israelí en el canal de Suez.*

11 Contraalmirante Eri Solís, Manual de Estrategia, pág. 217.

12 Concepto que corresponde a una ofensiva táctica, dentro de las Operaciones de Proyección.

13 Retirada anfibia corresponde a una Operación especial de proyección.

14 Corresponde a una operación de Disputa del Control del Mar, realizada por una FO menor.

15 Operación de Ejercicio del Control del Mar.

16 Flota en Potencia es una operación de disputa del Control del Mar; sin embargo, al carecer de voluntad estratégica para el empleo de las fuerzas navales, ella constituye la negación de la guerra en el mar.

Israel: Destruir las fuerzas egipcias en el Sinaí, para asegurar su paso hacia el golfo de Akaba.

Francia y Gran Bretaña: Ocupar las instalaciones del canal de Suez.

### **Empleo del Poder Naval.**

Con relación a las operaciones para el logro del Objetivo estratégico israelí, las operaciones de Control del Mar se materializaron en una acción de superficie, neutralizando un destructor egipcio. Posterior a eso, la flota egipcia optó por refugiarse en sus bases.

En cuanto a la ocupación del canal de Suez, ésta se realizó proyectando el Poder Militar mediante una operación anfibia y heli-transportada, en la madrugada del 6 de noviembre en Port Said. Todas las acciones aéreas desarrolladas contaron con el apoyo de las unidades navales francesas y británicas en el mar Mediterráneo.

### **Conclusiones parciales.**

El conflicto de Suez demuestra la capacidad del Poder Naval de dar apoyo a operaciones terrestres y aéreas, mediante operaciones de proyección del poder militar, que contribuyan al logro del Objetivo Estratégico.

## **7. Guerra de los seis días (5 al 10 de junio de 1967).**

### **Situación político-estratégica.**

A comienzos de 1967 el presidente Nasser apreció que Egipto estaba suficientemente fuerte para derrotar a Israel, iniciando un amedrentamiento que culminó con el desplazamiento de tropas hacia el Sinaí y el retiro de la fuerza de la ONU. Israel, percibiendo el peligro para su integridad territorial, efectuó el día 5 de junio de 1967 un ataque preventivo<sup>17</sup> contra sus vecinos árabes, mediante un ataque aéreo masivo y una ofensiva terrestre.

### **Grado de Disputa del Control del Mar.**

Correspondía a fuerzas totalmente desequilibradas a favor de Egipto.

### **Empleo del Poder Naval.**

Se pueden distinguir dos teatros de Operaciones Marítimas, el del mar Rojo y el del Mediterráneo.

Egipto desplegó la mayor parte de su FO en el Teatro de Operaciones Mediterráneo, previendo una operación de proyección sobre el territorio de Israel. Por lo anterior, la Armada de Israel decidió atacar a la flota egipcia en sus bases, para lo cual desarrolló ofensivas tácticas en los puertos de Alejandría y Port Said, materializadas a través de ataques con lanchas misileras y buzos tácticos. Además, desarrolló un contraataque mayor para mejorar su grado de disputa.

En el mar Rojo, Egipto destinó algunas unidades situándolas en el estrecho de Tirán, con el propósito de bloquear el acceso a Eilath, en una ofensiva de base geográfica.<sup>18</sup> Por lo anterior, Israel trasladó 3 lanchas de 40 toneladas por tierra hasta Eilath y desarrolló una incursión anfibia para capturar Sharm el Sheik, importante posición que les permitiría la operación desde el mar Rojo. Esta fue desarrollada por una unidad de comandos, que fue trasladada por lanchas, que a su vez habían sido transportadas por tierra desde el Mediterráneo hasta Eilath.

### **Conclusiones parciales.**

Aunque el teatro de la decisión fue aeroterrestre, el control del mar gravitó desde el comienzo mediante el apoyo israelí a operaciones terrestres. Además, destacaron las operaciones de defensa contra operaciones de proyección del Poder Naval egipcio.

A pesar de tener una FO menor, la voluntad estratégica de Israel fue decisiva para la victoria.

## **8. Guerra del Yom Kippur (6 al 24 de octubre de 1973).**

### **Situación político-estratégica.**

Egipto, tras las derrotas anteriores con Israel, planifica sus operaciones para lograr el desgaste de Israel en una guerra relativamente larga, considerando que las pérdidas

<sup>17</sup> Ocurre cuando las hostilidades, aunque no evidentes, resultan inevitables.

<sup>18</sup> Había certeza del paso del enemigo por el estrecho de Tirán para acceder a Sharm el Sheik.





*Unidades inglesas en el conflicto de las islas Falkland (Malvinas).*

islas Falkland por intermedio de la negociación, inició la crisis, invadiendo las islas con una Fuerza Naval limitada, en un ejercicio clásico de la diplomacia de cañoneras.<sup>19</sup>

### **Objetivos Políticos.**

Argentina: Reivindicar el territorio de las Malvinas y Georgias del Sur.

Gran Bretaña: Mantener la integridad territorial.

Ambos Objetivos se satisfacían con el Objetivo Estratégico materializado por las Falkland.

### **Condición geográfica esencial.**

La CGE del objetivo geográfico (Falkland) que satisfacía el Objetivo Político, daban al conflicto un carácter marítimo.

Grado de Disputa del Control del Mar.

Al inicio de la crisis, Gran Bretaña contaba con una FO muy superior a la Argentina, por lo que el Grado de Disputa era de fuerzas totalmente desequilibradas. Gran Bretaña se encontraba en proceso de reducción de su flota, lo que habría disminuido la diferencia de potenciales.

Gran Bretaña carecía de una Posición Estratégica. Para mejorar esa deficiencia, empleó la isla Ascensión, la que cumplía con los requisitos de una posición.<sup>20</sup>

Empleo del Poder Naval durante la crisis.

El Reto lo constituyó la ocupación de las islas Falkland y Georgias del Sur, mediante el empleo limitado del Poder Naval, usando las fuerzas navales en forma definitiva.<sup>21</sup>

La respuesta británica fue casi inmediata, desplazando cinco días después la Fuerza de Tarea, lo que permite distinguir la significación del Poder Naval como instrumento de la política exterior.

### **Empleo del Poder Naval durante la guerra.**

Argentina, intentó desarrollar una CEFL, sin contar con un Poder Naval adecuado para aislar el Objetivo geográfico. De ese modo, sólo pudo cumplir con la primera fase. Con relación a la Fuerza, contaba con la capacidad para efectuar contraataques menores empleando submarinos, lanchas y aviones y contraataques mayores con parte de su FO. En cuanto a la Posición Estratégica, debió haberla establecido desde un principio en las Falkland, para basar su poder naval y aéreo. Sin embargo, el principal factor de la falta de Poder Naval fue la falta de voluntad estratégica, al permanecer la FLOMAR en sus bases como una Flota en Potencia. Lo anterior, sumado a una incorrecta concepción de la guerra, al no darle la importancia a su carácter marítimo.

Gran Bretaña desarrolló una CEFL, contando con la débil voluntad de Argentina, lo que le permitió desarrollar las tres fases; sin embargo, las fases segunda y tercera no correspondieron a operaciones concretas. El control del mar era fundamental para reconquistar el Objetivo geográfico mediante una operación de proyección desde las islas británicas, lo que requería un apoyo logístico permanente para las fuerzas navales y una posición, para lo que fue habilitada la isla Ascensión.

Con relación a las actitudes estratégicas británicas, éstas fueron las siguientes:

Respecto de la Fuerza organizada: Ofensiva, mediante un bloqueo militar a distancia con los SSN, que logró neutralizar a la FLOMAR.

Respecto a las LCM: Defensiva respecto a las propias y ofensivas respecto a las

<sup>19</sup> Ver Nota 1.

<sup>20</sup> Manual de Estrategia, Contraalmirante Eri Solís, pág. 270.

<sup>21</sup> Ver pág. 2.

argentinas, mediante el establecimiento de la zona de exclusión. Es necesario destacar el papel clave de la Marina Mercante, el de la industria británica y de la Real Flota Auxiliar, como parte de los Intereses Marítimos británicos.

Respecto de la Posición y el Territorio: Ofensiva, materializada inicialmente mediante ofensivas tácticas y luego mediante una ofensiva estratégica (desembarco anfibio).

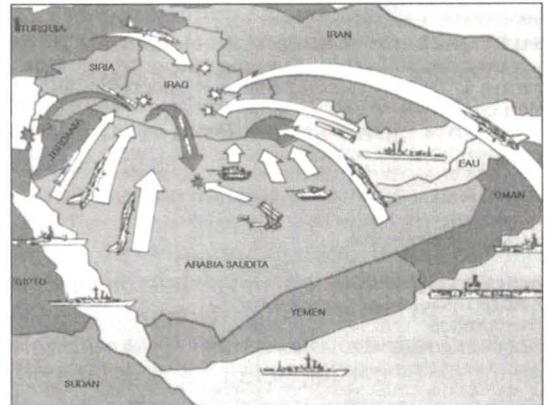
### Conclusiones parciales.

- a) El factor voluntad estratégica fue decisivo para la derrota argentina.
- b) Este conflicto señala la importancia de contar con una Posición estratégica.
- c) El despliegue inmediato de una Fuerza naval, es un acto de Presencia Naval, donde destacan la graduabilidad del empleo del Poder Naval y los atributos de las Fuerzas Navales.
- d) Para Gran Bretaña demostró la importancia del desarrollo de los Intereses Marítimos y un Poder Naval equilibrado capaz de darles protección.
- e) El arma nuclear, materializada por los submarinos, fue muy importante; sin embargo, lo resolutivo en la guerra en el mar y el manejo de crisis fue el empleo de una fuerza naval convencional.

## 10. Guerra del golfo Pérsico (16 de enero al 27 de febrero de 1991).

### Situación político-estratégica.

La guerra tiene su origen cuando las fuerzas iraquíes invaden Kuwait, el 2 de agosto de 1990, generándose la crisis Iraq-Kuwait y posteriormente la crisis Estados Unidos-Iraq, culminando con la operación Tormenta del Desierto, el 16 de enero de 1991.



*En la Guerra del Golfo, ofensiva naval buscando el aislamiento marítimo.*

### Condición geográfica esencial de Iraq.

Iraq depende vitalmente de las Comunicaciones marítimas. Su principal fuente de riquezas, el petróleo, así como los recursos que el país no posee son transportados por mar; sin embargo, no contaba con un Poder Naval para dar protección a las comunicaciones marítimas.

### Grado de Disputa del Control del Mar.

El Grado de disputa del Control del Mar correspondía a Fuerzas totalmente desequilibradas a favor de la coalición.

Iraq, aunque tenía la Posición, no tenía la Fuerza y "Posición sin fuerza, no tiene valor".<sup>22</sup>

### Empleo del Poder Naval.

Por parte de Iraq, este se materializó en algunos contraataques menores<sup>23</sup> al inicio de la guerra, todos sin éxito, así como empleo de minas,<sup>24</sup> las que tuvieron éxito relativo, al neutralizar a lo menos cinco buques mercantes y dos buques de guerra.

Por parte de la coalición, el empleo del Poder Naval se materializó mediante un bloqueo económico sobre Iraq, operaciones de Proyección del Poder Militar y una

<sup>22</sup> Manual de Estrategia, pág. 247.

<sup>23</sup> Operaciones de Disputa que realiza una FO menor.

<sup>24</sup> Operación de Ejercicio del Control del Mar, mediante ataque a las LCM.

ofensiva táctica contra lanchas iraquíes en sus bases entre el 29 y 30 de enero, hundiendo cinco de ellas. Posterior a esa acción, la única amenaza la constituyeron las minas.

En cuanto a las Operaciones de Proyección del poder militar, las principales fueron el impacto de misiles crucero sobre sistemas de Mando y Control iraquíes, bombardeo naval desde los acorazados y el empleo de la aviación naval, que desarrolló más de 16.000 misiones de combate operando desde portaaviones. A lo anterior, se suma la participación de dos Fuerzas Expedicionarias, una que desembarcó en el frente del dispositivo iraquí y la segunda que efectuó una finta anfibia. Esta última, logró divertir parte importante de las fuerzas de Iraq, en una aplicación de la Estrategia de la Aproximación Indirecta.

#### **Conclusiones parciales.**

a) En una guerra en que lo resolutivo fue la ocupación del territorio por parte de las fuerzas terrestres, el Poder Naval fue decisivo para el triunfo de la coalición.

b) Las Operaciones de Proyección fueron decisivas para el triunfo de la coalición.

c) El Poder Naval contribuyó a desarrollar una estrategia de la aproximación indirecta.

d) La carencia de un Poder Naval adecuado, por la falta del factor "Fuerza", le impidió a Iraq efectuar cualquier tipo de operaciones de Control del Mar.

e) Iraq no cumplió con los requisitos de la Ofensiva "Oportunidad" ni "Medios adecuados".

f) En un conflicto con participación de potencias nucleares, las fuerzas navales convencionales tuvieron una participación fundamental.

g) El envío de buques de guerra de distintas nacionalidades demuestra la Flexibilidad Operativa de las Fuerzas Navales.

#### **Consideraciones finales.**

El propósito de este trabajo ha sido demostrar mediante el método histórico

inductivo, la importancia que el Poder Naval ha tenido en los conflictos cortos después de la Segunda Guerra Mundial, en que ha surgido la "teoría de la guerra corta", según la cual los beligerantes pueden desarrollar sus operaciones con los acopios logísticos existentes en el teatro de operaciones. Quienes sustentan esta teoría olvidan que el conflicto es producto de una dialéctica de voluntades, por lo cual su duración es impredecible.

En relación a la Guerra Limitada actual, en todos los conflictos analizados se han determinado los siguientes factores comunes:

*Objetivo Político:* A excepción de las guerras árabe-israelí, en que el O.P. para Israel es ilimitado en cuanto a su naturaleza, en todos los conflictos analizados se ha tratado de Objetivos Políticos limitados, posibles de controlar.

*Elección de las armas:* Independiente de que entre los estados en conflicto hayan existido armas nucleares, en todos ellos se han empleado armas convencionales, evitando la escalada nuclear.

*Naturaleza de las fuerzas que intervienen:* Aún estando presentes fuerzas con capacidad de armamento nuclear, las armas usadas han sido siempre convencionales y en la mayoría de los conflictos han estado presente fuerzas navales.

*Ambito geográfico:* Aquellos conflictos desarrollados en zonas periféricas,<sup>25</sup> se han resuelto con armas convencionales.

*Limitaciones en el tiempo:* Los conflictos tienden a ser de corta duración, para disminuir la posibilidad de escalar a una guerra nuclear.

#### **Conclusiones.**

a) En prácticamente todos los conflictos cortos después de la Segunda Guerra Mundial, el Poder Naval ha tenido importancia; en algunos, como la crisis de Cuba, la Guerra India-Pakistán y en las Falkland, ha sido fundamental.

25 Situadas en las esferas de influencia de las potencias nucleares.

b) En los conflictos en tiempo de paz, en que no se ha llegado a una crisis, el Poder Naval ha demostrado la ventaja de su empleo para lograr un Objetivo Político, respecto de otras fuerzas, dada la graduabilidad de su empleo, los atributos de las Fuerzas Navales y sus modos de empleo como instrumento de la política exterior del estado.

c) En las maniobras de crisis ha sido posible verificar las ventajas del empleo del Poder Naval, frente al poder terrestre y aéreo, por sus atributos y graduabilidad, que permiten al Conductor Político controlar personalmente el grado de violencia a aplicar.

d) En tiempo de paz y crisis, la Presencia Naval y la disuasión con Fuerzas Navales con-

vencionales han sido instrumentos de la política exterior de los estados para la solución pacífica de conflictos.

e) En todas las guerras cortas han coexistido las operaciones de proyección con las clásicas del Control del mar, siendo éstas últimas fundamentales para desarrollar las primeras.

f) Aunque el escenario del conflicto sea aeroterrestre, el Poder Naval normalmente ha gravitado e influido en el desenlace.

g) Finalmente, el análisis de los conflictos en el marco de la Guerra Limitada actual permite demostrar la influencia que el Poder Naval ha tenido en los conflictos cortos posteriores a la Segunda Guerra Mundial, independiente de su duración, intensidad y escenario.

## BIBLIOGRAFIA

- "Manual de Conducción de Crisis de la Defensa Nacional", Academia de Guerra Naval, 1995.
- "Las Armadas y la Política Exterior", Ken Booth, Instituto de Publicaciones Navales, Buenos Aires, 1977.
- Till, Geogrey: "Maritime Strategy and the Nuclear Age", 1982.
- Justiniano Aguirre, Horacio (Vicealmirante): "Estrategia Naval, Comentarios", Valparaíso, 1987.
- Justiniano Aguirre, Horacio (Vicealmirante): "Estrategia Naval, Temas", Valparaíso, 1982.
- Nott, John: "La Campaña de las Falkland: Las lecciones", 1982.
- Aguirre Vidaurre-Leal, Carlos (Capitán de Navío): "Compendio histórico de las Guerras Navales posteriores a 1945", Academia de Guerra Naval, 1987.
- "Los conflictos del golfo Pérsico", Varios autores, Revista de Marina, septiembre-octubre de 1991.
- "Presencia Naval: Es necesario dimensionar la fuerza", Temas Seleccionados, Academia de Guerra Naval, julio 1995.
- Justiniano Aguirre, Horacio (Vicealmirante): "Empleo limitado del Poder Naval", Revista de Marina mayo-junio de 1994.
- Solís Oyarzún, Eri (Contraalmirante): "Apuntes de Estrategia".
- Guzmán Amado, Eugenio (Capitán de Navío): "Apuntes de clases de Estrategia", 1997.

