

PANORAMA INTERNACIONAL

LA UNION EUROPEA Y LOS BALCANES

*Renato Valenzuela Ugarte*¹
Capitán de Navío

I. INTRODUCCION

El presente trabajo tiene por objeto explicar el proceso político de la Unión Europea en cuanto a su relación con los países de los Balcanes.

Para esta tarea se optó por utilizar un método de análisis político basado en los objetivos políticos de los diferentes actores internacionales que son parte de la Unión Europea o que sin serlo, intervienen en la problemática y compleja situación que se ha originado en los Balcanes desde la caída del Imperio Soviético.

La metodología empleada considera lo siguiente:

- a. Efectuar un análisis de contexto con el objeto de comprobar dónde suceden los hechos políticos que interesan, estableciendo las causas que los originan.
- b. Mediante una deducción lógica y en base a los elementos consignados en el análisis de contexto anterior, determinar los países que intervienen en el caso bajo análisis así como el objetivo político, definido este concepto como "el fin, logro o bien común que persigue el Estado".
- c. Determinando el objetivo político en cada Estado, confrontarlos para determinar cómo se desarrolla el proceso.
- d. Análisis del logro de los objetivos políticos para lo cual se plantearán los resultados obtenidos por los actores, como asimismo se establecerán sus proyecciones o perspectivas futuras.

El desarrollo del trabajo comienza con una breve síntesis histórica, cuyo objeto es destacar los antecedentes relacionados con la materia que nos interesa, como ser, la caída del muro de Berlín y la consiguiente reunificación alemana, el desmembramiento de la ex Unión Soviética y la guerra civil en los Balcanes.

Posteriormente en un análisis de contexto se han identificado los países o entidades con intereses en Europa Central, como asimismo se han derivado de su acción los respectivos objetivos políticos.

La determinación de los objetivos políticos ha sido de mucha utilidad, porque en muchos casos, como se indicará, los países manifiestan intereses contrapuestos lo que origina tensiones y conflictos que son los que se intentan explicar en la parte final mediante el proceso de prospectiva política desarrollado.

II. ANTECEDENTES HISTORICOS

Con la caída del muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989, se derrumbó el símbolo de la división Europea y el poderoso Imperio Soviético que por más de 70 años perturbó la paz del

¹ Destacado Colaborador, desde 1992.

viejo y nuevo mundo.

El desmembramiento de la Unión Soviética, el resurgimiento de la nueva Rusia y los acontecimientos en los Balcanes dieron paso a un nuevo sistema político-económico europeo e internacional, cuya dinámica de funcionamiento tiene amplias y variadas repercusiones en todos los campos del acontecer mundial.

La unificación de los dos estados alemanes el 3 de octubre de 1990 fue ante todo el resultado de las voluntades de la gran mayoría popular, como lo confirmaron las primeras elecciones germanas desarrolladas el 2 de diciembre de 1990, donde los partidos opositores a la unificación acelerada sufrieron una amarga derrota.

Aunque Alemania ha declarado públicamente que no persigue ninguna reivindicación territorial, el desarrollo económico y político de los antiguos países pertenecientes a la órbita de la ex URSS y el desmembramiento de Yugoslavia le permitirían correr la frontera económica, política y cultural hacia el Este, favorecido ello por su ubicación geoestratégica y por la concepción geopolítica² que coopera naturalmente a este hecho.

III. ANALISIS DEL CONTEXTO

A. La Especial Relación entre EE.UU. y Gran Bretaña.

De acuerdo a las estadísticas más recientes, la proporción de la población estadounidense blanca no hispánica, durante mediados del próximo siglo habrá decaído desde el actual 75% al 53% del total. El resto de la población estará compuesta por asiáticos, latinoamericanos y negros, con pocas o ninguna raíces en territorio norteamericano.

Debido a los ancestros cada vez menores, las relaciones anglo/estadounidenses estarán más orientadas a buscar áreas de interés político común, que a determinar las coincidencias efectivas que se producen por tener ambas naciones las mismas raíces.

De esta forma, el principal interés común que se ha presentado tanto para EE.UU. como para Gran Bretaña es prevenir el surgimiento de una potencia continental dominante, liderada por Rusia o Alemania.

Hasta el momento, los planificadores de esta política exterior en ambos lados del Atlántico han asumido que la Unión Europea puede ser un instrumento para contener a Alemania y balancear el poder de la potencia rusa.

Sin embargo, la primera de estas ambiciones, refrenar a Alemania, está siendo abandonada a medida que Alemania dicta más y más las políticas de la Unión Europea mediante su papel de pagador preeminente de la Comunidad y mientras que ella continúa reordenando, para su propio beneficio, a Europa Central.

² Decimos que la concepción geopolítica alemana coopera naturalmente a este hecho porque históricamente Alemania se ha sentido atraída por el pensamiento geopolítico de Mac Kinder, quien señaló: "quien gobierne a Europa Oriental, domina la zona corazón; quien gobierna la zona corazón domina las islas del mundo y quien gobierna las islas del mundo, domina el mundo".

El objetivo de EE.UU., de utilizar a Gran Bretaña desde el interior de la Unión Europea para contener a Alemania, se vio también recientemente afectado por el resultado de las elecciones del Parlamento Europeo, cuando el 12 de junio de 1994 el Gobierno del Primer Ministro británico John Major sufrió una aplastante derrota ("El Mercurio" de Santiago, lunes 13 de junio de 1994) en contraposición al gobierno de Bonn que en las mismas condiciones recibió un amplio respaldo.

B. Alemania y la Unión Europea.

En el ámbito económico la Unión Europea está en dificultades, ya que no ha podido resolver el problema de la cesantía de las poblaciones de los estados miembros, que a la fecha alcanza la cifra de 19 millones de personas.

La admisión de nuevos miembros está pospuesta a lo menos hasta que el tratado sea revisado en 1996, y el principal problema que se aprecia es la disparidad económica de los candidatos a integrarse; así, por ejemplo, el ingreso per cápita de Suiza es de US\$ 33.000 anuales, US\$ 23.000 el de los países escandinavos y US \$ 1.600 el de Polonia y Hungría.

Desde el punto de vista económico, la integración de los nuevos países capitalistas y gran parte de aquellos en desarrollo al sistema de economía globalizada ha originado una fuerte competitividad, ya que los millones de habitantes que aportan, ansiosos de llevar una vida mejor, los hace competir como nunca con el mundo industrial. Según la Revista Business Week del 2 de agosto de 1993, la contribución del aporte de los países en desarrollo al volumen de las exportaciones ha aumentado en 3 años del 3 al 20% del total de las exportaciones mundiales.

Pese a los inconvenientes de funcionamiento de la Unión Europea, esta instancia es prioritaria para Alemania y pilar fundamental de su política exterior.

En efecto, al precipitarse los acontecimientos políticos que hicieron posible la unidad de Alemania, el Canciller alemán declaró ante el Parlamento el 25 de noviembre de 1989,³ que la integración de Alemania se haría dentro del contexto del entonces Mercado Común Europeo, reforzando todos sus mecanismos para acercarse a los estados de Europa Central, del Este y del Sudeste, dejando establecido que las relaciones intra-alemanas deben permanecer dentro de la arquitectura de las relaciones de la futura Europa de modo que, sin duda alguna, no sólo la unificación alemana se realiza dentro del contexto de la Unión Europea, sino que ésta constituye el puente para extender hacia el Este la influencia de Alemania, aprovechando las experiencias obtenidas con la ex RDA.

Durante 1992 y 1993, diversos medios europeos especializados daban cuenta de un aumento en el predominio ejercido por Alemania sobre la política exterior de la Comunidad Europea⁴ y mucho tiene que ver en ello que, hasta noviembre de 1993, de las 209 leyes de la Unión Europea para su funcionamiento, sólo 106 habían sido implantadas en la legislación nacional de los 12 países miembros⁵ y pese a existir disposiciones que obligan a los estados

³ Kohl, Helmut: Bulletin N° 134/5 1141, Presse-und Informationsamt der Bundesregierung. Bonn, 29, nov. 1989.

⁴ Boletín inglés "Intelligence Digest", de fecha 11 de diciembre de 1992 (a Review of world affaire).

⁵ Business Week 1-nov-93: "El Mercado Unico sí está en problemas". Bill Lavestki y Patrick Oster, p. 51.

miembros a definir y a implementar una política exterior y de seguridad común, cubriendo todas las áreas de política exterior y de la seguridad,⁶ la política exterior de Alemania con respecto a Yugoslavia en 1991 fue muy agresiva al adelantarse y reconocer muy rápidamente a Croacia y a Bosnia-Herzegovina cuando declararon su independencia.

Si comparamos lo ocurrido al inicio de la Guerra del Golfo (antes de Maastricht), Gran Bretaña fue el primer país que se pronunció y acudió en apoyo de EE.UU., obedeciendo así a lo que tradicionalmente ha sido su respuesta para salir en ayuda de su antigua colonia. En contraposición, durante la guerra civil yugoslava, la Comisión de la Unión Europea no ha sido rápida para concertar una política exterior común, siendo mucho más acelerado el pronunciamiento de los estados y particularmente de Alemania, que actúan independientemente. Al respecto, hay varios hechos que impidieron a la Unión Europea paralizar a Alemania en su actitud unilateral con respecto a Yugoslavia.

1. Mientras más poder de toma de decisiones sea trasladado al seno de la comunidad, mayor poder gana Alemania debido a que como pagador y principal contribuyente financiero virtualmente controla los votos de los países más pobres de la Comunidad Europea, tales como Irlanda, Portugal, España y Grecia, y desde esta perspectiva el Tratado de Maastricht, en vez de contener a Alemania, institucionaliza su dominio en Europa.
2. A Gran Bretaña, aunque estimulada por el interés de EE.UU. de impedir que Alemania emerja como potencia, le fue imposible reconocer o pronunciarse con respecto a la independencia de los países de la ex Yugoslavia, por cuanto las normas de su Cancillería sólo le permiten reconocer la independencia de algún Estado si concurren las siguientes tres condiciones:⁷
 - 1ª El nuevo Estado debe incluir a personas o grupos de personas reconocidas,
 - 2ª asimismo, debe tener fronteras reconocidas y
 - 3ª el Estado debe controlar el territorio dentro de las fronteras.

Como Bosnia-Herzegovina no reunía las condiciones 1ª y 3ª y Croacia a lo menos no cumplía con la tercera, el Foreign Office no las reconoció y Gran Bretaña quedó inhabilitada para oponerse a Alemania.

3. Como ya es de público conocimiento, y luego lo fundamentaremos, existe un acuerdo suscrito entre Alemania y Rusia que le otorgó a la potencia germana la necesaria libertad de acción para actuar en los Balcanes con la seguridad de no ser contenido.

C. Tratado Ruso-Alemán de Septiembre de 1990.

Según detalla el semanario "Intelligence Digest" del 29 de enero de 1993, un informe checoslovaco que surgió en noviembre de 1991 da detalles de un tratado secreto suscrito entre Alemania y Rusia, supuestamente elaborado en Ginebra en septiembre de 1990. De acuerdo a la fuente mencionada, los principales acuerdos fueron los siguientes:

- Rusia no impediría la división de Checoslovaquia.
- Permitir que las regiones checas y de Moravia se instalaran en la esfera de influencia económica alemana con el propósito de facilitar dentro de 12 y 15 años, la incorporación política de la región a Alemania.

A cambio, Alemania compensaría a Rusia por el daño económico sufrido como resultado de

⁶ Tratado de Maastricht: título 8, arts. J 1.1

⁷ Intelligence Digest, de fecha 4 de diciembre de 1992.

- este proceso.
- Se le permitiría a Hungría continuar con el propósito de recuperar los territorios cedidos en 1920 después de la I Guerra Mundial en el tratado de Trianón, bajo el cual Transilvania era incorporado a Rumania, mientras que los Ciscárpatos ucranianos y los territorios contiguos al Danubio eran traspasados a Checoslovaquia y Vojvodina a Yugoslavia.
 - Alemania aumentaría su ayuda económica a Hungría para asegurar que los niveles de vida fueran superiores a los de Eslovaquia, haciendo de este modo, más interesante la idea de Eslovaquia de unirse a Hungría.
 - Rusia no se opondría a la división de Yugoslavia, aceptaría a Croacia y Eslovenia ingresar a la esfera de influencia alemana y aceptaría que los Ciscárpatos ucranianos se unieran a Hungría, en el caso de que los nacionalistas ucranianos ejercieran actividades destructivas.
 - Además de la ayuda económica alemana, el reembolso para Rusia sería la promesa de no ser activo en los asuntos que involucren a Ucrania, Lituania, Letonia y Estonia, y de no considerarlos como parte de la esfera de influencia económica alemana.

D. La OTAN y su Crisis de Identidad.

El derrumbre del imperio soviético y el retiro de las tropas rusas de Europa Central ha provocado una crisis de identidad en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, al desaparecer la amenaza militar que sustentaba su existencia.

Esta realidad fue tempranamente percibida por la OTAN, ya que debido al nuevo escenario mundial que se empezó a vivir en Europa y en el mundo a partir de 1989, llevó a los países miembros de la Organización a reunirse en Londres el 6 y 7 de julio del año siguiente, ⁽⁸⁾ donde manifestaron la voluntad política mediante la adopción de 19 iniciativas tendientes a establecer un nuevo rumbo para la Alianza del Atlántico Norte y ayudar a dar forma a la nueva Europa.

Debido a que la OTAN se formó para proteger a sus países miembros de la amenaza soviética, si dicha amenaza dejara de existir y no es reemplazada por otra, entonces se desprende que deja de existir una alianza y que la búsqueda de propósitos periféricos tales como convertirse en el árbitro sancionador de Naciones Unidas en el conflicto civil de Europa Oriental, sólo retardará la desaparición de la Alianza.

Hoy en día es políticamente difícil que la OTAN declare abiertamente que sus miembros aún se sienten amenazados por Rusia, pese a los claros indicios que se perciben cuando los ciudadanos rusos, estimulados abiertamente por Vladimir Zhirinosky, manifestaran abierta simpatía por los serbios.

Si por el contrario la OTAN acepta que Rusia todavía presenta una amenaza latente, surge la interrogante de la conveniencia política y estratégica de extender la alianza a los países del Este a incorporar a los ex miembros del Pacto de Varsovia con el objetivo de asegurar su defensa.

La Secretaria General del Consejo de la OTAN, Catherine Lalumière, declaró en febrero de 1993 en Varsovia que si la NATO⁹ decide admitir nuevos miembros, Polonia debía ser el primer

⁸ London, Declaration on a transformed North Atlantic Alliance, publicada en Conception et réalisation Studio Graphique, Photocomposition Geprographique de l'OTAN. 0693-90.

⁹ Conflict Studies 263. Security and Cooperation in Europe, julio-agosto de 1993, p. 17.

candidato, lo que fue una propuesta conservadora al interés alemán expresado en febrero de 1993 en Munich por el representante alemán Manfred Wormer, que llamó a hacer un esfuerzo más vigoroso para fortalecer la seguridad europea del Este, vinculándose a la del Oeste.

El 28 de agosto de 1993, una declaración realizada por el Ministro de Defensa alemán, Volker Ruehe¹⁰ señaló que la Alianza Atlántica debería extenderse a Hungría, Polonia, la República Checa y Eslovaquia, lo que es coincidente con las declaraciones del Ministerio de Relaciones Exteriores de Bélgica, que ejerció la presidencia de la Comunidad Europea hasta enero de 1994 y quien declaró el 27 de agosto de 1993 que los países "latinos", es decir Polonia, la República Checa, Eslovaquia, Hungría, Eslovenia y Croacia, podrían integrarse a la Unión Europea, en tanto que los países "bizantinos", Ucrania, Bielorrusia, Rumania, Bulgaria y Serbia, permanecieran en la esfera de influencia de Rusia.

E. La ex Yugoslavia y los Conflictos Etnicos.

Desde el término de la II Guerra Mundial y pese al origen esloveno-croata de Tito, los serbios han gobernado Yugoslavia haciendo que el centro del poder fuera Belgrado y Serbia. Por lo demás, los serbios dominaron el Cuerpo de Oficiales de las Fuerzas Armadas, la burocracia y la policía secreta de Yugoslavia.

El término de la guerra fría y el derrumbe de la Unión Soviética destruyó la frágil unidad de la República Federal Popular de Yugoslavia, formada por seis repúblicas y dos provincias autónomas (Vojvodina y Kosovo) y desató la confrontación étnica y religiosa, cuyos riesgos e intensidad varían de región en región.¹¹

En 1990 con motivo de los intentos separatistas, los serbios apreciaron que ellos no tenían nada que ganar con la independencia de las repúblicas yugoslavas y por el contrario, mucho perderían especialmente por la existencia del 30% de la población serbia de Bosnia, 17% en Croacia, 55% en Vojvodina y 10% en Kosovo.

Actualmente en Bosnia-Herzegovina las fuerzas serbias se han apoderado de alrededor del 70% del país y han efectuado una campaña de "limpieza étnica" al expulsar y quitar la vida a musulmanes y croatas lo que, pese al clamor mundial y a las presiones de los organismos internacionales y medios de prensa, no ha podido impedir la muerte y desarraigo del suelo patrio de cientos de miles de personas.

En Croacia los separatistas serbios controlan alrededor de un tercio del territorio de la región y se estima que, desde la declaración de su independencia, han muerto más de 25.000 personas.

Según un informe consignado a la publicación "Conflict Studies 248"¹² la supervivencia de los estados multinacionales en Yugoslavia ha originado grandes amenazas y muy serios conflictos entre serbios, croatas, eslovenos, húngaros y albaneses, lo que se complicó por la

¹⁰ Intelligence Digest, 3-sep-1993.

¹¹ Posen, Barry R.: Revista Survival, p. 35, Spring 1993.

¹² Bowers, Stephen R.: Conflict Studies, p. 248, febrero 1992.

existencia de organizaciones militares independientes,¹³ y como bien dice Aristóteles¹⁴ "la diversidad de origen puede producir también revoluciones hasta tanto que la mezcla de la raza sea completa porque el Estado no puede formarse con cualquiera gente como no puede formarse en una circunstancia cualquiera".

Por otra parte, el hombre fuerte de Serbia, Slobodan Milosevic,¹⁵ impulsado por el éxito de las conquistas territoriales logradas en Bosnia, no ha ocultado su interés de continuar su accionar militar hacia el Sur, particularmente en Kosovo, formalmente una provincia federal y autónoma de Yugoslavia, cuya etnia está compuesta por un 92% de albaneses, y si ello ocurriera, Macedonia, como zona continua, no permanecerá indiferente ya que su población es eslava y cristiana ortodoxa, opuesta a Albania y Kosovo por religión, costumbres e historia.

Los Balcanes son en realidad el prototipo de complejidad producto de la existencia de "estados tapones".¹⁶ Macedonia puede ser el inicio de un conflicto mayor que involucre incluso a Grecia, ya que ésta se opone a la utilización del nombre Macedonia que objeta por tradición e historia.

El mayor peligro para Macedonia radica en que si estalla el conflicto en la vecina Kosovo, poblada por albaneses, los combatientes de esta nacionalidad recibirán la ayuda de sus connacionales (que son el 21% de la población de Macedonia) involucrando a esta nación en el conflicto.

Según la fuente citada, Conflict Studies 258, Serbia ha argumentado que Albania pretende crear un estado islámico en Kosovo (Albania es mayoritariamente musulmana), lo que constituye la causa aparente para extender el conflicto al Sur en busca de crear la Gran Serbia.

Sin entrar en mayores detalles, además de la guerra civil en Yugoslavia, en los Balcanes existen otras disputas principales:

- en Bulgaria, las minorías turcas han sido obligadas a renunciar a sus nombres, idioma y religión;
- en Albania, Grecia estima que le pertenece la región norte de Epiro;
- en Serbia, la provincia autónoma de Kosovo tiene una importante mayoría albanesa;
- en Grecia y Bulgaria hay importantes minorías macedónicas que son defendidas por los macedonios de Yugoslavia.

Y volviendo a la guerra civil de Yugoslavia, el conflicto se produce entre serbios ortodoxos comunistas, eslovenos, croatas católicos (y supuestos capitalistas) y envuelve a toda la Federación Yugoslava, incluyendo a los musulmanes.

En este conflicto tradicionalmente los alemanes, austriacos y húngaros han apoyado a croatas y eslovenos, como en la I Guerra Mundial a las antiguas posesiones de los Habsburgo, y los rusos, griegos y rumanos han apoyado a los serbios, mientras que los musulmanes están

¹³ Gati, Charles: From Sarajevo to Sarajevo. Revista Foreign affairs, vol. 71 Nº 4, Otoño 1992.

¹⁴ Aristóteles: La Política, libro 8, Teoría General de las Revoluciones, p. 258.

¹⁵ Elez Biberaj. Kosovo: The Balkan Powder Keg. Conflict Studies 258, p. 01, febrero 1993.

¹⁶ M.A. Huesbe: El Derecho a Declarar la guerra y concertar la Paz en el Estado Moderno. Tratados y Alianzas en el Derecho de Protección. Revista de Estudios Histórico-Jurídicos UCV Vol. XV 1992-93 p. 49.

siendo aliados de los croatas.

Todos estos conflictos son disputas clásicas entre etnias o religiones, cuyas causas se vienen extendiendo por muchas generaciones. El término de la dominación comunista ha desatado las pasiones que estuvieron reprimidas por medio siglo; hoy los espacios de identidad y de alteridad surgen nítidamente, y entre ellos se sitúan zonas abiertas a influencias recíprocas desde ambas direcciones.

F. Rusia y su Proceso de Transición.

Desde que comenzó el proceso de desintegración de la Unión Soviética y a medida que avanza la transformación política y económica de Rusia, sus líderes han tomado conciencia que en democracia no es posible mantener un imperio de las características del que se gobernó desde Moscú hasta fines de la década de los 80.

Más aún, el derrumbe del partido comunista y el retiro de sus máximos dirigentes de las esferas de poder e influencia, dejó a Rusia sin la principal estructura de poder que sustentaba y dirigía la burocracia gubernamental.

La creciente inestabilidad política que se vivió en Rusia a contar de 1990 está siendo gradualmente superada; no obstante, la reconversión de la industria militar, los conflictos que restan por resolver en Moldavia, Ucrania, Crimea, países eslavos y los países del sur mayoritariamente musulmanes, como también la reducción de las Fuerzas Armadas en casi 3 millones de efectivos, retardarán y dificultarán el proceso de transición y consolidación de la nueva Rusia.

El Sr. Vorontsov, embajador de Rusia en las Naciones Unidas, expresó en el foro de la Reunión Sea Link '92, realizada el 20 de junio de 1992,¹⁷ que se requieren entre 10 y 15 años para completar la transformación de Rusia, principalmente porque la necesidad de reconversión de la industria militar en una que sirva a la nueva economía que se está impulsando y por la readecuación de la política de defensa que requiere trasladar fuerzas militares, reubicar a sus miembros y dar de baja a otros, todo lo cual no es nada fácil, si se tienen en cuenta sus nacionalidades de origen y las propuestas para los lugares donde deben ser instaladas las personas, del orden de 3 millones que quedarán cesantes.

Los graves problemas que enfrenta Rusia y su necesidad de consolidar sus fronteras y áreas de influencia, da crédito a la existencia de un pacto con Alemania, tal como lo denunciaron los checos hace más de 3 años.

En efecto, la necesidad de Rusia de consolidar su política interna y externa con respecto a las antiguas repúblicas que conformaron la Unión Soviética y la apertura económica que se ha producido, revela su interés por aceptar el capital proveniente de Alemania como compensación a que Rusia no intervenga en los Balcanes.

El reciente acuerdo de Rusia con la OTAN (firmado el pasado 22 de junio) y el suscrito en

¹⁷ Transcripción de la intervención del embajador de Rusia en el seno de la reunión Sea Link '92, publicada por Ace-Federal Reporters, Inc. Nation wide Coverage 800-336-6646.

Corfú, Grecia, con la Unión Europea (firmado el 24 de junio) confirma que Rusia no abandonará su interés por la Europa Central.

G. Hungría.

Dado que la OTAN es una Alianza de Defensa de todos para uno y uno para todos y no una institución de defensa de seguridad externa en general, hay una renuencia a aceptar nuevos miembros.

Este punto es reconocido explícitamente por Francia que ha estado auspiciando durante 1994 el desarrollo de conferencias acerca de Europa Oriental y cuya primera sesión estuvo programada para abril pasado, según lo diera a conocer el Semanario Intelligence Digest del 7 de enero de 1994.

Según esta fuente citada, es imperioso que los países de Europa Oriental deben primero establecer nuevos tratados de paz y estabilidad, que incluyan los asuntos de fronteras y de minorías, para que luego la OTAN garantice los acuerdos.

La República Checa, Eslovaquia, Polonia, Bulgaria, Hungría y los tres países bálticos han sido invitados a las conversaciones de estabilidad.

Francia tiene la preocupación que Hungría, con el respaldo indirecto de Alemania y Rusia presione por obtener la protección de los grupos de minorías húngaras que existen en Serbia, Eslovaquia, Ucrania y Rumania. En los hechos, el temor de Francia radica en que bajo la causa aparente o formal de proteger a las minorías húngaras, se esconde el verdadero propósito, cual es, revertir las pérdidas territoriales como resultado de estar en el lado erróneo en las dos Guerras Mundiales, objetivo que fuera claramente señalado por el Presidente subrogante de Hungría Istvan Csurka, quien en julio de 1992 se refirió abiertamente a las "nuevas oportunidades y a un nuevo espacio vital".

IV. DETERMINACION DE LOS OBJETIVOS POLITICOS DE LOS PAISES QUE INTERVIENEN EN LA RELACION DE LA UNION EUROPEA CON LOS BALCANES

A. De Alemania.

1. Completar el proceso de reunificación de Alemania.
2. Consolidar su preeminencia en la Unión Europea, utilizando todos los mecanismos que le permita el Tratado de Maastricht; influenciar a los países más pequeños de la Unión y utilizar este organismo internacional para desarrollar su política exterior, con el propósito de extender su esfera de influencia en lo económico, político y cultural hacia los países del Este.
3. Fortalecer también el papel que juega la OTAN en Europa, pero manteniendo su accionar de acuerdo a sus intereses, proponiendo el ingreso a ella de los países del Este (aunque no hay que descartar que podría haber una intención de convertir a la Unión Europea del Oeste, WEU, como el brazo armado de Maastricht, en atención a que este organismo fue creado en 1954 por el Acuerdo de París y reúne a Francia, Alemania, Italia y los países Benelux).¹⁸

¹⁸ Conflict Studies, J.B. Wright, Security and Cooperation in Europe, p. 17, julio-agosto 1993.

B. De Rusia.

1. Consolidar el liderazgo de Rusia en el seno de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y fortalecer a ésta como organismo de seguridad regional a medida que se alcance la integración económica y militar de la comunidad.
2. Utilizar a la OTAN como foro internacional a fin de vincular a Rusia con Europa en las decisiones que se adopten en el ámbito de la defensa, particularmente en lo concerniente al papel de árbitro que ha asumido la Alianza Atlántica en la ex Yugoslavia.
3. Fortalecer los acuerdos económicos que se adopten con los países de la Unión Europea, con el propósito de consolidar y acelerar la transformación económica de Rusia.

C. De Serbia.

1. Establecer la República de la Gran Serbia, ocupando militarmente el máximo de territorios de Bosnia Herzegovina y de Croacia, y de ser posible, de la República de Kosovo.

D. De Bosnia Herzegovina.

1. Recuperar los territorios perdidos ante Serbia y retrotraer los límites de la frontera a los existentes en la declaración de la independencia, para lo cual deberá suspender el conflicto entre croatas bosnios y musulmanes y orientar el esfuerzo bélico y político a lo anterior.¹⁹

E. De Hungría.

1. Aprovechando el apoyo alemán que la ha alentado y debido a la debilidad de sus vecinos más inmediatos, Hungría busca recuperar influencia y territorios perdidos en las dos Guerras Mundiales, por lo que no debería descartarse el interés húngaro en ciertas áreas de Rumania, donde hay más de 1,5 millones de habitantes de esta nacionalidad, y en Vojvodina, con una minoría húngara de 300.000 personas.

V. CONFRONTACION DE LOS OBJETIVOS POLITICOS Y ANALISIS DE LOS PROCESOS QUE SE PRODUCEN

La desintegración del imperio soviético a contar de 1991, la desaparición del Pacto de Varsovia, la posterior reclusión de Rusia en el área de la problemática económica y política, tanto propia como de la CEI, el retiro de Estados Unidos de Europa como consecuencia del término de la guerra fría y el cambio de la situación política y estratégica, han producido un vacío de poder en el viejo continente.

Pese al manifiesto interés de Estados Unidos y de las potencias occidentales en fortalecer el papel de la actual Unión Europea como órgano supranacional de poder en esta parte del mundo, su incapacidad para actuar con coherencia y con voluntad política debido a que no constituye un estado-nación con objetivos políticos ni intereses comunes claramente definidos por sus estados miembros, ha permitido a Alemania emerger como la potencia rectora en el

¹⁹ Según cable de las agencias DPA, AFP y EFE de fecha 24 de junio, musulmanes y croatas bosnios firmaron un acuerdo de constitución de la Federación Musulmana Croata de Bosnia Herzegovina, que desde esta fecha tiene un gobierno común, encabezado por el musulmán Hris Silajoljic y como subjefe de gobierno, al croata Jadranko Prljic, que también ocupa la cartera de Defensa. El General Rasim Delic, Comandante en Jefe del Ejército bosnio señaló que la nueva situación permitirá a los musulmanes y bosnios lanzar una ofensiva común contra las tropas serbias bosnias para recuperar territorios perdidos en la guerra civil.

seno de la organización, todo lo cual es favorecido por los siguientes aspectos:

1. El papel financiero preeminente de Alemania en la Unión Europea y el hecho de que aporta cerca del 70% del apoyo económico que Occidente proporciona a Rusia.
2. La incapacidad de Gran Bretaña de contener a Alemania desde el interior de la organización.
3. La escasa participación de Francia en contribuir a limitar el papel hegemónico de Alemania.
4. El apoyo tácito de Austria, Bélgica y Hungría.
5. Las cláusulas del tratado ruso-alemán de noviembre de 1991 que le otorgaría amplia libertad de acción para intervenir en Yugoslavia.

Al respecto, cabe señalar que la pacificación de los Balcanes, el término de la guerra civil en Yugoslavia y la contención de los conflictos étnicos permitirá el renacer económico de la región con la consiguiente extensión de la influencia de Alemania hacia el Este.

Desde esta perspectiva, Rusia, que apoya a los serbios en la ex República de Yugoslavia, no está interesada en promover el término del conflicto que ahí se produce o a lo menos, no lo impulsará mayormente hasta no consolidar su estabilidad política fuertemente amenazada por las dificultades económicas y por la falta de integración con los países de la Comunidad de Estados Independientes.

Por otro lado, la existencia de las disputas étnicas que principalmente afectan a Serbia y Albania, a Kosovo, Macedonia y Grecia y las pretensiones de Hungría de recuperar territorios perdidos, son elementos contrarios al logro de la paz regional.

Como consecuencia de lo anterior, Alemania continuará fortaleciendo todas las instancias de poder que tiendan a alcanzar la paz, tales como la Unión Europea y la OTAN, y simultáneamente accionaría unilateralmente con el claro propósito de ampliar su área de influencia hacia el Este, el que se inició desde el mismo momento que la economía de los países de los Balcanes, en la medida que Rusia no lo pueda contrarrestar.

Por el momento el acuerdo ruso-alemán ha persistido y aún no hay indicios de su debilitamiento; Alemania no ha intervenido en los sucesos de los países Bálticos y continúa ayudando económicamente a la ex potencia soviética, quien por su parte, sin desconocer lo que se había acordado, intenta revertir la situación mediante una mayor vinculación con Occidente a través de la Unión Europea y de la OTAN, como lo demuestran los acuerdos de junio recientemente firmados.

Históricamente, los acuerdos ruso-alemanes han sido recursos temporales antes que compromisos a largo plazo, habiéndose frustrado ya que ambas potencias no han ocultado su interés de dominar a Europa Central y Oriental, aquella parte del continente que Mackinder denominó "las islas del mundo".

Por ser Alemania la línea de corte de la división entre Occidente y los países del Este, la resolución de la reunificación alemana es un antecedente imprescindible para la superación de la división europea, más aún si tomamos en consideración que en el pasado el ordenamiento jurídico del Estado prusiano posibilitó su surgimiento como la potencia central que en Europa ocupó el espacio dejado por el imperio austro-húngaro e impidió el avance de Rusia tradicional hacia las regiones occidentales de Europa.

Los acontecimientos que ocurren en Alemania contribuyen al cambio en el mundo y a la reestructuración de un sistema europeo e internacional. Es por esto, que el mundo mira con especial atención lo que ha pasado y lo que seguirá ocurriendo en ese país y sólo el tiempo dirá si se alcanzará la paz en la tensa Europa Central o si éste será un nuevo campo de confrontación entre Alemania y Rusia.

* * *

BIBLIOGRAFIA

- **Agencias DPA, AFP Y EFE:** cable de fecha 24 de junio de 1994, publicado en "El Mercurio", Santiago, Chile.
- **Aristóteles:** "La Política", libro 8, capítulo 1, *La Causa primera de las Revoluciones*, p. 258, editorial Lord Cochrane S.A. Santiago de Chile, 1986.
- **- Biberaj, Elez. Kosovo:** "The Balkan Powder Keg". *Conflict Studies* 258. Research Institute for Study of Conflict and Terrorism. London U.K. p. 01, febrero, 1993.
- **Bill Lavestki y Patrick Oster:** "El Mercado Unico sí está en problemas". *Business Week*, 1 noviembre 1993, p. 51.
- **Bowers, Stephen R.:** "Conflict Studies. Research Institute for Study of Conflict and Terrorism". London U.K., p. 248, febrero, 1992.
- "Conception et realisation": Declaration on a transformed Studio Graphique, Photocomposition Geprographie de l'OTAN. North Atlantic Alliance, p. 0693-90, London.
- **Gati, Charles:** "From Sarajevo To Sarajevo". *Revista Foreign Affairs*, vol. 71, N° 4, pp. 65 a 98, Otoño 1992.
- **Huesbe LL., Marco Antonio:**
 - a) *Alteridad en el Mundo Moderno*. En el umbral del Siglo XXI. pp. 85-91. Concepto nuevas ideas. Editorial EDEVAL. Universidad de Valparaíso, Facultad de Ciencias Jurídicas, Económicas y Sociales, Escuela de Derecho, 1989.
 - b) *El Derecho a Declarar la Guerra y Concertar la Paz en el Estado Moderno*. *Revista de Estudios Histórico-Jurídicos*, vol. XV 1992-93, pp. 47 a 102. Escuela de Derecho Universidad Católica de Valparaíso. Ediciones Universitarias, Valparaíso, Chile.
 - c) *El Estado Territorial y el Derecho a nombrar Magistrados*. *Revista de Estudios Histórico-Jurídicos*, vol. V 1980, pp. 199 a 235. Escuela de Derecho, Universidad Católica de Valparaíso. Ediciones Universitarias, Valparaíso, Chile.
- **Kohl, Helmut:** Presse-und Informationamt der Bundersregierung. *Bulletin* N° 135/5 1141. Bonn, Alemania, 1989.
- "Intelligence Digest": A Review of World Affaire. The Cheltemham U.K. 4 de diciembre de 1992 y 3 de septiembre de 1993.
- **Posen, Barry R.:** *Revista Survival* Spring, 1993. vol. 351, N° 1, p. 35. International Institute for Strategic Studies, London.
- **Vorontsov** (Embajador de Rusia): Intervención en reunión Sea Link '92. Ace-Federal Reporters Inc. Nation wide Coverage 800-336-6646.
- **Wright, J. B.:** *Conflict Studies, Security and Cooperation in Europe*. Research Institute for Study of Conflict an Terrorism. London U.K. p. 17, julio y agosto, 1993.