MANEJO DE CRISIS. SITUACION CHILE-ESTADOS UNIDOS EN 1891-1892

Eugenio Varela Münchmeyer
Capitán de Corbeta

El momento histórico

EL 1 de enero de 1891 el Presidente Balmaceda, no habiendo aprobado el Congreso la ley de presupuesto y las que fijaban las fuerzas navales y terrestres, puso en vigencia las del año anterior. Ante esta medida inconstitucional el Congreso tomó la decisión —también inconstitucional— de deponer al Jefe de Estado.

El ejército se mantuvo fiel al Presidente y la armada tomó partido por la causa del Congreso, desatándose la Revolución de 1891, la que concluyó con la derrota de los balmacedistas en la Batalla de Placilla, debido a lo cual el Presidente se asiló en la Legación argentina el 28 de agosto y el resto de sus colaboradores en la de Estados Unidos. Ante estos hechos fue constituida una Junta de Gobierno encabezada por don Jorge Montt. Tres semanas después el Presidente Balmaceda se suicidó en la Legación mencionada.

En este período Estados Unidos demostró una marcada inclinación a favor de los oficialistas por estimar que tenían una alta probabilidad de triunfo; en cambio, Francia, Alemania e Inglaterra apoyaron la causa rebelde por razones de intereses económicos en las salitreras.

Hasta ese momento las relaciones diplomáticas entre Chile y Estados Unidos habían sido tensas, fundamentalmente debido a los siguientes factores: El fracaso del intento de imposición de arreglo de las diferencias de Chile con el Perú después del conflicto, como producto de la amenaza chilena de usar la fuerza, donde Estados Unidos buscaba quedar como "reconocida cabeza del sistema republicano de América" (octubre de 1891, J. Blaine, Secretario de Estado de Estados Unidos); el ascenso hegemónico de Chile en el Pacífico sur, sin temerle a la presencia naval de Estados Unidos, sino —más bien— despreciándola; el sentimiento de desaire y ridiculez que sentía debido a que un país de tercer orden le hubiera impuesto su voluntad; el fracaso en adquirir Chimbote al Perú para establecer un arco de defensa del futuro canal interoceánico, fracaso producido por la acción disuasiva de Chile a través de su fuerza naval (marzo 1882); y la visita del *Esmeralda* a Panamá durante la crisis con Estados Unidos en 1885, en apoyo de Colombia.

En resumen, Chile había desafiado la pretensión hegemónica de Estados Unidos en el Pacífico sur y puesto en jaque su credibilidad política y ventajas comerciales en la región, hiriendo su autoestima como potencia. "En 1890 los americanos percibían a Chile como el poder dominante en América del Sur y, por extensión, el principal obstáculo a sus ambiciones". (1)

Durante la guerra civil siguieron sucediendo incidentes entre la Legación de Estados Unidos y el Gobierno congresista, por el apoyo a Balmaceda, por el fracaso de dicho país para mediar en el conflicto, por la visita del Almirante Brown con los USS *San Francisco* y *Baltimore* a Quintero durante el desembarco de las fuerzas congresistas y la posterior acusación de haber espiado a favor de Balmaceda, por el incidente del *Itata,* apresado en aguas territoriales chilenas por el USS *Charleston* en junio de 1891 y

devuelto a California, donde una Corte de Justicia de Estados Unidos reconoció la ilegalidad del acto.

El caso del "Baltimore"

En este ambiente sucedieron los hechos del caso del *Baltimore.* El 16 de octubre de 1891, imprudentemente, el comandante de dicho crucero, surto en Valparaíso, autorizó a 177 marineros a bajar a tierra, quienes se dirigieron a los bares del puerto, donde fue iniciada una disputa banal con chilenos de los peores barrios de la ciudad, que desembocó en una gresca donde murieron dos marineros estadounidenses y cinco resultaron heridos. El comandante del buque y el Ministro plenipotenciario de Estados Unidos en Chile, don Patrick Egan, estaban convencidos de que hubo intención homicida de la policía chilena. La situación originó un sumario por parte de la Corte de Justicia de Valparaíso y el Gobierno de Estados Unidos ordenó al comandante del buque realizar otra por su cuenta, la que concluyó en forma diferente a las primeras investigaciones de la Corte chilena y concordó con la opinión previa de la autoridad estadounidense. El resultado de la investigación brindó a Estados Unidos la oportunidad de dar un golpe decisivo a Chile y a su poder naval, para lograr la hegemonía política y militar en la región.

Determinación de los objetivos políticos perseguidos con la crisis

Ya desde 1879 se veía a Estados Unidos efectuando operaciones de presencia naval en el Pacífico sur, con la intención de ser visto por los países de la región como la potencia que debía regir los destinos de América, pero en su afán Chile le hizo ver drásticamente que era la "Tierra de O'Higgins" la que tenía la hegemonía de dicho océano. De aquí se puede inferir que el objetivo político real de aquel país durante la crisis consistió en:

— Obtener definitivamente el dominio, credibilidad política y ventajas comerciales en la región del Pacífico sur, lo que había sido puesto en jaque por Chile.

— Recuperar la autoestima como potencia en la región, la que había sido dañada por Chile.

— Someter a Chile a su voluntad política regional, haciéndole reconocer su posición como potencia rectora en América y afirmar así su poder en el hemisferio.

— Dar a conocer a los países de la región, a través de un conflicto con Chile, su firme voluntad de utilizar la fuerza (ahora que la tenía) contra quien se interpusiera en sus políticas expansionistas.

Para Chile la crisis fue una sorpresa y se produjo en medio de una situación de inestabilidad fronteriza evidente, por lo cual durante este período sus objetivos políticos fueron siempre los siguientes:

— Evitar una guerra innecesaria, que habría traído resultados nefastos con la participación cierta de Argentina, Perú y Bolivia.

— Mantener la posición hegemónica en el Pacífico sur, para lo cual necesitaba intacto su poder naval, el que no podía arriesgar en una guerra que no le traería ganancias.

La crisis como instrumento de la política

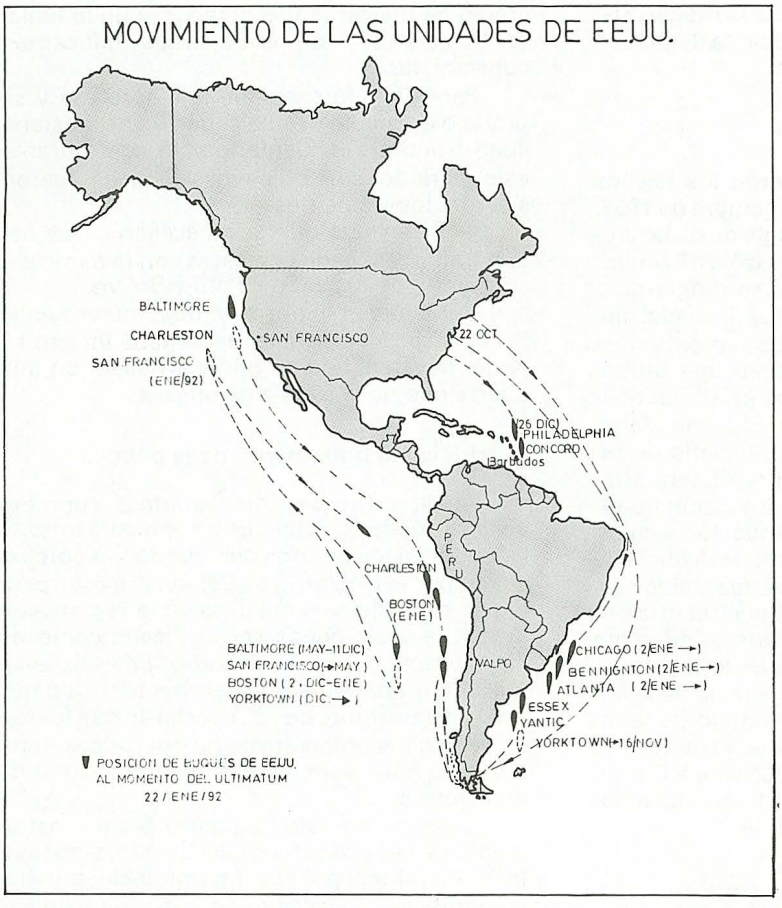
Analizando el caso del *Baltimore,* a primera vista se puede detectar que un episodio fortuito y común en los puertos del mundo fue aprovechado por el Gobierno de Estados Unidos para lograr sus objetivos políticos en la región, con lo que la crisis puede ser calificada como de "oportunidad", partiendo como "crisis ostensible" y terminando en una "crisis real" a partir del 4 de noviembre de 1891, fecha en que fueron evidentes los preparativos de guerra por parte de dicho país, ante lo cual Chile reaccionó de igual forma.

La crisis no sólo demostró ser un instrumento de política exterior del Estado, sino también útil para la política interior, incluso político-partidista y eleccionaria, de modo que el estadista gane prestigio ante la opinión pública, como se estima que ocurrió con el Presidente Harrison, que deseaba ser reelecto en 1893.

Determinación del provocador

El provocador es quien efectúa el reto y en la cronología de sucesos es Estados Unidos el que aparece como provocando la crisis, con la nota del 26 de octubre de 1891, en la cual formula amenazas inaceptables basadas en la investigación del comandante del *Baltimore,* que contenía aseveraciones infundadas e inexactas, por decir lo menos.

Por otro lado, Estados Unidos siempre mantuvo en sus notas una postura que intentaba hacer aparecer a Chile como provocador de la crisis, en base a la teoría de que fueron policías y soldados chilenos los que agredieron mortalmente a los marineros estadounidenses, lo que fue interpretado como "un ataque contra el uniforme de la Armada de Estados Unidos, cuya causa y origen provenían de un sentimiento de hostilidades hacia el Gobierno de ese país"



(ultimátum del Gobierno de Estados Unidos, de 22 de enero de 1892). La idea era crear la imagen de que Chile efectuó una acción hostil contra la tripulación de uno de sus buques; esta teoría sólo convenció parcialmente al pueblo estadounidense, pero sirvió de base para encausar la voluntad del Congreso y de la Armada de Estados Unidos a favor de la causa del Gobierno de este país en la crisis y en la guerra que podría generarse.

Fases de la crisis y la escalada

El reto

Como ya se dijo, éste fue planteado por Estados Unidos al reaccionar desproporcionadamente ante una situación que en cualquier país del mundo habría sido ventilada en los Tribunales nacionales y que además estaba reconocida así por el incipiente derecho internacional de la época.

Lo acontecido nacía, fundamentalmente, del antagonismo reinante entre las dos naciones, en lo que respecta a su posición de poder en el Pacífico sur. La iniciativa la tuvo Estados Unidos al generar sorpresivamente el reto, ya que una nota de esa naturaleza no era esperada por el Gobierno de Chile y además éste no sospechó hasta algunos meses después la posibilidad de daños que involucraba la velada amenaza inicial. La iniciativa política la mantuvo el Gobierno de Estados Unidos hasta el final de la crisis, cuando Chile la tomó, como se verá más adelante.

En relación a las vulnerabilidades, Estados Unidos apreció correctamente la situación de debilidad política de Chile en el frente interno posrevolución y en el frente externo por asuntos limítrofes pendientes con el Perú y posibles reclamaciones territoriales de parte de Argentina, pero reconoció que era poco vulnerable por contar con una fuerza naval superior y el respeto internacional como potencia mundial emergente.

La respuesta

Un día después del reto, Chile respondió con una nota en la que mantuvo —convencido de que el Derecho de Gentes y la cordura primarían— que sólo reconocía la autoridad nacional para juzgar y castigar a las personas que cometieran un delito en el territorio chileno. La respuesta tuvo una intención clara de no transformar el caso en un conflicto internacional; su texto deja entrever que no hubo un análisis de las posibles intenciones del oponente ni de sus vulnerabilidades.

La reacción y la escalada

A partir de la respuesta, Estados Unidos comenzó a presionar crecientemente a Chile

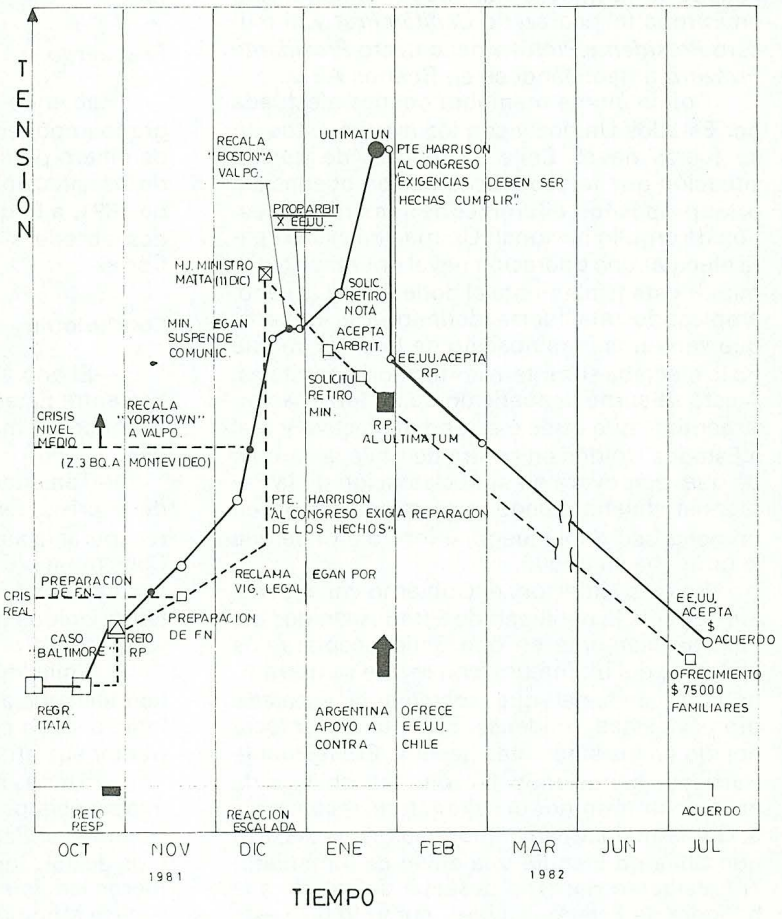
mediante preparativos de su fuerza naval y operaciones de presencia naval en el área del Cono Sur (en Perú, Montevideo y costas de Chile), a la vez que endurecía su posición manteniendo una escalada ofensiva en su conducción política de la crisis, llevándola —en lo naval— a una crisis de nivel medio.

Ante la crisis que surgía, Chile buscó el apoyo de las potencias europeas a su justa causa, que fue reconocida como tal por Francia, Alemania e Inglaterra, países que sólo prometieron una gestión de amistad, sin involucrarse en el conflicto.

Inicialmente, Chile adoptó una forma de conducción política de escalada defensiva hasta el 11 de diciembre de 1891, endureciendo luego los términos de su réplica para intentar tomar la iniciativa política, atacando, lo que el Ministro de Relaciones Exteriores don Manuel Matta —equivocadamente— apreció era una vulnerabilidad estadounidense: El recuerdo a Estados Unidos del poder naval que respaldaba la política exterior chilena; pero sólo sirvió para reforzar aún más la posición de este país. Este error político, al parecer tomado sin la asesoría necesaria y fuera de las aparentes normas de comportamiento "mesuradas" que había llevado el Gobierno chileno, hizo que la crisis fuera elevada aún más del nivel de tensión que a Chile convenía y aportó a Estados Unidos la condición irrenunciable para llegar a un acuerdo: El retiro por parte de Chile, con palabras "de sentimiento", de la nota (telegrama) del 11 de diciembre de 1891. Esto le dio a aquel país una posición más firme en que basar las demandas en la crisis, que hasta el momento estaban sustentadas en un hecho delictivo no reconocido por la comunidad internacional como un acto hostil contra Estados Unidos, permitiéndole exigir hasta el final de la crisis la reparación del honor patrio ofendido.

Ante esta situación, el Gobierno estadounidense propuso un aparente *statu quo*, al que Chile respondió positivamente con los acuerdos de arbitraje negociados entre el Secretario de Estado Sr. Blaine y el Ministro Montt. Pero muy pronto Estados Unidos retomó la iniciativa efectuando una ascensión de la escalada con el ultimátum del 22 de enero de 1892, desconociendo todas las conversaciones y acuerdos extraoficiales en torno a un arbitraje. Se estima que la intención de dicho país con este aparente *statu quo* fue hacer creer a Chile que la tensión finalmente bajaría y —al mismo tiempo— ganar tiempo para ubicar y preparar su fuerza naval de tal modo que pudiera asestar un golpe decisivo al poder naval chileno e imponer por la fuerza su voluntad al pueblo de Chile. En este punto es importante reconocer que el tiempo era un factor sumamente restrictivo para Estados Unidos; su armada presionaba al Presidente para decidir la cuestión del ultimátum antes

EVOLUCION DE LA CRISIS 1891



de que la Armada de Chile se potenciara con la llegada de las nuevas unidades en construcción en Europa (el acorazado *Capitán Prat* y el crucero *Presidente Pinto*) y del crucero *Presidente Errázuriz* amantillándose en Buenos Aires.

Con la última maniobra política efectuada por Estados Unidos y con los movimientos de su fuerza naval, Chile se percató de que la situación que forzaba dicha nación obedecía a otros propósitos, diferentes de una simple cuestión de orgullo nacional: Quería una excusa para efectuar una operación naval orientada a disminuir ostensiblemente el poder naval chileno, empleando una fuerza definitoria y limitada, que sería una continuación de la crisis ya que no le afectaba sus intereses territoriales vitales. A esto se sumó la aparición de un tercer actor, Argentina, que ofreció su apoyo efectivo y real a Estados Unidos en contra de Chile, a cambio de que le apoyara en su reclamación de la Patagonia chilena. Luego, este mismo actor, en un peligroso doble juego, informó a Chile que le brindaba su apoyo.

En esta situación, el Gobierno chileno vislumbró que la debilidad de Estados Unidos estaba exactamente en que Chile aceptara los términos del ultimátum, con lo que se derrumbaría el pedestal que sostenía la escalada ofensiva estadounidense. Esto puede ser reconocido en los siguientes hechos: El Presidente Harrison, conociendo la voluntad chilena de aceptar los términos del ultimátum, recomendó al Gobierno de Chile demorar la respuesta, a lo que Chile no atendió y la envió de inmediato; el Presidente Harrison deseaba un saludo a la bandera de Estados Unidos, como lo hizo este país ante España en 1851, y no quería aceptar el arbitraje. Sin embargo, no persistió en la escalada porque supo que el Congreso de su país, enterándose de la intención de respuesta chilena, la encontró suficiente. Así, el 25 de enero de 1892, Chile acepta retirar los términos de la nota del 11 de diciembre y va más allá al renunciar al fallo de la Corte y ofrecer que el caso sea sancionado en la Corte Suprema de Washington.

El acuerdo

Habiendo tomado Chile la iniciativa y logrado imponer la distensión, ofrece una suma de dinero para ser repartido entre las familias de los fallecidos en los hechos del 16 de octubre de 1891, a lo que el Gobierno de Estados Unidos accede sin llevar el caso a la Suprema Corte.

Conclusiones

—El año 1891 representa para las relaciones entre Estados Unidos y Chile el momento histórico de mayor tensión entre ambos Estados.

—Teniendo en cuenta los objetivos reales de la crisis, Estados Unidos sólo pudo lograr recuperar la autoestima ya que, pese a la crisis, Chile mantuvo su hegemonía en el Pacífico sur por muchos años más, pero sabiendo que Estados Unidos había despegado como potencia en la región.

—Chile logró cabalmente su objetivo político, saliendo de la situación con su poder naval intacto y con plena libertad de acción para enfrentar sus problemas limítrofes.

—Ambas naciones salieron fortalecidas en experiencia para enfrentar futuras crisis internacionales. Para Chile, según la acertada opinión de don José Miguel Barros F., las lecciones fueron las siguientes y duraron hasta la Primera Guerra Mundial:

a) Desconfiar de cualquier organización internacional liderada por Estados Unidos;
b) En caso de conflicto, Chile debería confiar sólo en sus propias fuerzas.
c) Tener uno o dos amigos poderosos en Europa.
d) La importancia de tener una armada poderosa para su supervivencia.

* * *

ANEXO

HITOS RELEVANTES EN LAS RELACIONES ENTRE CHILE Y ESTADOS UNIDOS EN EL MANEJO DE LA CRISIS DE 1891

Mayo 1891	El crucero *Baltimore* efectúa operaciones de presencia naval en las costas chilenas.
9. Mayo.1891	El transporte *Itata* es perseguido por buques estadounidenses y apresado en aguas territoriales chilenas y llevado a Estados Unidos.
4. Julio.1891	El *Itata* recala a San Francisco.
6. Octubre.1891	El *Itata*, luego de ser liberado, recala a puerto chileno.
16. Octubre.1891	Se suscitan los hechos de violencia contra el personal del *Baltimore*, en Valparaíso.
17. Octubre.1891	El Juez Foster Recabarren toma declaraciones a marineros estadounidenses, dejando 11 detenidos.
20. Octubre.1891	Son liberados los marineros estadounidenses.
22. Octubre.1891	Zarpa el crucero *Boston* desde Brookling a Valparaíso.
23. Octubre.1891	El comandante del *Baltimore* informa los resultados de la investigación hecha por los oficiales del buque, la que incrimina a las autoridades policiales chilenas.
23. Octubre.1891	El Ministro P. Egan recibe instrucciones de llamar la atención sobre los hechos de enemistad hacia el Gobierno de Estados Unidos, que ponen en peligro las relaciones amistosas entre ambos Gobiernos.
26. Octubre.1891	Reclamo oficial del Gobierno de Estados Unidos a través del Ministro Egan. Nota injuriosa, no exacta en los hechos, infundada y que formula demandas y avanza amenazas inaceptables.
27. Octubre.1891	Contestación del Ministro de Relaciones Exteriores don Manuel Matta en nombre del Gobierno de Chile. No duda de la sinceridad de la investigación, pero no se puede aceptar la carta en esos términos y expresa que solamente reconocía las autoridades nacionales para juzgar y castigar a los responsables que se encontraren en territorio nacional.
3. Noviembre.1891	El Juez Foster Recabarren expone su extrañeza de que el caso haya llegado "al terreno quebradizo de la diplomacia" sin que hayan hechos fundados para ello.
Noviembre 1891	La Armada de Estados Unidos reúne antecedentes para enviar una fuerza al área durante el mes de diciembre de 1891. La prensa comienza a informar sugestivos movimientos de la Armada de Estados Unidos.
4. Noviembre.1891	El Ministro de Estados Unidos en Buenos Aires recibe instrucciones de "reportar cantidad y calidad de carbón en el mercado... nacionalidad, capacidad y velocidad de vapores disponibles para fletarlos como carboneros en diciembre..."
Noviembre 1891	Arsenales y astilleros de Estados Unidos reciben órdenes de reparar, modificar y preparar todos los buques de guerra disponibles en el Atlántico.
16. Noviembre.1891	Zarpe de la cañonera *Yorktown* de Montevideo a Valparaíso. El *Essex* y el *Yantic* permanecen en Montevideo.
18. Noviembre.1891	Chile acelera el amantillamiento y traída al país del crucero *Presidente Errázuriz*, a la fecha en Buenos Aires. El Ministro Egan plantea problemas de excesiva vigilancia a la Legación de Estados Unidos.
9. Diciembre.1891	Mensaje del Presidente Harrison al Congreso, en el que se refiere a las relaciones con Chile en el sentido que le habría advertido que sería requerida una reparación por los hechos.
Diciembre 1891	Recalada de la *Yorktown* a Valparaíso, donde está el *Baltimore*. Zarpan de Hampton Roads los cruceros *Chicago, Bennington* y *Atlanta*, con rumbo a Montevideo.

11. Diciembre.1891	Telegrama de respuesta a las declaraciones del Presidente Harrison. El Ministro Matta califica los informes del Presidente como "erróneos y deliberadamente inexactos"; han existido "indiscresiones y provocaciones calculadas" de parte del Ministro Egan; no hay exactitud y lealtad respecto a lo dicho del caso *Baltimore*. El Ministro Egan pasó una nota agresiva y de lenguaje virulento; no ha tenido imparcialidad ni amistad en las declaraciones; esconde información que puede identificar a los asesinos y reconoce las amenazas "de tan alto" que existen. Zarpa el *Baltimore* de Valparaíso. El Ministro Matta expone ante el Senado que fue enviada a Washington una nota que expresa "que sea cual fuere el resultado que arroje el sumario, se hará justicia plena a las personas nacionales o extranjeras que resulten culpables...", lo que fue publicado en la prensa y en el Diario Oficial.
Diciembre 1891	El *San Francisco* se encuentra en reparaciones en Mare Island.
12. Diciembre.1891	El Ministro Egan decide suspender el intercambio de comunicaciones con el Gobierno chileno hasta que no sea retirado el mensaje del 11 de diciembre del Ministro Matta en respuesta a la declaración del Presidente Harrison.
19.Diciembre.1891	Termina el sumario sin sanción por falta de antecedentes que se negó a entregar el Ministro Egan.
Diciembre 1891	Don Augusto Matte, Ministro chileno en París, por instrucción del Gobierno activó un mecanismo para dar a conocer el caso a la opinión pública y Gobiernos europeos. Alemania, Francia e Inglaterra reconocieron como justa la causa chilena, pero se apresuraron a indicar que no intervendrían en el conflicto en otra forma que no fuera una gestión amistosa.
22. Diciembre.1891	El Ministro Egan no asiste a la ceremonia de nombramiento del Presidente Jorge Montt.
24. Diciembre.1891	Llega el crucero *Boston* a Valparaíso. Presencia naval.
26. Diciembre.1891	El *Philadelphia* y el *Concord* son destacados a Barbados.
28. Diciembre.1891	El Subsecretario de Estado Sr. Blaine propone "extraoficialmente" un arbitraje a Chile.
30. Diciembre.1891	La Cancillería informa al Ministro Blaine que estaría de acuerdo con el procedimiento.
31. Diciembre.1891	El Contraalmirante J. Brown elabora su informe en relación a "las operaciones en el evento de guerra con Chile" y lo envía a la Secretaría de Marina. El informe contenía una acabada información de inteligencia y un plan que indicaba detalladamente las operaciones a seguir con la Flota Metropolitana del Atlántico Norte, otra en el Atlántico sur y en el Pacífico y una cañonera como detonante en Valparaíso (posiblemente la *Yorktown*). Don Luis Pereira asume como nuevo Ministro de Relaciones Exteriores de Chile.
1. Enero.1892	Chile acepta el arbitraje propuesto.
4. Enero.1892	El Ministro de Relaciones Exteriores de Chile envía una nota a Estados Unidos, lamentando sentidamente los hechos del 16 de octubre de 1891. Egan logra del Ministro Pereira una promesa de retiro de la nota del 11 de diciembre.
Enero 1892	La Escuadra chilena realiza aprestos y entrenamiento.
6. Enero.1892	El *Baltimore* en reparaciones en California. El *San Francisco* navega al Perú para reunirse con el *Boston* y el *Charleston*. Se da ejecución al plan del Almirante Brown.
10. Enero.1892	Blaine pide a Chile retirar el telegrama del 11 de diciembre y que sean agregadas palabras de sentimiento (excusas), en contraposición a lo conversado con el Ministro chileno en Estados Unidos, don Pedro Montt.
12. Enero.1892	Recalan a Montevideo los cruceros *Chicago, Benningham* y *Atlanta*.
Enero 1892	La armada de Estados Unidos presiona a su Gobierno para definir la situación con Chile antes de que lleguen las nuevas unidades que tiene en construcción en Inglaterra (*Presidente Pinto* y *Capitán Prat*).
13. Enero.1892	Envío desde Estados Unidos de instrucciones a la escuadra en Montevideo de prepararse para la travesía rumbo al Pacífico sin arribar a Valparaíso.

19. Enero.1892	El Ministro Pereira ordena al Ministro Montt que gestione amistosamente el retiro del Ministro Egan como representante de Estados Unidos en Santiago.
Enero 1892	Alfred Mahan, asesorando al Ministro de Defensa de Estados Unidos, expresó su temor de que el *Capitán Prat* llegue a Chile.
20. Enero.1892	El Ministro Montt redacta "junto al Secretario de Estado Blaine" la nota de petición de retiro del Ministro Egan por ser "persona non-grata" y expresa que el Gobierno de Estados Unidos aceptó la petición.
22. Enero.1892	Ultimátum estadounidense; amenaza con suspender las relaciones si no eran allanadas las exigencias hechas por Estados Unidos. En éste se consideraba que había sido atacado el uniforme de la Armada de Estados Unidos, que las autoridades chilenas no cumplieron con su deber de proteger a los marineros estadounidenses, que marineros y soldados chilenos eran culpables de las agresiones, por lo que exigían "retirar las partes ofensivas de la nota del 11 de diciembre, más una satisfacción adecuada y una publicidad reconocida". Además se le informó a Egan que fue declarada "persona non-grata", ante lo cual no debería tomar acción alguna.
23. Enero.1892	Argentina ofrece apoyo total contra Chile a Estados Unidos, en atención a su deseo de ser los Estados Unidos del Sur, y en compensación pedía el apoyo de la Unión ante la reclamación de territorio patagónico que haría a Chile.
	Montt encara a Blaine y le plantea la deslealtad que éste cometió como consecuencia del ultimátum.
25. Enero.1892	Mensaje del Presidente Harrison al Congreso. No hizo alusión alguna a las explicaciones chilenas y los sentimientos expresados por Chile a Estados Unidos.Insistió al parlamento que "las exigencias deben ser apoyadas y hechas cumplir".
Enero 1892	Estados Unidos se prepara abiertamente para la guerra. Alista todos los buques, compra todo el carbón disponible en el Pacífico, envía un cargamento de 5 mil toneladas de carbón a Montevideo y adquiere cuatro transportes para llevar carbón a Montevideo. Arrienda el *Ohio* como buque-maestranza.
25. Enero.1892	Respuesta chilena al ultimátum. Lamenta los sucesos del 16 de octubre, renuncia al fallo pendiente de la Corte chilena, ofrece someter el caso a la Corte Suprema de Washington para determinar si hay reparación y cuál sería, retira el telegrama del 11 de diciembre y expresa sentimientos por ello.
30. Enero.1892	Estados Unidos acepta la respuesta chilena.
	El *25 de Mayo* es destacado al sur (Patagonia).
	Argentina expresa su solidaridad con Chile ante la crisis con Estados Unidos.
13. Julio.1892	Chile pone $ 75 mil oro a disposición de Estados Unidos para distribuirlos entre las familias de los fallecidos en el caso "Baltimore".
16. Julio.1892	Estados Unidos aceptó la suma ofrecida en compensación.

BIBLIOGRAFIA

1. **Emilio Meneses Ciuffardi** : *El factor naval en las relaciones de Chile y Estados Unidos*: 1881-1951, Ediciones pedagógicas chilenas, Santiago de Chile 1989.
2. **José Miguel Barros F.** : *El caso del "Baltimore"*, Escuela de Derecho, Universidad de Chile, Santiago de Chile, 1950.
3. "Crisis y su Maniobra". Apuntes de Estrategia, Academia de Guerra Naval de Chile.
4. **Horacio Justiniano Aguirre** : "Estrategia Naval: Temas", 5a. edición, Academia de Guerra Naval, Valparaíso, 1991.