

EL CONFLICTO DEL MEDIO ORIENTE

*Jorge Minoletti Olivares
Javier Botto Lachaise
Capitanes de Fragata*

INTRODUCCION

La región del Medio Oriente abarca principalmente aquellos países comprendidos entre Egipto e Irán y es ahí donde han ocurrido los conflictos de mayor significación; sin embargo, actualmente muchos autores incluyen dentro de esta zona a países más alejados, tales como Marruecos y Libia, ya que de alguna manera se han visto involucrados directamente en tales conflictos.

Esta región se caracteriza por su gran importancia geopolítica, económica, estratégica y religiosa. En lo geopolítico constituye un punto de unión de tres grandes continentes, como son Europa, África y Asia, razón por la cual en ella se hacen presente los intereses de las dos superpotencias, que a lo largo de este siglo han intentado atraerlas a su área de influencia. En lo económico, la región posee cerca del 67% de las reservas conocidas de petróleo a nivel mundial, siendo significativo que el consumo de Europa dependa en un 60% del petróleo de dicha región, Estados Unidos en un 26% y Japón en un 78%. En lo estratégico, en la región se materializa una de las líneas de comunicaciones marítimas (LCM) de mayor importancia para el mundo occidental; especial relevancia tienen las zonas de confluencia del mar Rojo (canal de Suez) y el cabo de Buena Esperanza, más la zona focal constituida por el golfo Pérsico. De modo que el control del mar que ejerza una superpotencia será vital para la subsistencia del mundo occidental. En lo religioso, en la región se enfrentan intereses contrapuestos de tres importantes religiones del mundo: Judía, cristiana y musulmana.

Terminada la Segunda Guerra Mundial, Gran Bretaña ve decrecer su condición de potencia mundial y decide abandonar el área, dejando en manos de las Naciones Unidas el tratamiento de los problemas. Este vacío de poder es llenado parcialmente por Estados Unidos; esto no impide que surjan muchos conflictos que habiendo estado en germen se habían mantenido inactivos por la presencia histórica de la potencia dominante.

CONFLICTOS EN EL AREA

Los mayores conflictos que han ocurrido en el área, que se hace necesario mencionar, son los siguientes: Árabe-israelí; Irán-Iraq; del Líbano y del Curdistán.

Aunque en la actualidad en el área no existen guerras interestatales sino la Guerra Civil del Líbano, las causas reales que motivaron estos conflictos aún persisten y son focos latentes de inestabilidad en la región.

Conflicto árabe-israelí

A pesar de que este conflicto se originó hace miles de años, se puede decir que la situación actual se inicia con el movimiento sionista de principios de este siglo, cuyo objetivo político era la creación del Estado Independiente de Israel. Durante la Segunda Guerra Mundial la situación se hace incontrolable para Gran Bretaña a raíz de las actividades guerrilleras, tanto judías como palestinas, y a su retiro se emite la Resolución de las Naciones Unidas llamada Plan de las Naciones Unidas para la Partición de la Palestina, que establece la coexistencia en

EL MEDIO ORIENTE



territorio palestino de dos Estados independientes, uno judío y el otro palestino.

La aceptación de dicho plan por parte de los judíos y su rechazo por el mundo árabe constituye la causa real de los conflictos que se mantienen hasta el presente, siendo el objetivo político de los árabes impedir la constitución del Estado de Israel e instaurar el Estado de Palestina en dicho territorio.

Al día siguiente de la instauración del Estado de Israel (15 de mayo de 1948) los países árabes (Egipto, Jordania, Siria y Líbano) iniciaron las hostilidades, las que se traducen en una clara victoria militar para Israel, permitiéndole conquistar ciertos objetivos geográficos que le dan mayor continuidad a su territorio, tales como el Neguev, con salida al golfo de Akaba, consolidándose como Estado independiente y agravando la situación a raíz de la numerosa emigración de palestinos desde territorios ocupados hacia países vecinos. Esta primera guerra fue llamada Guerra de la Independencia.

Nasser, Presidente de Egipto, fundamenta su derrota militar en base al que llamó apoyo imperialista a Israel y se acerca a la Unión Soviética (URSS) para buscar un repotenciamiento

de su aparato militar. A su vez, solicita el financiamiento estadounidense para la construcción de la represa de Asuán, el que le es negado y finalmente financiado por la URSS. Como represalia, Nasser nacionaliza en 1956 el canal de Suez, que estaba bajo control de intereses privados anglo-franceses. Así, la URSS entra a jugar un papel importante en la región, sobrepasando la Alianza CENTO o "Escalón Septentrional", que incluía a Turquía, Irán y Pakistán como estrategia de Estados Unidos para contener a dicha potencia. Al mismo tiempo, Egipto apoya el Movimiento de Liberación de Argelia, motivo por el cual tanto Francia como Gran Bretaña, que requería mostrar al mundo su vigencia como potencia de primer orden, coordinan con Israel —que técnicamente aún se encontraba en guerra con Egipto— un ataque preventivo. Esto, ante el ataque inminente de la Alianza Árabe y el bloqueo efectivo del puerto de Eilat y del canal de Suez para el tráfico mercante israelí. Esto daría tanto a Francia como a Gran Bretaña el motivo suficiente para efectuar una ofensiva estratégica en la zona del canal, para asegurar la libre navegación por él.

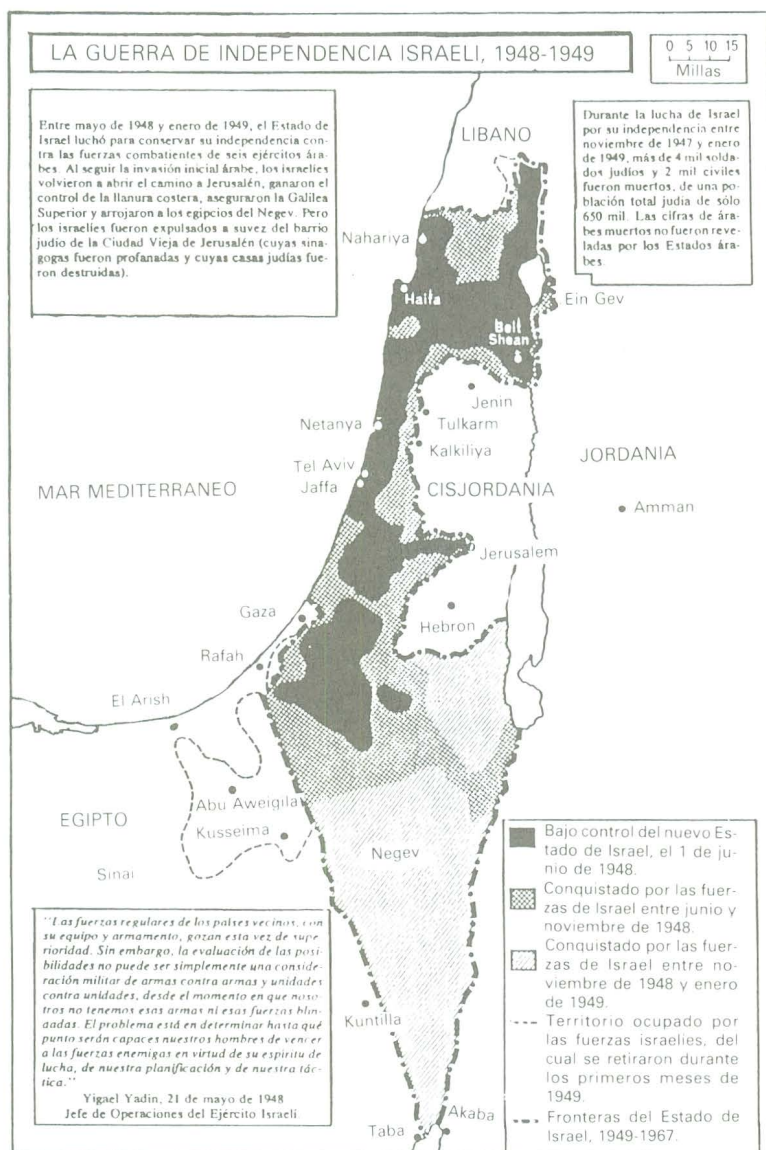
Si bien es cierto que Egipto es derrotado

militarmente, obtiene un éxito político gracias a una hábil maniobra exterior en la que logra el apoyo de Estados Unidos y la URSS para que la ONU disponga el retiro de las fuerzas del canal y de la península del Sinaí, estableciéndose una fuerza multinacional en el área y reconociendo a nivel mundial la soberanía egipcia sobre el canal.

Así como la ya mencionada guerra, la Guerra del Canal de Suez finaliza sin un tratado de paz para la región, la que se verá nuevamente afectada por otro conflicto acaecido el año 1967.

Ese año, una vez más, Israel decide efectuar un ataque preemtivo ante la inminente ofensiva de la Alianza Árabe, dando origen a la Guerra de los Seis Días. Al término de ésta Israel conquista territorios como la península del Sinaí, Cisjordania y las alturas del Golán, dándole profundidad estratégica a su sistema defensivo. Asimismo, grandes masas de palestinos emigran hacia países vecinos, en especial a Jordania, desde donde—por actividades que desarrolla la Organización de Liberación Palestina (OLP)—son expulsados hacia el Líbano, lo que detonará otro de los tantos conflictos en el área, que será analizado posteriormente. Los países árabes —a instancias de la URSS— deciden no negociar con Israel, propugnándose la política llamada de Los Tres No: No negociar con Israel; no firmar la paz con Israel; no reconocer el Estado de Israel.

Debido a los fracasos árabes en las tres guerras mencionadas, Egipto varía su estrategia y en 1973 decide desarrollar una guerra preventiva en combinación con Siria, en la que gracias a una hábil maniobra de desinformación se logra una total sorpresa estratégica. Sin embargo, Israel desarrolla una maniobra de línea interior logrando otro éxito militar en lo que se llamó la Guerra del Yom Kippur.



Finalizada la Guerra del Yom Kippur, con Estados Unidos como mediador, se firma el Acuerdo de Camp David, el cual —aparte de establecer la paz entre Egipto e Israel— implica el hecho de que por primera vez un Estado árabe reconoce la existencia del Estado de Israel y le da a éste un poder de veto para la inclusión de palestinos en las futuras negociaciones de paz en la región. Sin embargo, trajo como consecuencia que Siria intentara asumir el liderazgo del mundo árabe e iniciara actividades para tomar el control del Líbano.

Por otra parte, la OLP —asentada en el sector sur del Líbano— incrementa sus actividades guerrilleras en contra de poblados civiles e

instalaciones militares ubicados en el sector norte de la Galilea. Esto provoca la acción israelí de 1982 llamada Operación Paz para Galilea, cuyo objetivo político era erradicar a la OLP del Líbano y establecer un cordón de seguridad de 40 kilómetros de ancho respecto a la frontera con dicho país.

Durante este conflicto se explota a cabalidad el control del mar, desarrollándose operaciones anfibias a lo largo del litoral libanés para aislar dispositivos de la OLP, lo que obligó a la intervención de fuerzas multinacionales de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia e Italia para evacuar a los miembros de la OLP sitiados en Beirut.

Conflicto Irán-Iraq

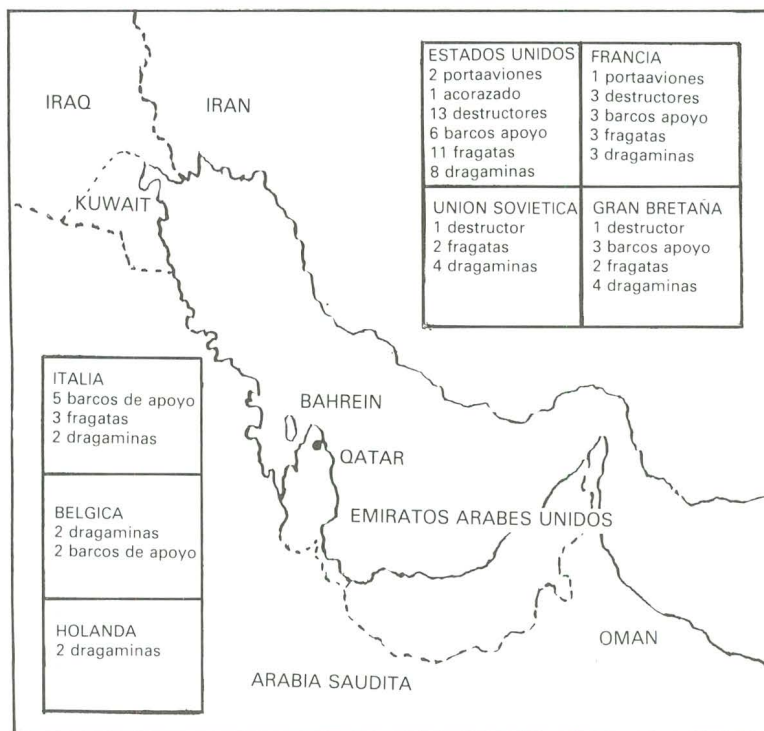
Con el retiro de Gran Bretaña de Iraq y habiendo sido derrocado el rey Feissal II el año 1958, asume el poder en ese país un gobierno militar que se acerca hacia la URSS, buscando un fortalecimiento de su poderío militar. Ello le permitiría estar en condiciones favorables para recuperar espacios marítimos y terrestres perdidos en acuerdos con Irán, país que había impuesto su voluntad dada su superioridad militar.

Con la caída del sha de Irán, Estados Unidos ve fracasar su estrategia llamada De los Pilares Gemelos o De los Dos Pilares, en la que basaba la estabilidad de la región mediante el equilibrio de poder entre Arabia Saudita e Irán.

Al establecerse la revolución islámica en Irán se genera una crisis interna y un debilitamiento de su poderío militar por la eliminación del alto mando de las Fuerzas Armadas proclives al sha. Junto a ello, el Ayatollah opta por exportar su revolución, intentando derrocar el Gobierno de Bagdad mediante una estrategia de la acción en el modo indirecto. Esta consistía principalmente en subvertir a los curdos, exacerbar a la mayoría shiita en Iraq y manipular un partido político de oposición, creado y dirigido por Irán.

Durante el prolongado conflicto en que ambos beligerantes hacen centro de gravedad en el teatro terrestre, el Ayatollah aprecia que el teatro de la decisión es el marítimo, asumiendo

FUERZAS NAVALES EN EL GOLFO PERSICO



una actitud estratégica ofensiva respecto a las LCM iraquíes. Esto motiva la participación de ambas superpotencias y de algunas potencias del mundo occidental, para dar protección a su tráfico marítimo. Tanto la URSS como Estados Unidos asumen un rol de presencia naval para presionar no sólo a los beligerantes sino que entre sí, dando así claras muestras de su interés en el área. A esto se suma el hecho de que la URSS, habiendo invadido Afganistán, se acercó al golfo Pérsico desde 700 millas a sólo 325, mientras que la posición estratégica de Estados Unidos en la isla Diego García distaba 2 mil millas del golfo. Este país aplicó durante todo el conflicto la ventajosa y característica graduabilidad del poder naval, variando la composición y actitud de la Fuerza del Medio Oriente que operaba desde Bahrein de acuerdo a la evolución del conflicto, mientras que la importante Flota del Indico operaba desde dicha isla.

El término del conflicto armado se produjo cuando la creciente actividad naval, que era la decisiva, elevó su grado de tensión hasta involucrar a las superpotencias, creando una posibilidad de enfrentamiento que no se avenía con la tendencia general de ambas hacia la distensión, que estaban acentuando progresivamente.

Este vacío político internacional atentó contra la indispensable repotenciación del equipamiento militar de ambos beligerantes, conduciéndolos a un punto de suspensión de las hostilidades por no tener fuerzas para alcanzar la victoria, debiendo aceptar como mal menor el no perder.

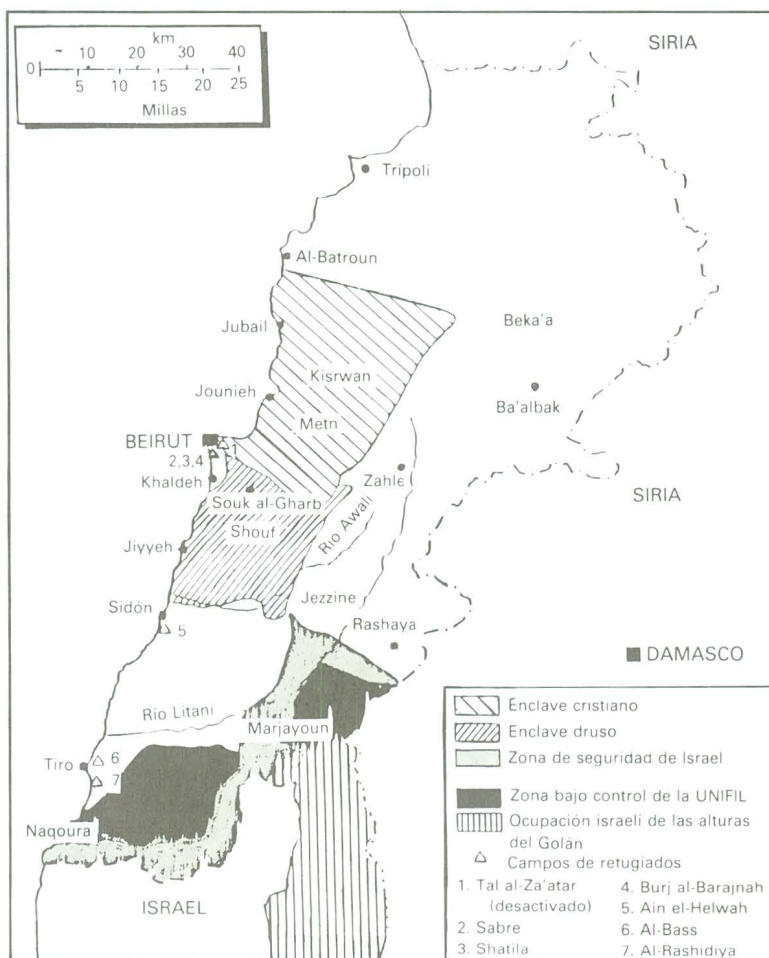
Conflicto del Líbano

Si bien es cierto que el conflicto del Líbano se arrastra desde el siglo XVI a raíz, principalmente, de diferencias irreconciliables de orden religioso, es a partir de su independencia en 1943 en que se hacen más intensas. Para constituir su Gobierno se organiza un Pacto Nacional, en el cual el poder político-administrativo se distribuye entre las tres mayorías religiosas existentes. Esta fórmula fue aplicada en todos los escalones administrativos de las instituciones del país y es lo que finalmente lo llevará a la destrucción, en una guerra civil que persiste hasta hoy.

Esta aparente estabilidad política se ve afectada por la presencia de la OLP en territorio libanés, cuyos miembros habían sido expulsados de Jordania y virtualmente organizado un Estado dentro de otro Estado, desencadenándose así la Guerra Civil, en el año 1975.

La estabilidad del Líbano sólo había sido posible gracias a una serie de acuerdos "de caballeros" entre los principales grupos religiosos (maronitas cristianos, cristianos ortodoxos, sunnitas, shiitas y drusos). Estos acuerdos fueron viables sólo mediante la aplicación de reglamentos limitativos que obligaban a todas las religiones y sectas a renunciar al fanatismo.

Hasta el año 1975 el Líbano mantenía la estructura del Pacto Nacional. Ese año el Gobierno es derrocado por los shiitas dirigidos por un fundamentalista persa de origen libanés, quien orientó su principal esfuerzo contra el ala izquierda de la OLP. La reacción de los grupos religiosos fue organizar ejércitos privados que



por su crueldad obligaron tanto a Israel como a Siria a intervenir. En la actualidad este conflicto se ve agravado por la presencia de fuerzas de ocupación de Siria en el norte y de Israel en el sur, las que mantienen latente y ocasionalmente agravan el conflicto entre las diferentes sectas religiosas que se oponen o apoyan la presencia de dichas fuerzas foráneas.

Conflicto del Curdistán

Los curdos son unos de los pueblos más grandes del mundo que aún no cuenta con un Estado independiente, siendo una gran amenaza para las fronteras nacionales en una región de países tan inestables como Turquía, Iraq, Irán y Siria. Pero, en forma paralela, cohesionar políticamente a 19 millones de curdos se hace muy difícil, debido principalmente a sus divisiones religiosas y rivalidades internas. El Islam tiene

una gran influencia en la vida de los curdos, siendo la mayoría de ellos sunnitas y otros sectores, shiitas. Las organizaciones tribales han sido erosionadas y la politización de las generaciones jóvenes las ha atraído hacia ideologías izquierdistas. Los países que cuentan con curdos dentro de su población, en especial Irán e Iraq, los han usado recíprocamente para desestabilizarse, especialmente durante la Guerra del Golfo.

Los objetivos perseguidos por los curdos se pueden definir en la autonomía y soberanía de su tierra y el establecimiento de un Estado independiente, habiendo perdido la mejor oportunidad que se les dio durante la guerra Irán-Iraq.

En el caso particular de Turquía, se desconoce la nación curda como tal y se prefiere mantenerlos como turcos montañoses.

En cuanto a la URSS, los curdos que en ella existen tienen mejores condiciones de vida que el resto de los de esa nacionalidad.

Lo anterior ha ayudado a que los demás curdos hayan deseado implantar un sistema al estilo soviético, lo que explicaría en parte la tendencia izquierdista de esta población. El conflicto provocado por los curdos ha sido combatido por todos los países del área, llegándose incluso al empleo de armas químicas.

Uno de los problemas fundamentales que inclina a los países del área a no reconocer el derecho a su autodeterminación es el hecho de que el Curdistán contiene las mayores reservas de petróleo de Irán e Iraq, además de controlar el nacimiento de los principales ríos (Tigris y Eufrates).

SITUACION ACTUAL DEL CONFLICTO

Aunque los diferentes conflictos existentes en el Medio Oriente permanecen latentes y sin grandes variaciones en los últimos dos años, tienen un punto de giro; a comienzos de 1989 suceden dos importantes acontecimientos: La Intifada y el término de la guerra en el golfo Pérsico.



La Intifada (movimiento de alzamiento palestino en territorios ocupados), comenzó en forma espontánea en la franja de Gaza y posteriormente en la Cisjordania, sin que Israel lo evitara, ya que en ningún momento pensó que pudiera aparecer un movimiento tan violento y sostenido en el tiempo.

La Intifada se ha fijado cuatro objetivos políticos:

—Actuar al interior de la población árabe en los territorios ocupados, cohesionando el frente interno y logrando que estos árabes se sientan orgullosos de ser palestinos, además de resaltar la idea que después de 20 años de ocupación y negociaciones nada diferente podrían esperar de Israel.

Esto le otorga libertad de acción a los líderes de la OLP para que a futuro puedan negociar la solución del problema con los líderes israelíes.

—Con respecto a Israel pretende:

- 1) Debilitarlo, obligándolo a mantener un despliegue permanente de fuerzas para

combatir el terrorismo, lo que lo afecta económicamente.

- 2) Atacar el frente interno israelí, fortaleciendo a los partidos políticos que favorecen el retiro de Israel de los territorios ocupados.

De esta manera la Intifada ha logrado convencer a importantes sectores israelíes que la actual situación de *statu quo* no se puede mantener.

—El tercer objetivo es en el frente externo, en el que se busca, primero, establecer en la opinión pública internacional la necesidad de una solución inmediata al problema palestino y, segundo, dañar la imagen política de Israel.

Los palestinos han mostrado al mundo un ejército israelí operando militarmente contra mujeres y niños. Así, entonces, Israel se ha visto políticamente restringido para aplastar este movimiento que ha logrado generar un sentimiento mundial favorable a los palestinos.

—El cuarto objetivo es respecto al Mundo Árabe, particularmente a los palestinos en el exilio (OLP). La Intifada le muestra claramente a la OLP que los árabes en los territorios ocupados no quieren más promesas y que ellos son los únicos que están sufriendo la realidad de una acción hostil constante de Israel, por lo que la OLP debería tomar conciencia de esto.

Ante esta situación y posterior promulgación de estos objetivos, el primero en reaccionar es Arafat, quien actúa para reconocer implícitamente a Israel y buscar la forma de establecer negociaciones pacíficas.

Israel, por su parte, ve sensiblemente afectado su frente interno en atención a que los partidos de izquierda aceptan la idea de mantener acuerdos pacíficos, a diferencia de otros, que ven en esto una práctica extremadamente peligrosa y exigen un rechazo categórico a cualquier intento de conversaciones con la OLP. Es el comienzo del quiebre del frente interno israelí.

Las actuaciones israelíes contra la Intifada han afectado la imagen internacional de Israel, principalmente respecto de ciudadanos estadounidenses judíos que realizan grandes aportes de dinero a Israel, que son de importancia relevante para su situación económica.

Si tratamos de ver hacia el futuro nos podremos dar cuenta que el terrorismo en los territorios ocupados por Israel no podrá detenerse con la fuerza militar, ya que la maniobra exterior realizada por los palestinos le ha quitado libertad de acción a este país, por lo que se verá obligado a negociar con ellos, incluso si actúan bajo el control de la OLP.

Al intervenir las superpotencias la situación podría acelerarse. Los contactos entre Estados Unidos y la OLP podrían entregar nuevas

iniciativas de paz, sumándose a esto el acercamiento creciente entre Estados Unidos y la URSS, que podría generar una presión combinada sobre Israel para obtener una solución al problema palestino.

Es importante mencionar aquí el Plan Baker presentado por Estados Unidos y aceptado por Israel en noviembre del año recién pasado. Dicho plan propone una reunión palestino-israelí para discutir la realización de elecciones en los territorios ocupados, con la reserva de Israel en relación a que no tendría conversaciones con palestinos de la OLP, circunstancia que debería ser garantizada por Estados Unidos.

Mientras tanto, el comité ejecutivo de la OLP, reuniéndose en El Cairo por primera vez en 15 años, trató el Plan Baker, aceptándolo con las siguientes observaciones:

— Cualquier conversación israelí-palestina debería ser el primer paso para un plan de paz en el Medio Oriente.

— La OLP tiene el absoluto derecho a formar una delegación y participar en las conversaciones israelí-palestinas.

Un punto de conflicto permanente ha detenido las negociaciones; es la no aceptación de Israel de miembros de la OLP en la delegación palestina a las conversaciones y la imposición de la OLP de estar presente en ellas. Esto ha sido aprovechado por la URSS para sugerirle a Egipto y a la OLP responder a estas ideas de paz estado-unidenses con gran cuidado y cautela.

Al no existir progreso en la realización de elecciones en territorios ocupados, la Intifada asume en diciembre de 1989 una posición más extrema y violenta, actuando a través del Hamas, movimiento de la resistencia islámica que se opone a cualquier tipo de conversaciones con Israel, manteniendo la idea de un Estado islámico en toda la Palestina.

Paralelo a esto, el mundo occidental reconoce tácitamente a Israel como una potencia del Medio Oriente que cuenta con una oculta capacidad nuclear, con satélites propios y misiles de alcance intermedio, disuadiendo por el momento a los árabes de cualquier acción de guerra.

El segundo aspecto relacionado con el área y que lidera la preocupación del mundo son las complejas influencias que continuarán ejerciendo Irán e Iraq en el Medio Oriente con posterioridad a la guerra que duró ocho años.

Debemos tener presente que el término de esta guerra no fue el fin del conflicto, por cuanto ambos beligerantes, con Irán en una posición militar y moral inferior, sólo llegaron a una situación de indecisión.

ELEMENTOS ESENCIALES DEL PLAN BAKER PARA LA PACIFICACION DE PALESTINA

1. *Estados Unidos de América entiende que debido a que Egipto e Israel han estado trabajando en forma decidida en un proceso de paz, existe acuerdo en que la delegación israelí mantendrá un diálogo con la delegación palestina en El Cairo.*
2. *Estados Unidos de América entiende que Egipto no puede constituirse de por sí en un sustituto de los palestinos durante las conversaciones y que Egipto les consultará acerca de los aspectos de este diálogo. Egipto también lo discutirá con Israel y Estados Unidos.*
3. *Estados Unidos de América entiende que Israel asistirá al diálogo sólo después de haber revisado la lista de los componentes de la delegación palestina. Israel consultará la lista también con Egipto y Estados Unidos.*
4. *Estados Unidos de América entiende que el Gobierno de Israel asistirá al diálogo basado principalmente en el Plan Shamir (primordialmente, establece una delegación de palestinos de la Cisjordania y de la franja de Gaza, no militante en la OLP). Asimismo, se entiende que los palestinos asistirán al diálogo preparados para discutir elecciones y negociaciones de acuerdo a la propuesta israelí. Por otra parte, Estados Unidos entiende que los palestinos podrán libremente establecer su opinión de cómo buscar el éxito de las elecciones y negociaciones.*

Aunque han cesado las hostilidades, ambos países mantienen una constante preocupación por reequipar y obtener material perdido en la guerra, manteniéndose las tropas movilizadas y una latente tensión. Bajo estas condiciones ambos rearmen sus ejércitos y se encuentran acelerando la restauración de su economía e infraestructura nacional para estar en condiciones para una nueva intervención militar en el área.

Esto les ha hecho depender fuertemente de las fuentes externas de suministros de armamento, tanto orientales como occidentales, y con una dependencia económica para restablecer su producción de petróleo. La guerra le costó a Irán 126 mil millones de dólares y a Iraq 91 mil millones.

Paralelo a lo anterior, Iraq busca disuadir a Irán con un programa independiente de desarrollo nuclear y una mejora en su sistema de armamento químico. Esto ha escapado al ámbito del conflicto Irán-Iraq e Israel ha hecho notar su preocupación por este avance químico y nuclear.

La posibilidad de conflicto está latente, pero ningún país desea verse comprometido en una nueva ofensiva militar ni adoptar políticas extremas que lo involucren en una acción de

guerra, ya que deben mostrar calma y tranquilidad para atraer inversiones occidentales, lo que ha llevado a Irán a apoyar la liberación de los rehenes capturados por los shiitas en el Líbano.

Iraq, por su parte, ha aumentado su intervención en el Líbano. Como producto del cese de hostilidades y como una forma de venganza contra Siria por su constante apoyo a Irán durante la guerra, se encuentra apoyando a las fuerzas maronitas libanesas en oposición a la hegemonía siria en el Líbano.

A futuro podemos apreciar que Iraq mantendrá una posición expectante respecto al problema palestino, no debiendo descartarse una intervención militar contra Israel, para lo cual ya posee un adecuado acopio de material bélico acumulado con posterioridad al término de la Guerra del Golfo, faltando sólo una causa aparente, la que podría materializarse en un posible ataque israelí contra el sistema nuclear iraquí.

De ser así, Irán quedaría con una gran libertad de acción y, apoyado por Siria, podría iniciar nuevas hostilidades contra Iraq.

De todas formas, el eventual ataque de Iraq a Israel se vería afectado por una momentánea tensión entre Iraq y Egipto, producto de la repatriación de trabajadores egipcios (1 millón, aproximadamente), los que habían reemplazado

a trabajadores iraquíes movilizados durante la guerra y que al volver a su país han reclamado un maltrato por parte de Iraq.

Al término de la Guerra del Golfo, la política árabe en el Medio Oriente está en estado de cambio permanente. La distribución de las influencias políticas aún no está clara y las nuevas alianzas aún no se consolidan, pero todo parece indicar que los países buscarán la reposición de Egipto como el Estado árabe líder de la Liga.

Pero el Egipto que conocimos como el gran líder árabe presenta hoy una gran deuda externa, está sobrepoblado y completamente dependiente del apoyo económico internacional. Sin embargo, se reintegra al mundo árabe ingresando al Consejo de Cooperación Árabe, un nuevo grupo económico en la región que incluía a Egipto, Iraq, Jordania y Yemen del Norte al momento de su creación.

FACTORES DE TENSION

Inmigración judía desde Europa oriental y Rusia

Esta inmigración es considerada por el Gobierno israelí como un "milagro" para salvar a Israel, flujo masivo de judíos que será usado para poblar la Cisjordania hasta un total aproximado de 100 mil en 1990. Ella es apoyada por Gorbachev como parte de su política de apertura, pero la oposición de los árabes ha complicado la situación.

Es así como las opiniones e intenciones del Gobierno israelí han molestado a la OLP, ya que los palestinos ven esta medida como un freno a sus posibilidades de poblar los territorios israelíes de la Cisjordania. Las facciones extremas de la OLP han solicitado actuar en forma violenta.

Ayuda israelí a Etiopía

Esta ayuda ha sido denunciada por la OLP como un complot israelí para obtener el control de las aguas superiores del Nilo, con lo que busca enfrentar a Israel y Egipto.

Israel, por supuesto, ha negado tal motivo y ha establecido que su propósito es sacar de Etiopía a los *falashas* (judíos negros).

Reconciliación Egipto-Siria

Esta ha sido llevada a cabo. Se entiende así que Siria, a instancias de la URSS, reconoce y acepta los acuerdos de paz entre Egipto e Israel y así pretende que Estados Unidos reduzca su ayuda a Israel, logrando de alguna forma neutralizar a dicho Estado en beneficio de la posición hegemónica siria.

Término de la construcción de la represa Ataturk

Esto le ha dado a los turcos, principalmente, el control de las aguas superiores del río Eufrates y secundariamente del Tigris. Iraq y Siria dependen de estos ríos para su captación de aguas.

Así, se presenta una posible causa de conflicto entre Turquía y los países árabes en un territorio tan sensible por ser parte importante del Curdistán.

Problemas rusos con sus Repúblicas islámicas

Con el propósito de mantener la cohesión con sus Repúblicas islámicas, la URSS se ve obligada a apoyar al Islam a cualquier costo, por lo que toda acción israelí en contra de los árabes tendrá una franca oposición soviética.

Por otra parte, si la URSS apoya al islamismo en su conflicto con Israel, obligará a Estados Unidos a ayudar y apoyar a Israel, lo que podría distanciar a las superpotencias pudiendo generar una grave crisis de muy complejo e impredecible desarrollo.

Preparación militar siria

La gran preparación militar de Siria, apoyada por operaciones combinadas con la URSS, además de la modernización y repotenciamiento de su equipamiento, respaldan la seria intención de recuperar los territorios de las alturas del Golán, lo que puede facilitar un enfrentamiento entre Siria e Israel a corto o mediano plazo.

CONCLUSIONES

—A pesar del cese del fuego existente en la región, las diferentes causas que dieron origen a los conflictos aún persisten, por lo que no se debe descartar el reinicio de las acciones bélicas.

—Como producto del término de la guerra Irán-Iraq y del acercamiento entre Siria y Egipto, existe la posibilidad de un resurgimiento de la Liga Árabe, lo que mantendrá un foco de tensión en el área.

—El completo desinterés de los países del área por el problema de los curdos hace que esta etnia, aún sin territorio propio, sea una causa de próximos conflictos.

—La situación de este conflicto ha derivado en una tensa situación que está dominada por el quehacer político interno de Israel,

presionado por la Intifada. Esta subversión presiona también a la OLP, que es dirigida por palestinos no residentes en el área y que no sufren directamente las difíciles condiciones de vida en los territorios ocupados.

El esfuerzo militar árabe, que incluye armamento no convencional, ha generado un cambio en la situación estratégica general en la región, en la que Israel ha perdido su preeminencia militar, con lo que existe un virtual equilibrio de fuerzas al que cualquier inestabilidad

de origen interno o externo puede afectarlo seriamente.

El esfuerzo diplomático de todos los involucrados es alentado por el clima de distensión que ha creado el acercamiento entre la URSS y Estados Unidos, pero puede ser insuficiente para controlar las contraposiciones de intereses tan antagónicos y vitales para ambos campos, árabe e israelí, por tratarse de cuestiones territoriales vinculadas a fuertes sentimientos religiosos y nacionales.

BIBLIOGRAFIA

- **Temas seleccionados:** "Irán-Iraq, una situación explosiva", junio de 1981. "Anatomía de una crisis: Guerra en el golfo Pérsico", mayo de 1985.
- **International Institute for Strategic Studies:** *Strategic Survey, 1984-1985*. "The Military Balance, 1988-1989".
- **Hoveyda, Fereydoun:** "Irán después de Khomeini", *Global Affairs* 4º trimestre de 1986. "Occidente y la paradoja iraní", *Global Affairs* vol. III N° 2 de 1988.
- **Wettern, Desmond:** "The gulf war. Advice to merchant shipping", *Navy International*, agosto de 1987.
- **Childs, Nick:** "The naval stakes in the gulf", *Navy International*, octubre de 1987.
- **Fursdon, Edward:** "The strait of Hormuz", *Navy International*, octubre de 1987.
- **Koburger, C.W.:** "Freedom of the gulf", *Navy International*, octubre de 1987.
- **King, Ralph:** "The Irán-Irak war: The political implication", *Adelphi Papers*, 1987.
- **Karsh, Efraim:** "The Irán-Irak war: A military analysis", *Adelphi Papers*, 1987.
- **O'Rourke, Renald:** "The tanker war", *Proceedings*, 1988.
- **McDonald, Wesley:** "The convoy mission", *Proceedings*, 1988.
- **Jacob, Gordon:** "Gulf war. New direction", *Navy International*, marzo de 1988.
- **Chichester, Michael:** "Allied navies and the gulf war", *Navy International*, junio de 1988.
- **Burce, James:** "Gulf war, a dangerous legacy". *Jane's Defense Weekly*, vol. 10 N° 19, noviembre de 1988.
- **Harney, Bridget:** "Shatt al-Arab to gulf talks". *Jane's Defense Weekly*, vol. 10 N° 19, noviembre de 1988.
- **McIntyre M., Ronald:** "Los misiles y el tercer mundo (La bomba del pobre)", *Política y Geoestrategia* 1º trimestre de 1989.
- **Aguirre, Carlos:** *Compendio histórico de las guerras navales posteriores a 1945*, Academia de Guerra Naval, Chile, 1987.
- **Khourt, Fred:** *The Arab-Israel dilemma*, Syracuse University Press, Estados Unidos, 1976.
- **Westwood, J.N.:** *The history of the middle east wars*.
- **Suárez de Vebero, Juan L.:** "Defensa y Sociedad 1", p. 61, Instituto Latinoamericano de Cooperación Tecnológica y Relaciones Internacionales, Buenos Aires.
- *Adelphi Papers*. N°s 52, 111, 114 y 243.
- **Martin, Gilbert:** *The Arab-Israel conflicts*.
- **Herzog, Jaim:** *Las guerras árabe-israelíes*, Israel, 1987.
- **Shlomo, Gazit and Zeev Eytan:** "The middle east military balance 1988-1989", *The Jerusalem Post & Westview Press*, 1989.
- **Academia de Guerra del Ejército:** "Manual de historia militar universal de la Academia de Guerra del Ejército", 1977.
- **Hyman, Anthony:** "Elusive Kurdistan", *Conflict Studies*, N° 214.