

RELACIONES EXTERIORES DE EE.UU. EN LA POSGUERRA

IDEAS GEOPOLITICAS: UN ANALISIS Y UN MODELO

Jorge Martínez Busch
Almirante

Introducción

La complejidad de las Relaciones Exteriores de Estados Unidos y la percepción de que ellas muchas veces no son claras en sus objetivos, hace necesario observarlas desde todos los ángulos posibles de la actividad intelectual, para poder establecer aproximaciones que despejen sus motivaciones y raíces. La posible determinación de la existencia de una concepción geopolítica en la generación de las ideas que conforman las directrices políticas que guían estas relaciones puede ser una de estas aproximaciones.

Para lo anterior se plantea que la perspectiva de este estudio se encuadra en tres ideas básicas, siendo la primera que la geopolítica, dinámica en cuanto a su relación directa con el poder nacional en sus alcances, es, sin embargo, básicamente estable en el tiempo que corresponde a la vida del Estado y que por lo tanto, sobre las variaciones y desvíos temporales de las acciones de política exterior, subsiste la permanencia de ideas básicas en esta política de lenta y pausada modificación en el transcurrir del tiempo.

La segunda idea en torno a la perspectiva de este estudio es que el término no aparece en los documentos históricos oficiales consultados y, en general, no se encuentra mencionado

explícitamente para señalar la razón última de tal o cual acción internacional. Finalmente, como tercer aspecto, se plantea un intento muy general de presentar una visión global que dé coherencia a todas las concepciones en juego en las relaciones internacionales, proponiendo una matriz de tres ejes en donde se establezcan planos para señalar la interacción de agrupaciones de ideas afines.

Inicialmente, esta matriz visualiza los siguientes planos, plenamente aceptados como parte en las consideraciones de la política exterior norteamericana: Valores, ideologías, poder y fuerza. En cada plano se representan aquellas ideas que mejor los caracterizan y que son opuestas entre sí.

Esta matriz inicial pretende establecer el hecho de que en las relaciones internacionales de Estados Unidos, frecuentemente aparecen como telón de fondo todas estas oposiciones o convergencias e incluso oposiciones y convergencias simultáneamente, señalándose así lo complejo y lo difícil que es pretender estudiarlas bajo un solo punto de vista. Estas ambivalencias configuran un estilo particular en las relaciones internacionales de este país.

A continuación se intenta contrastar las declaraciones oficiales y documentos públicos

con la realidad geográfica y en esta forma demostrar la existencia de algunas ideas geopolíticas aplicadas en el diseño, formulación y aplicación de las políticas exteriores. Si esto se logra, se incluirá el plano de la geopolítica en el modelo resultante.

El significado del término geopolítica

Entre las muchas cuestiones que deben responderse está determinar el significado del término "geopolítica" para los analistas norteamericanos, a través de sus propios escritores o de otros de habla inglesa de influencia en el medio intelectual. Así, tomando textos de publicaciones recientes en Estados Unidos y, por lo tanto, de autores inmersos en la situación contemporánea, se han seleccionado las siguientes citas:

— La geopolítica deberá entenderse como "la relación que hay entre la política internacional de los Estados con su ubicación geográfica.

Su estudio se concentra en explorar la relación del entorno físico, cómo se percibe, cómo se moldea y cómo es utilizado por el hombre y su influencia en la política internacional de ese Estado. Por lo tanto, la atención no se concentra solamente sobre la percepción de la interacción de la relación espacial que hay entre la organización política y la topografía del país, sino que también sobre lo que mejor podremos llamar cultura geográfica.

El principal argumento de este estudio es que el *leit motiv* de la perspectiva geopolítica le permite a uno discernir las tensiones y predecir sus formas de manifestarse en las relaciones entre los Estados".¹

— "Los términos 'geografía política y geopolítica' junto a sus respectivos adjetivos 'político-geográfico' y 'geopolítico' han llegado a ser de amplio uso en el presente siglo... Pero todos estos términos tienen en común el buscar e identificar un área de estudio que concierne con la interfase de la geografía y de la política y su interacción mutua. En algunos autores el término ha llegado a considerarse como siendo virtualmente sinónimo y a lo sumo denota grados de énfasis. Las distinciones, cuando se han he-

cho, a menudo tienden a tomar un carácter emocional o histórico. Así, a mediados del presente siglo, la 'geopolítica' se ha identificado estrechamente con la 'geopolitik' alemana, asociada firmemente con los nazis".²

— "Para indicar esta relación entre la distancia y la ubicación he usado el término de geopolítica. Esto implica el uso del buen sentido geográfico en entenderlo o verlo como gobernando las relaciones entre grupos de pueblos. Si la política es el arte de gobernar, el uso del prefijo 'geo' significa la aplicación de los conocimientos geográficos a este fin. El término se aplica comúnmente a la política internacional...".³

— "Las palabras 'geopolítica, estrategia y geoestrategia' se utilizan teniendo el siguiente significado: Geopolítica, refleja la combinación de factores geográficos y políticos que determinan la condición de un Estado o región y enfatiza el impacto de la geografía en la política; estrategia, está referida a la aplicación comprensiva y planificada de medidas que permitan alcanzar un objetivo central, de vital significado militar; geoestrategia, combina las consideraciones estratégicas con las geopolíticas".⁴

— Pero a mayor abundamiento y por considerar que da una visión aún más completa del significado del término geopolítica se expone que "La geopolítica trata de la relación del poder político internacional con su ubicación geográfica. Se relaciona con la alta política de seguridad y el orden internacional, sobre la influencia de la constante relación espacial que hay entre la ascensión y la declinación de los centros de poder; sobre las implicaciones de las tensiones tecnológicas, político-organizacionales y demográficas en relación a las influencias relativas que ejercen entre sí los Estados".⁵

Haciendo un resumen de las principales ideas que envuelve el término "geopolítica" en base a las definiciones expuestas, podríamos concretar en que su significado general se puede establecer como sigue:

— Queda en claro que denota la relación que hay entre el entorno físico del Estado y su

¹ Collin S. Gray: *The Geopolitics of the Nuclear Era*, Crane, Russak and Company Inc., New York, 1977, pp. 5-6.

² Geoffrey Parker: *Western Geopolitical Thought in the Twentieth Century*, St. Martin's Press, Inc., New York, 1985, pp. 1-2.

³ Patrick O'Sullivan: *Geopolitics*, St. Martin's Press, Inc., New York, 1986, p. 5.

⁴ Zbigniew Brzezinski: *Game Plan*, The Atlantic Monthly Press, New York, 1986; Prefacio, nota aclaratoria al pie de la p. xiv.

⁵ Colin S. Gray: *The Geopolitics of Super Power*, The University Press of Kentucky, Kentucky, 1988, p. 4, reproduciendo una cita de Saul B. Cohen en *Geography and Politics in a Divide World*, Methuen, London, 1964, p. 24.

ubicación en el mundo con la política internacional de ese Estado. Son coincidentes las opiniones de Saul B. Cohen, Colin S. Gray, Geoffrey Parker, Patrick O'Sullivan y Zbigniew Brzezinski;

— Facilita la predicción de los acontecimientos relacionados con la vida o escena internacional;

— Se le identificó a mediados del presente siglo con la geopolitik alemana y se la relacionó directamente con los nazis;

— Se relaciona con los conceptos de seguridad, orden internacional y los centros de poder; y

— Es exponente de una cultura geográfica.

La identificación con la geopolitik alemana y, dada la época en que se introduce el término en Múnich, década de los años 20 al 30, la directa utilización de algunas de sus conclusiones y recomendaciones en las motivaciones últimas de Hitler para lanzarse a la Segunda Guerra Mundial, necesariamente debió de ser odiosa y estar alejada del lenguaje oficial. Su mención en discursos y en documentos oficiales era inconcebible en los términos en que se planteó la propaganda y la motivación general con las cuales Estados Unidos entró a la Segunda Guerra Mundial. Su utilización era sospechosa de colaboración o simpatía con las ideas de los nazis. Esto puede explicar el rechazo general al término, no así a su consideración privada por geógrafos, científicos políticos y analistas.

Con relación a la cultura geográfica de los norteamericanos: "El idealismo de los Estados Unidos está apoyado por realidades únicas. Algunas de estas realidades, especialmente las geográficas, sólo han sido percibidas hasta hace poco de manera muy vaga por la mayoría de los norteamericanos. Ahora bien, por medio del estudio de la geopolítica alemana, estas realidades quedan claramente de manifiesto. Aun en el supuesto de que la geopolítica fuese simplemente la teoría alemana para la conquista del mundo, valdría la pena de ser estudiada. Pero es mucho más que esto. Admitiendo sin discutir todas sus siniestras aberraciones, sigue constituyendo un desafío a nuestro modo de concebir la política mundial. Un examen crítico

de la geopolítica nos proporcionará un nuevo punto de vista respecto a nuestros problemas relacionados con la política exterior".⁶

Para finalizar, es interesante observar que, aun en 1960, esta materia todavía merecía el siguiente planteamiento: "La geopolítica es una pseudociencia que eleva el factor geográfico hasta un absoluto que se supone determinante del poder y, por consiguiente, del destino de las naciones. Su concepción básica es el espacio, ya que en tanto que el espacio es un elemento estático, los pueblos que viven dentro de ese espacio o de los espacios en el mundo son dinámicos. Según la geopolítica, los pueblos deben extenderse por medio de la "conquista del espacio" o si no deben resignarse a perecer; esto es una ley histórica, y lo mismo lo es el presupuesto de que el poder relativo de las naciones está determinado por la relación mutua de los espacios conquistados".⁷

Se puede concluir que, salvo los especialistas, en general, el término geopolítica aún no es empleado ampliamente por la totalidad de los cuerpos o grupos dirigentes que componen la sociedad norteamericana. Hoy día, el término no sigue siendo de uso público, por lo menos en el Congreso de Estados Unidos, ya que consultada la biblioteca de ese organismo para verificar si en los últimos cinco años se habían empleado estos términos en las audiencias y reuniones del Comité de Relaciones del Senado y de la Cámara de Representantes, el computador respondió que nada había en el archivo bajo ese término.⁸

La teoría geopolítica norteamericana

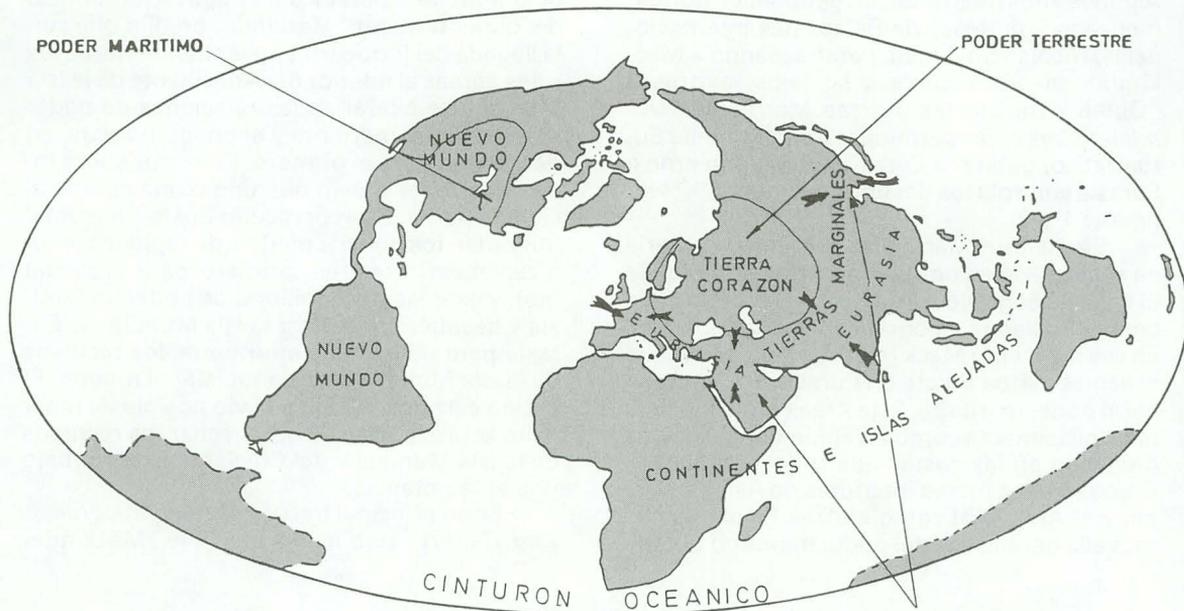
En paralelo con el no empleo público del término se desarrolló entre algunos académicos un cuerpo de ideas geopolíticas que emergieron como consecuencia del ingreso de Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial. "Al término de la Primera Guerra Mundial, el geopolítico inglés Halford Mackinder escribió: 'Quien gobierne Europa Oriental mandará la Tierra Corazón (el *Heartland*); el territorio que ocupa la Unión Soviética y parte de China, Irán y Afganistán; Quien gobierne la Tierra Corazón man-

⁶ Robert Strausz-Hupé: *Geopolitics, the Struggle for Space and Power*, New York, 1942. Traducido al castellano, p. 17, Editorial Hermes, Méjico, y editada en Buenos Aires en agosto de 1945.

⁷ Hans J. Morgenthau: *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, Alfred A. Knopf. New York, Traducción al castellano, Editorial Sudamericana, Buenos Aires, abril de 1963, pp. 216-217.

⁸ Consulta vía telefax en línea de uso público, tanto al Senado como a la Cámara de Representantes, preguntando: "Find Senate foreign affairs and geopolitics" y "Find House of Representative foreing affairs and geopolitics", recibíendose por respuesta en ambos casos que "There are no records in the file which match the search key", 30 de mayo de 1989.

Figura 2
LA CONCEPCION GEOPOLITICA DE SPYKMAN



Tierras marginales: Area de choque del poder terrestre (Unión Soviética) y poder marítimo (Estados Unidos)

redefinió su Area Pivote ampliándola y tomó el término Tierra Corazón de Sir James Fairgrieve. Pero la oposición básica fue la misma; "el poder terrestre, que tendría una creciente ventaja versus el poder marítimo".¹⁰

La idea de Fairgrieve fue emplear el término Tierra Corazón (*Heartland*) y también la "gran llanura del mundo" para señalar el centro de Eurasia, la patria de los pastores nómadas. Postuló una zona intermedia de choque en donde se encuentran los mundos marítimos y terrestres y que corresponde a una franja en torno al centro de la Isla Mundial de Mackinder.

Avanzada la Segunda Guerra Mundial, los detalles de la teoría de Mackinder se alteraron de acuerdo con las circunstancias y en 1943 él había abandonado la idea de definir la Tierra Corazón en término de los ríos que desembocaban tanto en el océano Artico como en los mares interiores. En reemplazo de esta moción planteó ahora que "para nuestro propósito es suficientemente exacto decir que el territorio de la Unión Soviética es el equivalente a la Tierra Corazón", agregando la siguiente advertencia:

"Considerando todas las circunstancias, la conclusión inevitable es que si la Unión Soviética sale de esta guerra como conquistadora de Alemania, ella alcanzará el rango del poder terrestre más grande del mundo. Por lo tanto, ella será la potencia que estará ubicada en la posición estratégica defensiva más fuerte del mundo. La Tierra Corazón es la fortaleza natural más grande de la tierra. Por primera vez en la historia está mandada por una guarnición suficiente en número y en calidad".¹¹

Sobre la base de las ideas de Mackinder, a mediados de los años 40, Spykman pudo plantear la idea de una geopolítica original norteamericana muy simple en su enunciado, pero profundamente real en su significado. "Spykman ofreció una contrapropuesta a lo que había expresado Mackinder en 1919, expresándola como 'quien manda las Tierras Marginales (*Rimland*) gobierna Eurasia; quien manda Eurasia controla los destinos del mundo'. Spykman observó que durante este siglo Estados Unidos, en dos oportunidades, había entrado a la Guerra Mundial para prevenir que las Tierras

¹⁰ Colin S. Gray: *Opus cit.*, p. 21.

¹¹ *Ibid.*, p. 23.

Marginales de Eurasia europea y el Este asiático (en 1941) cayeran bajo el dominio de una sola potencia.

No se opuso a la tesis fundamental de Mackinder de que la mantención de un equilibrio de poderes en la Isla Mundial era esencial a la seguridad de las potencias insulares. En contrario, él concordaba con la fuerza potencial de las Tierras Marginales de Eurasia si estas eran organizadas por una sola potencia o por un eje de potencias para oponerse de igual a igual con las Tierras Corazón de Eurasia...

Ahora, observando el mundo a fines de la década de los 70, las teorías de Mackinder y Spykman contienen una lógica común para la política exterior. Los Estados Unidos no pueden arriesgarse a tolerar un control efectivo de Eurasia - África de parte de la Unión Soviética. Debe servir, en su propio interés vital, como sucesor funcional de Inglaterra y ser un activo balanceador del poder en las tierras marginales de Eurasia. Tal tarea geopolítica es esencial y dando estabilidad de propósito y un apropiado entendimiento popular sera exitosa".¹²

La clave de sus ideas geopolíticas es el concepto de las Tierras Marginales. La acción de la potencia terrestre, Alemania primero y ahora de la Unión Soviética, y de la potencia marítima, Estados Unidos, se concentrará en ellas. El cinturón de tierras marginales que rodean a la Unión Soviética, asentada en la Tierra Corazón del Mundo, será el escenario de la confrontación entre las dos grandes potencias que emergen como consecuencia de la Segunda Guerra Mundial: Unión Soviética y Estados Unidos. La teoría geopolítica norteamericana, con su raíz en parte apoyada en Mackinder (después se menciona a Mahan) y su visión dinámica en Spykman, ha sido apreciada como influenciando directamente la política exterior norteamericana. "Mackinder fue el padre intelectual de la política de contención después de la Segunda Guerra Mundial. George F. Kennan puede que no le reconozca esta deuda, pero

'The Long Telegram' enviado por él desde Moscú el 22 de febrero de 1946 y el artículo que firmó como "X" en el número de julio de 1947 del *Foreign Affairs*, directa o indirectamente llevaron la marca de la visión mundial de Mackinder".¹³

John W. Spanier dice que nada hay más aplicable a la historia de la posguerra que las dos concepciones geopolíticas de Mackinder y de Spykman y agrega: "La Unión Soviética y la China Comunista hoy ocupan casi toda la Tierra Corazón; están rodeadas por más de 20 mil millas de débiles y expuestas naciones que se ubican en las Tierras Marginales; los países escandinavos, Europa Occidental, Italia, Grecia, Turquía, los países árabes, Irán, Afganistán, India, Birmania, Tailandia, Malasia, Vietnam, Laos, Kampuchea y Corea (con Inglaterra, Indonesia y Japón muy cercanos al continente Euroasiático). Si estos Estados cayeran bajo el control de una o más potencias hostiles a Estados Unidos, la seguridad americana estaría en grave peligro y sería mantenida sólo por la organización de nuestra sociedad como un Estado en guardia, una condición incompatible con cualquiera interpretación del estilo de vida norteamericano. La habilidad de Estados Unidos para asegurar su propia seguridad y su sobrevivencia bajo estas circunstancias depende de su capacidad para establecer un equilibrio de poderes en Euroasia".¹⁴

De todos los especialistas de los años 40 a 45 que se mantienen en boga en los textos de geopolítica consultados, es el nombre de Spykman el que más aparece. Según Patrick O'Sullivan, uno de los éxitos de este geopolítico fue reintroducir el énfasis de Mahan en el poder marítimo, siendo, en general, este aspecto el que se le reconoce al Almirante Alfred T. Mahan, quien plantea sus ideas casi simultáneamente con la conferencia de Mackinder del año 1904, en donde Estados Unidos se ubicaba en lo que Mackinder llamó las Tierras del Creciente Exterior, áreas geográficas totalmente

¹² *Ibid.*, p. 29.

¹³ **Collin S. Gray:** *The Geopolitics of Super Power* (citada), p. 4, La nota es extensa y dice: Ver a George Kennan Moscow Embassy Telegram N° 511: The Long Telegram, febrero 22, 1946, en Thomas H. Etzold y John Lewis Gaddis, editores, *Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945-1960* (New York; Columbia University Press, 1978) pp. 50-60, y "X".

(George Kennan), *The Sources of Soviet Conduct*, revista *Foreign Affairs* 25 (junio 1947), pp. 566-582. Gaddis ha observado: De pronto hay desarrollada una línea de raciocinio que tiene reminiscencia de la geopolítica de Sir Halford Mackinder con la suposición de que ninguna de las tierras marginales del mundo estarán seguras si la tierra corazón de Eurasia cae bajo el dominio de una sola potencia hostil. *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*, Oxford University Press, New York, 1982, p. 57.

¹⁴ **John W. Spanier:** *Opus cit.*, capítulo 1, "The American Approach to Foreign Policy".

oceánicas y de dominio de las potencias marítimas. Estados Unidos ya era considerada una potencia marítima.

Al decir de Strausz-Hupé; "El Almirante Alfred Thayer Mahan, autor de *La Influencia del Poder Marítimo en la Historia*, obra publicada en 1890, figura entre los santos patronos de los geopolíticos... Mahan, un pensador geopolítico mucho antes de que el término hubiese sido acuñado, sostenía que una nación debe prosperar o declinar y que no hay nación que pueda conservar lo propio si se queda inactiva. Un fuerte imperialismo prestó alas a la imaginación de Mahan; veía a Estados Unidos como a la potencia mundial del futuro y exigía con entusiasmo un aumento del poder naval que guardara relación con los destinos imperiales de Norteamérica. Expresaba que sólo una flota poderosa, capaz de actuar ofensivamente, aseguraría a Estados Unidos una supremacía indiscutible en el Caribe y en el Pacífico. Invocó la difusión de la cultura norteamericana como la misión cultural de Estados Unidos en el Lejano Oriente. Mahan abrió, en la década de 1890, nuevos horizontes a los predicadores del Destino Manifiesto".¹⁵ Hoy día, no deja de reconocerse que el origen de las concepciones geopolíticas norteamericanas pasa por las teorías del Almirante.

La teoría y la práctica

Establecida la existencia de una concepción geopolítica propia, se analizará ahora cómo la práctica de la política exterior norteamericana, ya sea en la forma de declaración o de acciones, se mueve sobre el fondo de esta geopolítica nacional.

Como planteamiento previo se desea insistir en que la palabra geopolítica no se usa y, en general, no aparece escrita; en el texto muchas veces está implícita como idea de fondo. Este es un ejemplo clásico en el cual las acciones que se realizan en los diferentes planos de la matriz conceptual propuesta están envueltos en una retórica que esconde la relación que hay entre las acciones y las ideas que estructuran esta geopolítica de poder y hegemonía.

A continuación se analizan los siguientes textos y declaraciones:

● El largo telegrama de George F. Kennan enviado desde Moscú, ya citado¹⁶, que ha sido comentado frecuentemente en relación a la primera visión de una confrontación con la Unión Soviética. Es una apreciación geopolítica de la situación efectuada desde el interior del territorio soviético mientras era embajador en Moscú, respecto de la cual pueden señalarse los siguientes aspectos:

— Una información sobre la psicología del gobernante soviético. "En el fondo de la neurótica visión que tiene el Kremlin sobre los asuntos mundiales, está el tradicional e instintivo sentido de inseguridad de los rusos".

— Una relación entre la ideología y la psicología del poder soviético: "Después del establecimiento del régimen bolchevique, el dogma marxista, convertido en algo mucho más truculento e intolerante por la interpretación de Lenin, llegó a ser un vehículo perfecto para el sentido de inseguridad con el cual los bolcheviques fueron afectados, aún más que los anteriores gobernantes rusos".

— Una amenaza para Estados Unidos: "En resumen, aquí tenemos una fuerza política fanáticamente convencida de que con Estados Unidos no hay *modus vivendi*".

— Una geografía rica y una población numerosa.

— Un creciente expansionismo hacia otros Estados.

La conclusión en torno a lo expresado por Kennan fue "que Estados Unidos estaba confrontado con una amenaza multidimensional, apuntada nada menos que a la civilización occidental. El único remedio aparente al poder soviético era la lucha y la confrontación, ya que ellos todo lo que entendían era la fuerza. Las negociaciones se consideraban de limitadas utilidades y casi imposibles. Así, la manipulación de la amenaza de la guerra debía ser la directriz más importante en el trato con los soviéticos".¹⁷

● La Doctrina Truman, anunciada ante el Congreso el 12 de marzo de 1947. La exposición que hizo el Presidente Truman al Congreso, conocida como su doctrina, presenta básicamente los siguientes hechos;¹⁸

— Una definición de objetivos para la política exterior: "Uno de los objetivos primarios

¹⁵ Robert Strausz-Hupé: *Opus cit.*, pp. 280-281.

¹⁶ Thomas G. Paterson (editor): *Major Problems in American Foreign Policy*, volumen II: Since 1914, third edition, "Documents and Essays", University of Connecticut, Massachusetts, 1989, pp. 284-288.

¹⁷ James A. Nathan y James K. Oliver: *United States Foreign Policy and World Order*, Scott, Foresman and Company, Illinois, 1989, fourth edition, "The Soviet Threat Defined", p. 51.

¹⁸ Thomas G. Paterson: *Opus cit.*, pp. 297-300.

de la política exterior de Estados Unidos es la creación de condiciones en donde nosotros y otras naciones sean capaces de crear su forma de vida libre de la coerción”.

— Una situación internacional que afectaba la seguridad de Estados Unidos y del mundo: “Se encuentran (envueltas en esta situación) la política exterior y la seguridad nacional de este país”.

— La identificación precisa de dos áreas geográficas afectadas directamente: Grecia y Turquía.

— Un vacío de poder que hay que llenar. Estados Unidos debe reemplazar a Inglaterra en el apoyo a Grecia y a Turquía.

— Asume una tarea concreta para la política exterior de Estados Unidos: “Yo creo que debemos asistir a los pueblos libres a crear su propio destino a su propia manera. Creo que nuestro socorro deberá ser primariamente a través de la ayuda económica y financiera, la que es esencial para la estabilidad económica y el orden de los procesos políticos”.

— Basada en una clara y definida idea geopolítica: “Se necesita sólo echar una mirada al mapa para apreciar que la sobrevivencia y la integridad de la nación griega es de grave importancia dentro de una situación de más amplios alcances. Si Grecia cae bajo el control de una minoría armada, el efecto sobre su vecina Turquía será inmediato y serio. La confusión y el desorden se extenderán a través de todo el cercano Oriente”.

La Doctrina Truman permitió evitar que tanto Grecia como Turquía cayeran en la órbita soviética. En las palabras del historiador norteamericano John Lewis Gaddis: “La mayor consecuencia de este conflicto hubiera sido, usando la terminología del geopolítico británico Sir Halford Mackinder, un severo debilitamiento de los Estados ubicados en las Tierras Marginales que rodean la Tierra Corazón soviética, dejando sólo la Isla Mundial, efectivamente, los Estados Unidos como contrabalance. Fue sólo en 1947 cuando los funcionarios de Washington captaron todas las implicancias de este hecho y recién comenzaron a tomar acciones correctivas”.¹⁹

De ella emerge la necesidad de ayudar a los países de Europa occidental a salir de la postración de la guerra y se originará el Plan Marshall a través del Acta de Cooperación Eco-

nómica de 1948. Los años 1947 y 1948 corresponden al comienzo de la Guerra Fría y al nacimiento de la OTAN a mediados de julio de 1949, que establece un cordón militar de seguridad en la península europea de Eurasia. Este pacto es parte de una serie de tratados militares en todo el mundo, como el pacto de Río de Janeiro, el del Sudeste Asiático, el de Australia-Nueva Zelanda, etc., que reflejan un definido sentido geopolítico y en donde tiene especial significado la OTAN.

● La definición del concepto de contención.²⁰ La creación del concepto de “contención” como idea central del accionar norteamericano durante los años de la Guerra Fría se basa en un artículo que escribió George Kennan en el verano de 1947, aparecido en la revista *Foreign Affairs* en julio de ese año. En él, opinando sobre la política soviética, Kennan escribió que “era una fluida corriente que se dirigía constantemente hacia donde se le permitiera moverse en busca del objetivo dado. Su principal preocupación era asegurarse que llenaba cada remolino y turbulencia disponible en la cuenca del poder mundial. La flexibilidad de la política soviética sugiere peligro, pero la interna debilidad de su sistema también otorga oportunidades. La presión soviética una vez en movimiento no es fácil de desincentivar; si encuentra barreras infranqueables en su camino, lo acepta filosóficamente y se acomoda a ello”.

Sobre esta base principal, Kennan estableció, en síntesis:

— Una doctrina para usar el poder norteamericano y frustrar a los soviéticos.

— Una forma o manera de introducir esta frustración y tensión para inducir moderación y circunspección a los soviéticos: “La presión soviética en contra de las instituciones libres del mundo occidental es algo que debe ser contenido por la hábil y vigilante aplicación de contra-fuerza en una serie de constantes cambios geográficos y focos políticos correspondientes a los cambios y maniobras de la política soviética”.

— Una idea que fuera activa y optimista y que sirviera de motivación: “Una firme contención designada para confrontar a la Unión Soviética con una contra - fuerza inalterable en cualquier punto donde ellos muestren signos de usurpación y actúen por sobre el interés de un mundo pacífico y estable”.

¹⁹ John Lewis Gaddis: “American Reactions to Soviet Unilateralism” (en su libro *The Long Peace*, pp. 29-47, Oxford University Press, 1987. Ensayo parte del texto del libro de Thomas G. Paterson *Major Problems in American Foreign Policy*, ya citado en pp. 325-340.

²⁰ James A. Nathan y James K. Oliver: *Opus cit.*, pp. 61-62.

● El informe del Consejo Nacional de Seguridad, N° 68 de 1950.²¹ Este documento, conocido como Paper N° 68 (NSC-68) es una apreciación político-estratégica de la situación mundial en lo que concierne a Estados Unidos, realizada por un grupo de trabajo integrado por personas del Departamento de Estado y del Departamento de la Defensa bajo los órdenes de Paul Nitze y del Departamento de Planificación Política del Departamento de Estado. En síntesis, presenta los siguientes planteamientos:

— Establece una nueva distribución del poder en el mundo: Estados Unidos y la Unión Soviética.

— Muestra la constante aparición de conflictos.

— Indica el riesgo de la guerra atómica al poseer la bomba atómica también la Unión Soviética.

— Hay que detener el avance geográfico del Kremlin porque disminuye las posibilidades de defensa.

— El peligro no sólo es para Estados Unidos: "Los hechos que estamos observando en este momento envuelven la destrucción no sólo de esta república, sino que también de toda la civilización".

— Se rechaza el concepto de aislacionismo y afirma la necesidad de una participación positiva en la comunidad mundial.

— Para la participación en el mundo establece dos políticas: "Una es una política que probablemente perseguiríamos aun si no hubiere la amenaza soviética. Es una política de atender al desarrollo de una comunidad internacional sana. La otra es la política de contención del sistema soviético. Estas dos políticas están estrechamente interrelacionadas e interactúan una con otra".

— Define al mundo como polarizado.

— Establece que debe procurarse la política de contención sin recurrir a la guerra, manifestando textualmente:

- Bloquear nuevas expansiones del poder soviético.
- Exponer las falsedades de las pretensiones soviéticas.
- Inducir a que retroceda el control y la influencia del Kremlin.
- En general, forzar la rencilla de la destrucción dentro del sistema soviético de manera que el Kremlin sea llevado al menos al punto de modificar sus con-

ductas conforme a los estándares internacionalmente aceptados.

— Recomienda mantener abierta la puerta de las negociaciones diplomáticas.

— Plantea desarrollar un adecuado escudo militar.

— Menciona que Estados Unidos es la mayor potencia del mundo y que debe conducir este esfuerzo en pro del mundo libre.

"El informe NSC-68 llegó a ser dogma norteamericano, especialmente cuando se declaró la guerra de Corea en junio de 1950, santificándose como un profético 'nosotros lo dijimos' ".²²

● La guerra de Corea, iniciada con una invasión de Corea del Norte sobre Corea del Sur el 25 de junio de 1950, según algunos historiadores se debió a la exclusión de la península de Corea del Perímetro de Defensa del Asia que proclamara Dean Acheson en un discurso el 12 de enero de 1950. China había caído en mayo de 1949 en poder de los comunistas, refugiándose los nacionalistas en la isla de Formosa, hoy Taiwán. Esto dejaba una parte de las Tierras Marginales, la más importante del borde asiático, en el ámbito de la influencia soviética y tal como se preveía, Chou En-lai informó a Estados Unidos, vía su consulado en Pekín, que en la Guerra Fría se alineaba en el lado soviético e intervenía en Corea.

Al término de la guerra, en 1953, el Perímetro de Defensa del Asia quedaba conformado por las Aleutianas, Japón, Ryukyu, el archipiélago de las Filipinas e implícitamente por Corea del Sur. Nada se dijo de Indochina ni de Vietnam.

● La teoría y la doctrina de Eisenhower: La política exterior en la década de 1950 estuvo influida por las directrices enunciadas por el Presidente Eisenhower, una conocida como la Teoría del Dominó, expuesta en una conferencia de prensa el 7 de abril de 1954, y la Doctrina Eisenhower, expuesta en un discurso fechado el 5 de enero de 1957.

La Teoría del Dominó explicada por Eisenhower se resume como respuesta a una pregunta del periodista Robert Richards, relacionada con la importancia estratégica de Indochina para el mundo libre y la aprensión del periodista ante el hecho de que había cierta falta de entendimiento a través de Estados Unidos sobre lo que realmente Indochina significaba. La respuesta fue la siguiente: "Ud. tiene dos signi-

²¹ Thomas G. Paterson: *Opus cit.*, pp. 301-305.

²² *Ibid.*, p. 352. Fue la opinión del experto del Departamento de Estado, Charles E. Bohlen, ex Embajador en la Unión Soviética.

ficados cuando se habla de estas cosas, uno específico y otro general. Primero que todo, Ud. tiene el valor específico de una localidad en su producción de materiales que el mundo necesita. Después tiene la posibilidad de que los seres humanos caigan bajo una dictadura, que es lo opuesto al mundo libre. Finalmente, tiene las más amplias consideraciones de lo que podría pasar en lo que podríamos llamar el principio de la caída de las fichas del dominó. Si tenemos una fila de fichas de dominó paradas, una detrás de la otra y se bota la primera, con certeza y rapidez se caerá la última. De esta manera tenemos el comienzo de una desintegración que tendría la más profunda influencia..."²³ Se refiere a las consecuencias de la pérdida de Indochina, de Birmania, de Tailandia, de la península de Malasia y todo lo que sigue desde Indochina al sur.

La Doctrina Eisenhower, a su vez, trazó públicamente la línea de contención en el Medio Oriente, al decir que solicitaba al Congreso: "Primero de todo, se autorice a Estados Unidos a cooperar y asistir a cualquiera nación o grupo de naciones en el área general del Medio Oriente en el desarrollo de su fortaleza económica para mantener su independencia nacional..."²⁴

● La intervención del Presidente Kennedy, efectuada el 22 de octubre de 1962, anunciando el bloqueo naval a Cuba como respuesta a la colocación de misiles soviéticos ordenados por Krushchev y evidenciados al detectarse la construcción de silos y rampas de lanzamientos en la Isla y la carta del mismo Krushchev, del 27 de octubre, proponiendo que Estados Unidos retirara los misiles de Turquía. El 22 de octubre, Kennedy puntualizó, entre otros aspectos, lo siguiente:

— Dentro de la pasada semana, evidencias indesmentibles han establecido el hecho de que ahora se encuentran en preparación una serie de sitios para instalar misiles ofensivos en esta isla prisionera. El propósito de estas bases no puede ser otro que darle una capacidad de ataque nuclear en contra del Hemisferio Occidental.

— La urgente transformación de Cuba en una importante base estratégica por la presencia de estas armas de grandes dimensiones, de largo alcance, de carácter ofensivo y de gran capacidad de destrucción masiva, constituye

una explícita amenaza a la paz y a la seguridad de todas las Américas...

— La década de 1930 nos enseñó una clara lección: La conducta agresiva, si se le permite crecer sin control y sin oposición, finalmente conduce a la guerra.

— Actuando, por lo tanto, en la defensa de nuestra propia seguridad y de todo el Hemisferio Occidental y bajo la autoridad confiada a mí por la Constitución y refrendada por la resolución del Congreso, he ordenado los siguientes pasos iniciales que deberán ser cumplidos inmediatamente: Primero; para parar estas construcciones ofensivas, iniciar de inmediato una estricta cuarentena de todo el equipo militar que se traslade a Cuba por vía marítima. Todos los buques de cualquier tipo que se dirijan a Cuba de cualquier nación o puerto deberán, si se encuentra que llevan carga de armas ofensivas, hacerse regresar a su origen. Esta cuarentena se extenderá si se hace necesario a otros tipos de carga y transportes. En este momento no estamos negando lo necesario para vivir como lo hicieron los soviéticos en Berlín con el bloqueo del año 1948.

Siguen seis medidas más, pero esta y la parte más importante de la número siete es la que interesa: "Llamo al Presidente Krushchev a detener y eliminar esta clandestina y provocativa amenaza a la paz mundial y estabilizar las relaciones entre nuestras dos naciones".²⁵

Krushchev cambió su decisión de desplegar los misiles y los retiró, pero antes envió la carta ya mencionada; al respecto, dice en sus memorias que: "Tuvimos que pensar en alguna forma de confrontar a Estados Unidos con algo más que palabras. Tuvimos que establecer una efectiva y tangible disuasión a la interferencia de los Estados Unidos en el Caribe. (Está hablando que veía amenazada la suerte de Cuba, después del intento de desembarcar en bahía Cochinos y, por ende, cómo afectaba esto al prestigio soviético en América Latina. ¿Pero qué, exactamente?).

La respuesta lógica fueron: los misiles. Estados Unidos ya había rodeado a la Unión Soviética con sus propias bases de bombarderos y misiles. "Sabíamos que los misiles americanos estaban apuntando contra nosotros en Turquía y en Italia, para no decir nada de Alemania Occidental".²⁶

²³ *Ibid.*, p. 453.

²⁴ *Ibid.*, p. 434.

²⁵ *Ibid.*, pp. 519-524.

²⁶ *Ibid.* La cita está sacada del libro *Krushchev remembers*, del propio Nikita Khrushchev, con introducción, comentarios y notas de Edwards Crankshaw. Traducido del ruso y editado por Strobe Talbott. Impreso en 1970 por Little, Brown and Company.

En la carta, Krushchev dice: "Accedemos a retirar estas armas de Cuba que Ud. reclama como armas ofensivas. Accedemos a hacer esto y establecer este acuerdo en las Naciones Unidas. Sus representantes harán una declaración para los efectos de que los Estados Unidos, por su parte y teniendo en mente la ansiedad y la preocupación del Estado soviético, evacuarán sus análogas armas desde Turquía".²⁷

"El 27 de octubre de 1962, en una conversación privada entre Robert Kennedy y el Embajador soviético Anatoly Dobrynin, este último accedió a retirar los misiles en respuesta a la seguridad de que los Estados Unidos no invadirían la isla y a una ambigua afirmación que los misiles en Turquía serían retirados si así lo aceptaban los países de la OTAN".²⁸

● La guerra de Vietnam. La Resolución del Golfo de Tonkin, aprobada por el Senado el 10 de agosto de 1964 con sólo dos votos negativos, autorizó al Presidente Johnson a usar en Vietnam la fuerza que estimara. Los estamentos políticos y militares que conducen la guerra en Estados Unidos interpretaron este importante documento como una declaración de guerra: "Por cuanto los Estados Unidos están asistiendo a los pueblos del sudeste asiático a proteger su libertad y no tiene ambiciones territoriales, militares o políticas en esa área, deseando únicamente que estos pueblos sean dejados en paz para trabajar por sus propios destinos a su propia manera; por lo tanto se ha resuelto por el Senado y la Cámara de Representantes de los Estados Unidos en el Congreso reunido en asamblea, que el Congreso aprueba y apoya la determinación del Presidente, como Comandante en Jefe, de tomar todas las medidas para repeler cualquier ataque armado en contra de las fuerzas de los Estados Unidos y prevenir posteriores agresiones".²⁹

Posteriormente, la caída de Vietnam, siguiendo bastante bien la Teoría del Dominó, tuvo un extraordinario efecto geopolítico; permitió a los soviéticos acceder al mar de la China al establecerse en la ex base naval de Cam Ranh, teniendo un puerto de aguas cálidas abierto todo el año a las operaciones navales e iniciar un proceso de avance hacia el Pacífico

central y sur que aún se encuentra en desarrollo.

● La Doctrina Nixon. Se desprende de una declaración hecha durante una entrevista el 25 de julio de 1969: "Yo creo que ha llegado el momento en que los Estados Unidos, en nuestras relaciones con todos nuestros amigos asiáticos, debemos colocar énfasis en dos puntos; uno, que debemos mantener nuestras obligaciones con los tratados, como ejemplo con Tailandia bajo la SEATO; dos, que tanto en los problemas que se relacionan con la seguridad interna y en los que se relacionan con los problemas de la defensa militar, exceptuando cuando la amenaza sea de un poder mayor y que envuelva armas nucleares, los Estados Unidos irá a incentivar y tiene el derecho de esperar que estos problemas sean manejados en creciente medida por, y que las responsabilidades sean tomadas por, las propias naciones asiáticas".³⁰

● La visita secreta de Henry Kissinger a China el 9 de julio de 1971 para reunirse con Chou En-lai señala el inicio de una utilización de las diferencias insalvables que tenía China con la Unión Soviética y el interés real de Estados Unidos de acercar ambos países para contrabalancear los potenciales mundiales de la Unión Soviética. De esta visita salió la planificación del viaje del Presidente Nixon a China el año siguiente. "Chou y yo... De ese modo surgió una conversación cuyo tono fácil y estilizado carácter, como si se tratara de un diálogo entre profesores de filosofía política, casi oscureció el hecho de que la pena por el fracaso sería la continuación del aislacionismo, por una parte, y la agudización de las dificultades internacionales, por la otra. Una misión abortada aumentaría los riesgos de China. Envalentonaría sin duda a los soviéticos. Nos desacreditaría en el frente interno y fácilmente podría convertir nuestra retirada de Indochina en un caos".³¹

Sobre el acercamiento chino-norteamericano, el Presidente Nixon escribió: "El acercamiento chino-norteamericano de 1972 (fue el año en que visitó China) quizás sea el más espectacular acontecimiento geopolítico ocurrido desde el término de la Segunda Guerra Mundial, pero el acontecimiento geopolítico más significativo fue la disensión chino-soviética que precedió a dicho acercamiento.

²⁷ *Ibid.*, p. 525.

²⁸ James A. Nathan y James K. Oliver: *Opus cit.*, p. 228. ("Foreign World Order")

²⁹ Thomas G. Paterson: *Opus cit.*, pp. 571-572 ("Documents and Essays").

³⁰ *Ibid.*, p. 623.

³¹ Henry Kissinger: *Mis Memorias*, Editorial Atlántida S.A., Buenos Aires, 1979, segunda edición, p. 519.

Fue precisamente esa disensión lo que permitió el acercamiento norteamericano".³²

● La Doctrina Carter. Esta doctrina fue anunciada en el mensaje Presidencial a los Estados de la Unión, el 23 de enero de 1980, por el Presidente Carter. Su texto esencial es muy claro y preciso y se refiere a la región del golfo Pérsico en crisis a raíz de la Guerra Irán - Irak: "Un intento por cualquiera fuerza exterior para ganar el control del área del golfo Pérsico será considerado como un asalto a un interés vital de los Estados Unidos de América y en tal caso este asalto será repelido por todos los medios necesarios, incluyendo la fuerza militar".³³

● La Doctrina Reagan. Esta fue expuesta en el Mensaje Presidencial a los Estados de la Unión el 6 de febrero de 1985: "Nosotros debemos estar con todos nuestros aliados. Y no debemos quebrar la fe de aquellos que están arriesgando sus vidas, en cualquier continente, desde Afganistán a Nicaragua, para desafiar la agresión apoyada por los soviéticos y asegurar los derechos que han sido nuestros desde nuestro nacimiento..."³⁴

La Doctrina Reagan descansa sobre tres conjuntos de creencias:

- Que los soviéticos se encuentran sobreextendidos en el Tercer Mundo.
- Que la historia está trabajando contra la atracción del colectivismo.
- Con suficiente dinero y voluntad se podría confrontar y hacer retroceder directamente a los soviéticos virtualmente en cualquier lugar fuera de la Europa Oriental.³⁵

Transcurridos 38 años desde la Declaración de la Doctrina Truman hasta Reagan, el problema fundamental y básico seguía siendo el mismo; impedir que la Unión Soviética avance y consolide posiciones en los Estados que se encuentran ubicados en las Tierras Marginales de Spykman (Afganistán). Esta realidad ha llevado a que algunos autores planteen que se ha regresado a la "Bipolaridad trágica de la Guerra Fría" (la expresión es de Stanley Hoffman)³⁶, pero también a que otros expongan que: "Sólo

algunos observadores atentos se han percatado del más importante acontecimiento del sistema de seguridad de posguerra: Que Estados Unidos, en años tan recientes como en 1941, encerrado en su condición de neutralidad vis a vis con el conflicto mundial, haya acumulado a fines de los años 80, cuarenta años de producción de seguridad neta para todos los países ubicados en las Tierras Marginales de Eurasia".³⁷

● Las relaciones norteamericano-soviéticas después de asumir el poder Mijail Gorbachev, en 1985, se caracterizan por la duda y la suspicacia en torno al significado real de la palabra *glasnost* y *perestroika* que introdujo este gobernante en su vocabulario oficial. Los análisis norteamericanos dan varias versiones de estos significados; por ejemplo, con *glasnost* asocian "una abertura del discurso público extendido a los asuntos políticos en la Unión Soviética". Pero el preciso significado no está claro. Pareciera admitir un proceso en donde se pudieran criticar muchos aspectos del sistema soviético permitido y aun impulsado por la autoridad. Pero el total alcance de la *glasnost* no se puede conocer *a priori* debido a que la *glasnost* es un proceso cuyos límites están siendo pensados y probados.³⁸

En cuanto a "*perestroika* o reestructuración" puede ser el más significativo de los nuevos conceptos porque se refiere a reestructurar la política económica soviética. Gorbachev dice que es una palabra con muchos significados. Pero si se elige entre sus muchos posibles sinónimos, la clave para expresar su sentido más exactamente es que es una revolución. Una decisiva aceleración del desarrollo socio-económico y socio-cultural de la sociedad soviética que envuelve cambios radicales en el camino hacia un, cualitativamente, nuevo Estado... *Perestroika* implica, por lo tanto, un cambio en la definición del interés y conductas de los soviéticos que mira por una reducción de la confrontación y el conflicto con Estados Unidos y reduce la extensión y la intensidad

³² Richard M. Nixon: *La verdadera guerra, la tercera guerra mundial ha comenzado...*, Editorial Planeta, Barcelona, 1980, p. 157.

³³ Thomas G. Paterson: *Major Problems...* ("Documents and Essays"), p. 680.

³⁴ *Ibid.*, pp. 682-683.

³⁵ James A. Nathan y James K. Oliver: *United States Foreign Policy and World Order*. Scott, Foresman and Company, Illinois, 1989, fourth edition, p. 453, mencionando un trabajo de Jeffrey Record "Jousting with Reality: Reagan's Military Strategy" en *International Security*, volumen 8, Invierno 1983-1984, pp. 6-10.

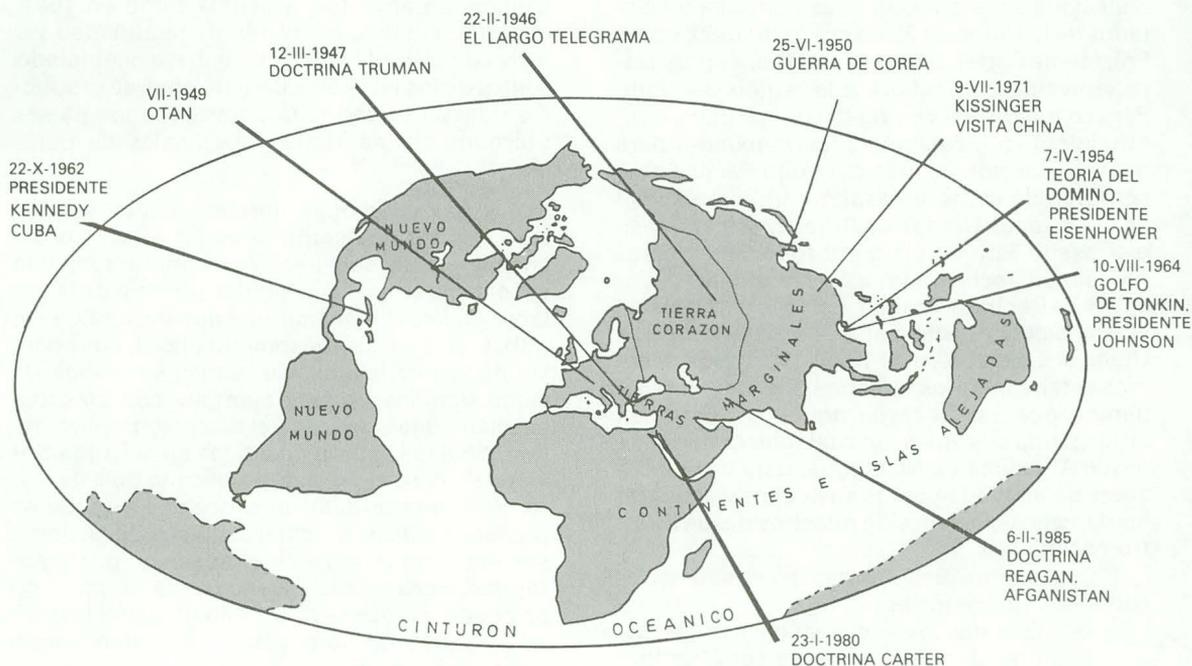
³⁶ Thomas G. Paterson: *Major Problems...* ("Documents and Essays"), p. 690.

³⁷ Colin S. Gray: *The Geopolitics of Super Power*, The University Press of Kentucky, Kentucky, p. 57.

³⁸ James A. Nathan y James K. Oliver: *Opus cit.*, p. 491.

Figura 3

FECHAS Y UBICACION EN LAS TIERRAS MARGINALES DE LOS ACONTECIMIENTOS ANALIZADOS



de la amenaza político militar en cualquier parte del mundo, pero especialmente en el Tercer Mundo.³⁹

La percepción más generalizada de la *perestroika* es que aparece debido a un estancamiento de la economía soviética. Pero el problema geopolítico sigue siendo el mismo: La Unión Soviética, super potencia, todavía ocupa la Tierra Corazón de Eurasia y es autosuficiente en materias primas pero carece de tecnología.

"Aun sin un gran estadista al timón de la política, pienso que los políticos que hacen esta política y que están, así lo espero, familiarizados con las ideas de Halford Mackinder y Nicolas Spykman, serán capaces de recordar a los americanos que la Unión Soviética será un enemigo por mucho tiempo más; que el poder soviético necesita ser distraído de sus principales tareas en la Tierra de Eurasia y que al poder naval soviético se le debe negar el acceso a su voluntad a los océanos del mundo".⁴⁰

¿Serán la *glasnost* y la *perestroika* la distracción producida por el contraste entre la eco-

nomía de Occidente y el retroceso de los soviéticos?

Pero además, es indudable que la visión de George Kennan apoyada en Mackinder - Spykman subsiste plenamente hoy. En la figura 3 se han señalado las fechas de los acontecimientos que aquí se han analizado y su ubicación en torno a las Tierras Marginales.

La teoría y la práctica nos permiten ahora postular que a la matriz inicial propuesta podemos agregarle el nuevo plano de la geopolítica, en donde interactúen la política exterior y la geografía.

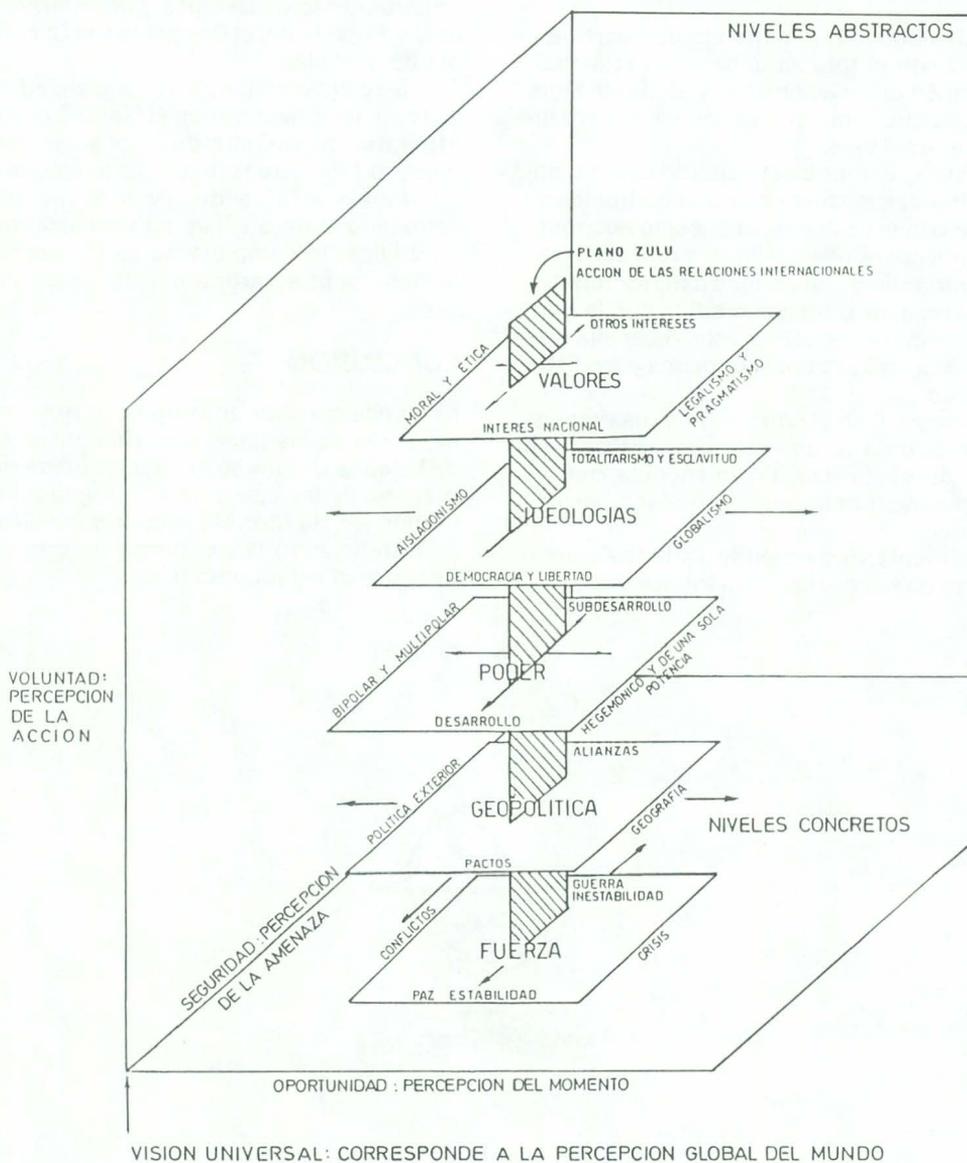
La visión global: Un modelo

El modelo propuesto, incorporado el plano de la geopolítica, se basa en concebir las acciones de las relaciones internacionales de Estados Unidos como desplazándose verticalmente entre sucesivos planos y con desplazamiento horizontal hacia los bordes en cada uno de estos

³⁹ *Ibid.*, pp. 492-493.

⁴⁰ Collin S. Gray: *The Geopolitics of Super Power*, p. 199.

Figura 4
 CONCEPCION DE LAS RELACIONES EXTERIORES DE LOS EE.UU.: UN MODELO



planos. Esta visión de planos es dinámica. Se desplazará la acción de las relaciones internacionales, identificadas como el Plano Zulú, según sea la percepción que se genere cuando la visión universal de estas relaciones y que corresponde a la percepción global del mundo se relacionen con la voluntad, con la oportunidad y con la seguridad. (Ver figura 4).

Se concibe la acción como originada en los niveles de mayor abstracción para llegar, según la percepción de la seguridad, a los niveles con-

cretos que se establecen en el plano de la fuerza. Esta concepción tridimensional representa, en alguna medida, la complejidad de las acciones de la política exterior y algunos de los múltiples factores que la modifican.

Los planos encierran familias de ideas representándose en los bordes aquellas que más caracterizan a cada plano, sin que por esto se agote la incorporación de nuevos conceptos. Así, en cada plano tenemos:

— *Valores*. Se oponen aspectos morales y

éticos con los aspectos legales y pragmáticos en relación con el interés nacional y otros intereses.

— *Ideologías.* Se oponen la democracia y la libertad con el totalitarismo y la esclavitud. Pero también el aislacionismo y el globalismo, ideas todas que están en tensión en la mentalidad estadounidense.

— *Poder.* El mundo concebido como bipolar y multipolar, opuesto a uno hegemónico se contrasta con el poder en su aspecto económico al oponerse el desarrollo al subdesarrollo.

— *Geopolítica.* La política exterior interactuando en mayor o menor medida con la geografía y como consecuencia establecer alianzas y pactos que obliguen más o menos a los Estados Unidos.

— *Fuerza.* Con el concepto de máxima estabilidad cuando la amenaza es cero con un máximo de seguridad. En la medida que se percibe la amenaza se aleja este plano hacia la inseguridad.

Finalmente, describiendo al Plano Zulú, este encierra en su concepción a los actores de las

relaciones internacionales señaladas como el Departamento de Estado y la Diplomacia, el Departamento de Defensa y las Fuerzas Armadas, el Presidente, el Congreso y la Corte Suprema de Justicia.

Se concluye que de la centralidad o no de cada plano horizontal con el Plano Zulú, debiera esperarse que influirá de alguna manera en el objetivo final que se haya propuesto alcanzar.

Para ver la validez de este modelo falta someterlo a un análisis en un caso concreto. Simplificar lo complejo no es fácil ni siempre posible, pero se propone esta visión para hacerlo.

CONCLUSION

Se puede concluir en propiedad que en la formulación de las directrices de política exterior de Estados Unidos se encuentra presente, en la mayoría de los casos, la visión geopolítica del mundo de Halford Mackinder y Nicolas Spykman, reflejando la existencia de una definida geopolítica estadounidense.

