

# LAS RELACIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS Y CHILE ANÁLISIS DE SUS INCIDENTES

*Onofre Torres Colvin  
Capitán de Fragata*

## INTRODUCCIÓN

Creemos que a cualquier ciudadano le interesa analizar las relaciones entre su país y aquella potencia que influya significativamente en el suyo. Es indudable que Estados Unidos de América tiene extraordinaria importancia política y económica para Chile.

Tiempo atrás el Sr. Andrés Huneeus Pérez analizó estas relaciones en un artículo escrito para *Revista de la Academia de Guerra Naval*<sup>1</sup>. En su trabajo concluye que: "... dentro de este contexto no cabe esperar una mejoría fácil y rápida de nuestras relaciones con Washington, a menos que se produzca allí un vuelco político integral que remueva el instinto de conservación de los Estados Unidos, hábilmente sofocado por seis décadas de *liberalismo* filo-soviético e infiltración comunista"

Por otra parte, Cristian Guerrero Joacham, profesor del Instituto de Historia de la Universidad de Chile<sup>2</sup>, se refiere al tema reconociendo que es extremadamente complicado y que carecemos de una manifiesta falta de investigación sobre algunos tópicos de evidente importancia, al mismo tiempo que sobre otros aspectos se ha tendido a una generalización superficial que no permite llegar aún a conclusiones verdaderamente científicas. Sin embargo, llega a concluir que: "las relaciones entre Chile y los Estados Unidos, entre 1812 y 1916, se caracterizaron más por incidentes que por aspectos creativos, lo que es una prueba de la falta de bases políticas, sociales, culturales e ideológicas, en los intentos de relacionarse entre ambas naciones".

Nuestra experiencia personal nos señala que hay algo que no nos permite entendernos con ese gran país. Se esperaba, por ejemplo, que después de la experiencia marxista con Salvador Allende, Estados Unidos nos ayudaría a reconstruir Chile, lo que realmente no sucedió así. Al asumir el presidente Reagan, también se esperó un cambio de actitud de ese país para con el nuestro, y sin embargo tampoco fue así, en la medida que se esperaba.

El propósito de este trabajo es investigar cuáles han sido las causas de fondo más probables para cada incidente diplomático, y poder ver si son aleatorias o siguen un patrón más o menos constante. Si se llega a la conclusión que existe una constante que no permite entenderse a las dos naciones, se podría concluir que mientras el carácter de cada país no se modifique sustancialmente, las relaciones van a continuar como lo han sido hasta ahora.

---

<sup>1</sup> "Nuestras relaciones con Estados Unidos. Un intento de explicar históricamente las actuales asperezas". *Revista de la Academia de Guerra Naval* N° 7, oct. 1979, pp. 85-95.

<sup>2</sup> WALTER SÁNCHEZ GONZÁLEZ; *Ciento cincuenta años de política exterior chilena* ("Chile y Estados Unidos: Relaciones y problemas, 1912-1916"), Edit. Universitaria, Santiago, 1977.

## DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN HISTÓRICA

Todos los incidentes diplomáticos, al igual que las guerras, tienen una causa verdadera o de fondo y otra causa aparente que sirve de excusa para justificar la acción ante la opinión pública mundial. Si es posible, en este trabajo trataremos de señalar ambas.

Como texto guía se ha seleccionado la obra *Historia diplomática de Chile 1541-1938*<sup>3</sup>, de Mario Barros van Buren, lo que nos permite analizar un período de influencias que para este estudio lo iniciaremos el 24 de febrero de 1812, cuando el agente personal del entonces presidente James Madison, el Sr. Joel Robert Poinsett, llega a Chile, y le daremos término en 1939. A contar desde esta fecha, hasta llegar al año 1983, hemos consultado diversos textos.



JOEL R. POINSETT  
PRIMER CONSUL DE ESTADOS UNIDOS EN CHILE

### Período 1810-1850

- 18-SET-1810. Independencia de Chile. Estados Unidos siguió las jornadas emancipadoras de América con verdadera simpatía, pero no intervino para nada en favor de ellas, temeroso de que la alianza hispano-inglesa fuese más fuerte de lo que se suponía y que, al querer batir a los españoles, pusiese en peligro su propia independencia.

- 24-FEB-1812. Arriba a Chile el agente personal del presidente James Madison, el Sr. Joel Robert Poinsett. Su misión era observar la situación chilena y no dar manifestación de ninguna especie que pudiera interpretarse como un síntoma de reconocimiento de los Estados Unidos hacia la independencia de Chile.

Toma parte activa en los asuntos políticos y militares chilenos durante el gobierno de Carrera. Protesta Gran Bretaña. La rivalidad anglo-norteamericana por penetrar política y económicamente en América del Sur se hace sentir.

- 1817. O'Higgins escribe una carta especial al presidente de los Estados Unidos, comunicándole oficialmente el comienzo de la vida independiente de Chile. No se obtuvo respuesta

- MAYO 1818. Arriba a Santiago el juez norteamericano Sr. Theodorick Bland, quien venía instruido por el Departamento de Estado para mantener una estricta neutralidad en el conflicto entre Chile y España. Según Mario Barros, envió un interesante informe sobre Chile y sobre el propio O'Higgins, que revela una observación imparcial y atinada<sup>4</sup>, Según Cristián Guerrero. Bland tuvo problemas con O'Higgins, y su informe al Departamento de

---

<sup>3</sup> *Historia diplomática de Chile, 1541-1933*, Mario Barros van Buren, Editorial Ariel, Barcelona; 1970, pp. 181-184.

<sup>4</sup> M. Barros cp. cit., p. 56.

Estado no fue del todo favorable a Chile; a pesar de haberse ganado la independencia esta no fue reconocida de inmediato por el gobierno del presidente Monroe.

- 1819: El Almirante Cochrane declara la totalidad de la costa de Perú bloqueada por la Escuadra Libertadora. Estados Unidos se niega a reconocer la validez del decreto de bloqueo. Cochrane captura varios buques norteamericanos y los remite a Valparaíso. El agente de los Estados Unidos en Chile, Sr. John B. Prevost, presenta las reclamaciones del caso, aunque nunca dejó de manifestar sus simpatías personales por Chile. Fue llamado de regreso a su país, acusándosele de no proteger en la debida forma los intereses norteamericanos.

En este año, Estados Unidos negociaba cuidadosamente, con la afligida España, la compra de la Florida oriental. El Tratado Adams Onís, que dio a aquel país la totalidad de la península de Florida significó, además dejarlo con las manos libres para continuar su obra de penetración en América Latina. Con la aparente tranquilidad que en esos momentos se vivía en Europa después de la derrota de Napoleón, del Congreso de Viena y de la formación de la Santa Alianza, Estados Unidos se decidirá posteriormente a reconocer a los gobiernos latinoamericanos; el 27 de enero de 1823 reconoce al primero de ellos: Chile.

*Conclusión.* Mientras; Estados Unidos buscaba con afán el logro de sus fronteras naturales, hizo primar sus intereses nacionales expansionistas, antes que su ideal libertario.

*Causa de fondo.* El temor a la intervención europea.

*Factor predominante.* El expansionismo norteamericano.

- 2-DIC-1823. Se proclama la Doctrina Monroe. Mario Barros<sup>5</sup> trata esta materia y la relaciona especialmente con Inglaterra. Creemos más interesante, para los efectos de este trabajo, citar otra opinión, la del escritor Frederick Merk<sup>6</sup>, que es la siguiente; "En política es axiomático que, cuando un gobierno tiene apetitos expansionistas, pero no puede materializarlos, porque los mismos provocan divisiones aun dentro de su propia familia, recurre a los peligros foráneos como medio de unificación".

Los principios enumerados en el mensaje de Monroe eran esencialmente defensivos. Rechazar una expedición armada para derrocar a las nuevas repúblicas de América Latina. Anunciaba que el Nuevo Mundo estaba cerrado a toda futura colonización europea. Se aplicaba particularmente al noroeste del Pacífico, donde los intereses de Estados Unidos parecían amenazados por el avance de los británicos y de los rusos, a lo largo de la costa en dirección a California.

En 1843, el presidente Tyler otorgó una nueva dimensión a las palabras de Monroe,



JAMES MONROE  
PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS, 1817-25

---

<sup>5</sup> Ibid., p, 71.

<sup>6</sup> FREDERICK MERK: La doctrina Monroe y el expansionismo norteamericano, 1843-1849. Paidós, Buenos Aires. 1968.

cuando inició una campaña para anexar Texas a la Unión; luego viene el intento de adueñarse de Cuba, las ambiciones de anexarse todo el territorio de Oregon, partes de Méjico, California y Yucatán. El uso dado a la doctrina Monroe para promover un programa expansionista desencadenó en América Latina una tormenta de sentimientos antinorteamericanos, que aún no se han extinguido.

Es conocida también la carta de Portales en que comenta la Doctrina Monroe, que al final dice: "...yo creo que todo esto obedece a un plan combinado de antemano y ése sería así: hacer la conquista de América no por las armas, sino por la influencia en toda esfera. Esto sucederá, tal vez no hoy, pero mañana sí"<sup>7</sup>.

*Causa de fondo.* Impedir avances europeos en Norteamérica

*Factor predominante:* El expansionismo norteamericano.

### **Desde 1832 hasta la década de 1860**

Se produce una serie de reclamos y demandas por parte de Estados Unidos, mediante una constante presión. Chile no da margen a los reclamos ni menos al pago de las indemnizaciones que solicitaban<sup>8</sup>. Entre esos casos podemos citar lo ocurrido a los siguientes buques mercantes norteamericanos: *Macedonian*, apresado por Lord Cochrane<sup>9</sup>; *Warrior*, apresado en Coquimbo en 1820, bajo la acusación de portar contrabando de guerra.

Los historiadores han calculado que la suma total de las presas norteamericanas hechas por Chile en el período de la Expedición Libertadora al Perú, sobrepasaron los \$230.000

Don Carlos Mery Squella, en su libro *Relaciones diplomáticas entre Chile y los Estados Unidos, 1829-1841* (p. 138), concluye en igual forma, en el sentido de que el interés primordial que guiaba a Estados Unidos en sus relaciones con Chile era velar por sus intereses económicos.

*Causa aparente.* Defender los intereses de los armadores norteamericanos

*Causa de fondo.* La falta de respeto por la soberanía de Chile, al violar el bloqueo.

*Factor predominante.* El imperialismo.

• 1838. Guerra Contra la Confederación Peruano-boliviana. Estados Unidos no se interesa mayormente por esta guerra y comenzará a mirar<sup>10</sup> con recelo a Chile al verlo surgir como un país con personalidad propia dentro del hemisferio<sup>11</sup>. Como consecuencia de la guerra, Estados Unidos efectuó una serie de reclamaciones que se solucionaron en los tribunales chilenos a satisfacción de ambas partes<sup>12</sup>.

• 1847. Gestión del Ministro Plenipotenciario, Coronel Seth Barton. Al igual que otros ministros norteamericanos que previamente representaron a Estados Unidos en Chile, carecía de experiencia diplomática y de conocimientos en derecho internacional.

---

<sup>7</sup> M, Barros, op. cit., p. 99.

<sup>8</sup> M, Barros, op. cit., p. 104.

<sup>9</sup> M, Barros, op. cit., p. 191.

<sup>10</sup> M. Barros, op,cit.,p. 119.

<sup>11</sup> M. Barros, op. cit., pp. 124-126.

<sup>12</sup> M. Barros, op. cit., p. 134.

Permaneció dos años en Santiago, los cuales estuvieron plagados de problemas<sup>13</sup>. Comentando este hecho, el célebre historiador J. Lloyd Mecham ha escrito. "Las aventuras del Coronel Barton eran típicas de nuestra mediocre representación en Santiago"

*Factor predominante.* Malos embajadores de Estados Unidos.

### **Período 1810-1850**

Estados Unidos no comprende a Sudamérica. La prensa norteamericana sólo destaca las extravagancias de los caudillos, sus fantasías napoleónicas, ridiculiza sus uniformes, condecoraciones, sus crímenes y sus miserias. Chile, aunque era distinto es incluido en este estereotipo<sup>14</sup>.

*Causa de fondo.* Diferencia cultural.

*Factor predominante.* Malos embajadores de Estados Unidos.

### **1865-1867. Guerra de España contra Chile, Perú, Ecuador y Bolivia**

A pesar que en estos mismos momentos la guerra civil norteamericana llegaba a su punto culminante, el gobierno y la opinión pública chilena confiaron en la ayuda material y moral de los Estados Unidos, lo que no sucedió. Este país no sólo se declaró neutral, sino que mostró abiertas simpatías por España, pues deseaba adquirirle la isla de Cuba.

Una poderosa flota norteamericana que se encontraba en Valparaíso, en recalada, nada hizo en la práctica por evitar el bombardeo de Valparaíso. Así, se mostró la elasticidad de la Doctrina Monroe<sup>15</sup>.

*Causa de fondo.* Problemas internos de Estados Unidos.

*Factor predominante.* El imperialismo.

### **1879. Guerra del Pacífico**

En agosto de 1879, el juez Newton D. Pettis, ministro norteamericano en La Paz, a título personal intenta lograr negociaciones para el logro de la paz. El Departamento de Estado declaró que la gestión de Pettis no era oficial, pero que estaba preparado para actuar de mediador<sup>16</sup>.

Las conferencias realizadas a bordo del *Lackawanna*, surto en Arica, fracasaron desde un primer momento al considerar Estados Unidos que las demandas de Chile eran inaceptables. Al caer Lima, el Departamento de Estado nuevamente ofrece sus buenos oficios, los que son rechazados por Chile, dada la experiencia ya vivida.

Estados Unidos, comienza a intervenir abiertamente y los ministros Stephen A. Hulburt, en Perú; y Judson Kilpatrick, en Chile, fueron instruidos por el Departamento de Estado de que la política norteamericana frente a la Guerra del Pacífico era la de evitar pérdidas territoriales de Perú en favor de Chile.

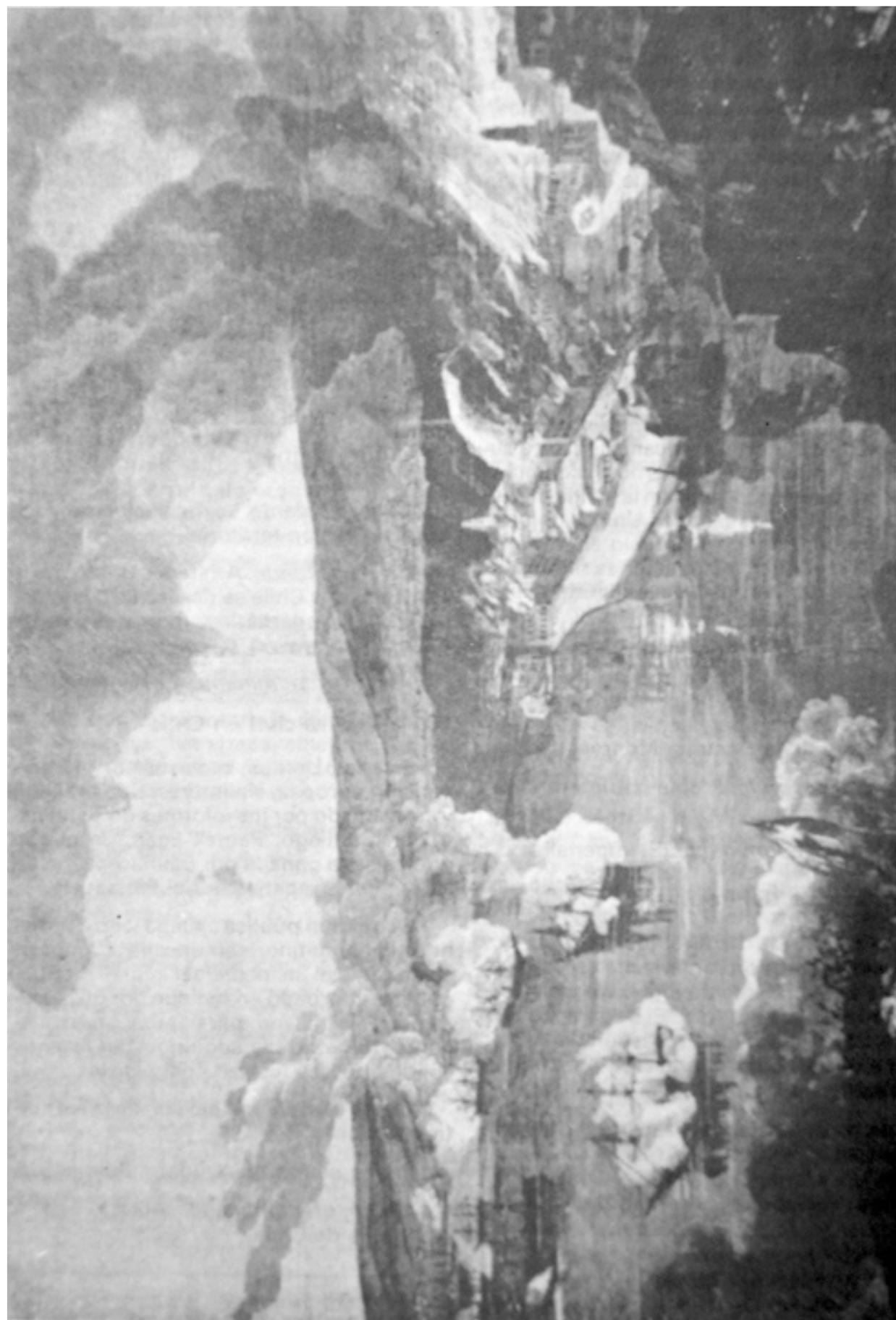
---

<sup>13</sup> M. Barros, op. cit., pp. 181-184.

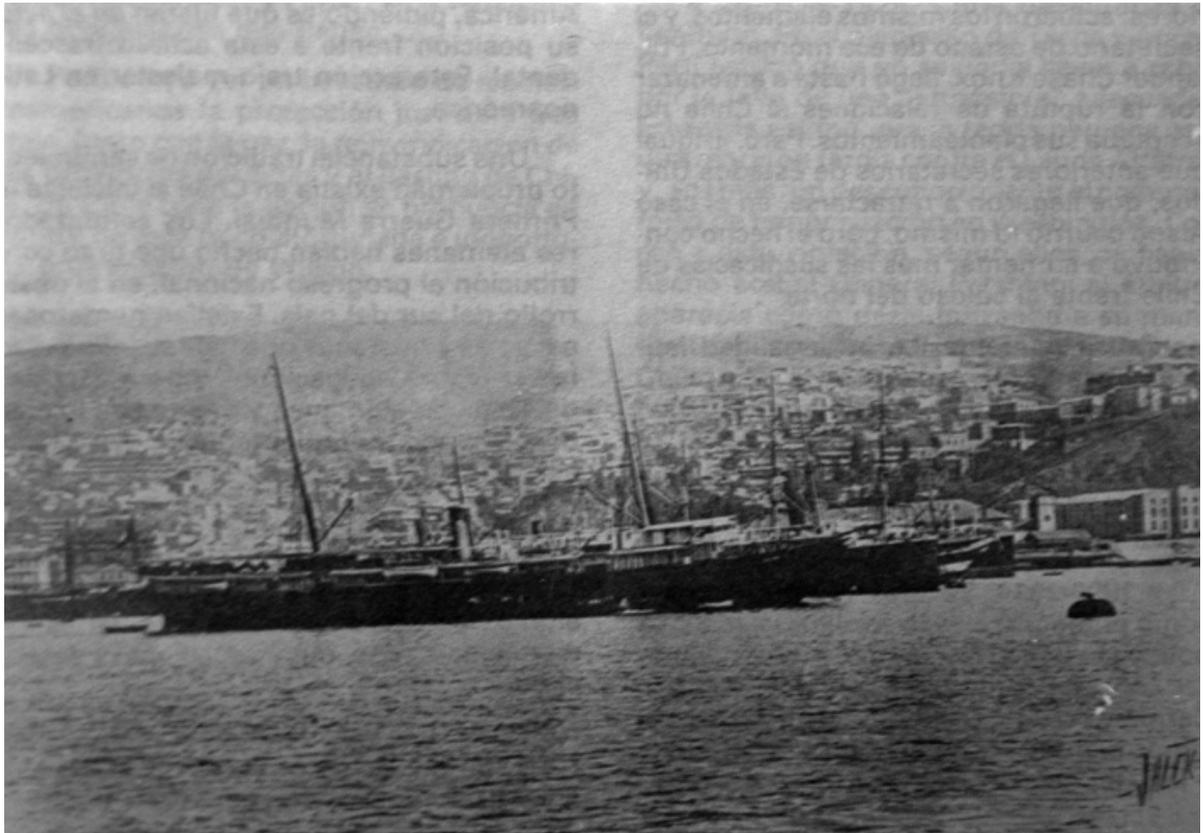
<sup>14</sup> M. Barros, op. cit., pp. 181-184.

<sup>15</sup> M. Barros, op. cit., pp. 225-230.

<sup>16</sup> M. Barros, op. cit., pp. 364-367.



BOMBARDEO DE VALPARAISO POR LA ESCUADRA ESPAÑOLA, SEGUN UN GRABADO DE "TIMES" EN 1866



TRANSPORTE "ITATA" (1873-1922)

Se detectan intereses económicos de Estados Unidos en Perú<sup>17</sup>. Aquel país continúa bregando por una mediación pacificadora sin cesión territorial. Perú opta por buscar un entendimiento directo con Chile, evitando la intervención de Estados Unidos.

*Causa aparente.* La mediación pacificadora sin cesión territorial.

*Causa de fondo.* A Estados Unidos no le conviene que Chile se desarrolle como potencia en Sudamérica. Intereses económicos.

*Factor predominante.* La hegemonía.

### **1891. Guerra civil en Chile**

Estados Unidos; molesto por la intervención europea, sin intereses en el salitre y convencido por los informes de su ministro en Santiago, Patrick Egan, de que la guerra sería ganada por Balmaceda, no disimuló las simpatías por el Presidente.

La opinión pública chilena vino a tomar una actitud antinorteamericana al conocerse en Chile el incidente del *Itata*<sup>18</sup>. Este buque fue abordado en Iquique por un crucero norteamericano, para embargar un cargamento de armas adquiridas en Estados Unidos por las fuerzas congresistas.

*Causa aparente.* Violación de la ley norteamericana.

*Causa de fondo.* Ayudar a Balmaceda.

---

<sup>17</sup> M. Barros, op. cit., pp, 385-402.

<sup>18</sup> M. Barros, op. cit., p. 480.

*Factor predominante.* Violación de la soberanía de Chile.

• 16-OCT-1891 El caso Baltimore<sup>19</sup>. Grupos de marineros del crucero norteamericano *Baltimore* bajan de franco en Valparaíso. Sucede una riña en la taberna El Arrayán y mueren dos marineros norteamericanos, quedando 60 heridos, entre norteamericanos y chilenos.

La nota de protesta del ministro norteamericano Patrick Egan era muy dura. Tras el incidente del *Baltimore* se ventilaban intereses muy superiores, cargados de pasiones y derivados de la guerra civil.

Se produce un ultimátum del gobierno norteamericano, el cual no se refirió a una guerra, como se sostuvo por nuestra prensa, confundiendo el *bill* confidencial con la decisión ejecutiva, sino a una suspensión de relaciones diplomáticas. En efecto, el 25 de enero de 1892 el presidente Harrison envió un mensaje al Congreso presentando el problema de los asilados políticos en la legación desde la guerra civil, y el caso *Baltimore*, y solicitó la autorización legislativa para usar las fuerzas armadas de su país contra Chile, en caso de que éste no diera las satisfacciones requeridas.

El historiador norteamericano Albert Hart ha escrito, al respecto: "El error de nuestra diplomacia con Chile... es sobrestimar nuestros derechos y privilegios y desconocer los de ellos".

*Causa aparente.* La falta de respeto a los Estados Unidos.

*Causa de fondo.* Resentimientos acumulados desde la Guerra civil chilena.

*Factor predominante.* La amenaza de la fuerza. Desprecio por el poder judicial chileno.

## **Período 1890-1914**

• 1909-1911: Caso de la firma Alsop y Cía. En esta reclamación, como en las anteriores, actuaron los mismos elementos, y el secretario de estado de ese momento, Philander Chase Knox, llegó hasta a amenazar con la ruptura de relaciones si Chile no aceptaba sus planteamientos. Pero, al igual que anteriores secretarios de Estados Unidos, que llegaron a retractarse, en el caso Alsop ocurrió lo mismo, pero el hecho contribuyó a aumentar más las suspicacias de Chile frente al coloso del norte.<sup>20</sup>

*Causa aparente.* La informalidad latinoamericana.

*Causa de fondo.* La protección de los intereses privados norteamericanos.

*Factor predominante.* Desprecio por el poder judicial chileno.

• 1890-1914. Estados Unidos emerge como potencia con extraordinario vigor. La política exterior del cañonazo iba a comenzar con Mac Kinley. Su área predilecta, el Caribe y América del Sur. Los norteamericanos ocuparon Hawaii, Cuba, Puerto Rico y las Filipinas.

Políticamente, Hispanoamérica se encuentra a fines de siglo polarizada en torno a cuatro naciones: Méjico, Brasil, Chile y Argentina. Estos cuatro gobiernos iban a ser el único freno antiimperialista.

---

<sup>19</sup> M. Barros, op. cit., pp. 488-493.

<sup>20</sup> M. Barros, op. cit., pp. 592-595.

Como siempre, la inestabilidad política en Haití, Santo Domingo y Centroamérica, iba a ser la invitación expresa para que Washington interviniera con fuerzas.

Cada golpe de Estados Unidos levantaba airadas protestas de Chile. El sentimiento antinorteamericano fue vivo en Chile. El "gringo" vino a representar, como fenómeno internacional, un símbolo de injusticia y agresividad.

La falta de comprensión de Estados Unidos hacia las realidades latinoamericanas lo llevó a imponer soluciones que estimaba eran las mejores.

### **1917. Estados Unidos entra en la Primera Guerra Mundial**

En abril de 1917, Washington dirigía una nota circular a todas las cancillerías de América, pidiéndoles que fijaran *en el acto* su posición frente a esta actitud trascendental. Esta acción trajo malestar en Latinoamérica.

Una substancial tradición de sentimiento proalemán existía en Chile al iniciarse la Primera Guerra Mundial. Los colonizadores alemanes habían hecho una gran contribución al progreso nacional, en el desarrollo del sur del país. Existían numerosas escuelas y misiones que habían influido en la estructura educacional, y gran cantidad de técnicos alemanes y científicos habían desarrollado notablemente la tecnología en Chile.

Durante la guerra algunos escritores en Chile hacían ver el punto de que Alemania había salvado a Chile de los diabólicos designios de Estados Unidos y de varias naciones europeas, durante la Guerra de Pacífico.

Cuando Estados Unidos entró a la guerra y comenzó a aplicar presión a Chile por sus relaciones diplomáticas con las potencias centrales, nuestro país mantuvo a toda costa su política de neutralidad.

En esta etapa de la historia se puede incorporar al estudio el libro *Chile and the United States, 1880-1962* del autor Fredrick B. Pike, para aquellos que deseen profundizar en esta materia.

### **1918. Intervención de Estados Unidos en problema chileno-peruano**

El 3 de diciembre de 1918, los gobiernos de Lima y Santiago reciben una nota del gobierno de Washington, que es el mejor ejemplo de un presidente eminentemente "ideólogo" y poco diplomático. Para él, los hechos nada contaban ante la doctrina. La norma estaba sobre la política<sup>21</sup>.

De la nota se destacan las siguientes frases: "los Estados Unidos han visto con la mayor aprensión varios incidentes que han producido la suspensión de relaciones consulares entre las repúblicas de Chile y Perú..., el presidente de los Estados Unidos considera su deber llamar la atención a los gobiernos de Chile y Perú... y de señalarles las obligaciones que tienen...".

Perú creyó ver en la actitud de los norteamericanos la protección justiciera que traía, junto con la paz, la reivindicación de las provincias perdidas y el castigo de Chile. En Chile toda la nación se pronuncia en contra de esta poco afortunada e inoportuna intervención de Wilson.

---

<sup>21</sup> M. Barros, op. cit., p. 649



WOODROW WILSON  
PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS 1913-21

Estados Unidos comprendió que había dado un traspie muy serio, precisamente en los momentos en que se abrían las Conferencias de Paz.

*Causa aparente.* 1 Teoría de la paz permanente mundial.

*Causas de fondo.* 1. Política, exterior conducida por un presidente demasiado idealista; 2. Trato no igualitario entre Estados; 3. Actitud favorable hacia un Perú en guerra con Alemania, en desmedro de un Chile neutral.

*Factor predominante.* Mala conducción presidencial norteamericana de las relaciones exteriores,

• 28-NOV-1925. Chile desautoriza a Pershing: En el plebiscito de Tacna y Arica, Perú estimó que no se podía llevar a cabo por la falta de una "atmósfera" adecuada. Edwards estimó

que la teoría peruana era una reacción tardía contra el Laudo Arbitral y, además, un desconocimiento al compromiso de honor suscrito en Washington. Como a esta violación, según ellos, se había hecho eco el General Pershing, el árbitro aparecía como desautorizando a su mandante, el presidente de los Estados Unidos. Chile pide el reemplazo del General Pershing y la inmediata realización del plebiscito. Esto produce una mala imagen de Chile ante la opinión pública norteamericana ya que éste era un héroe nacional muy popular en Estados Unidos<sup>22</sup>.

### Período 1925-1933

Si bien es cierto que no hay grandes dificultades entre Estados Unidos y Chile en el período entre ambas guerras mundiales, se continúan produciendo roces a causa de la política norteamericana dirigida hacia el Caribe, y su desconocimiento de América del Sur, la que pasa por grandes problemas económicos.

### Período 1933-1939, de la "afable indiferencia"

Entre 1933 y 1939, Estados Unidos, después de retirar sus tropas del Caribe, abandonó la antigua estrategia "Mahan-Lago estadounidense", a la cual se había aferrado Theodor Roosevelt.



GENERAL JOHN PERSHING REPRESENTANTE DEL  
PRESIDENTE CALVIN COOLIDGE PARA DIRIGIR EL  
PLEBISCITO DE TACNA Y ARICA

<sup>22</sup> M. BARROS, op. cit., pp, 684-689.

En esta época hubo una fase en que no se delineó una política exterior clara con respecto a Chile o a América Latina. No se preveían peligros para la defensa del continente y los objetivos norteamericanos se dirigían hacia el emergente proceso germánico.

La política exterior de Estados Unidos se encaminaba hacia Europa, atraída por el aspecto económico. Se mira a América Latina como bloque homogéneo.

### **Período 1939-1942**

En este lapso surgió la doctrina del Cuarto de la Esfera, es decir, un área en la cual Estados Unidos debería desarrollar un sistema de defensa de sus intereses en América. Esta área cubría Estados Unidos, América Central y parte de América del Sur, hasta el paralelo 05°00'S, dejando fuera a Chile.

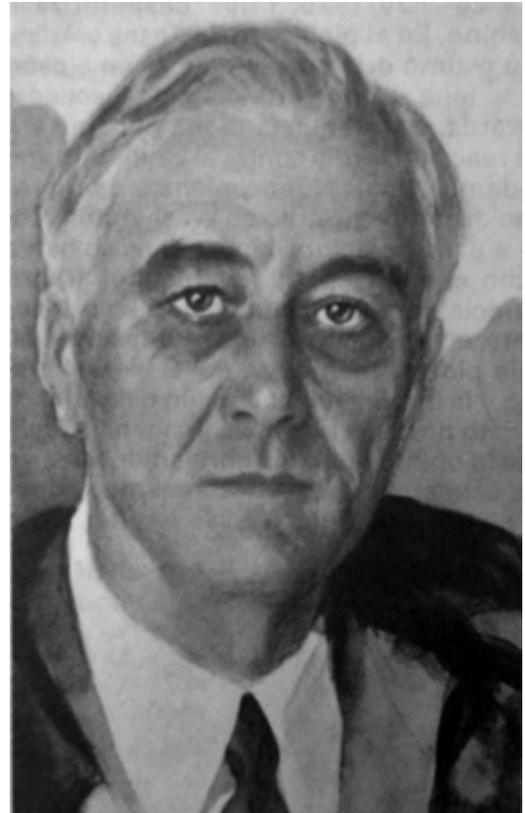
Los países situados dentro de esta área recibirían ayuda norteamericana, y los que se encontraban fuera tendrían una escasa prioridad.

Incluso, el papel que les correspondía a Brasil, Colombia, Ecuador, Venezuela y las Guayanas era sólo defender las bases norteamericanas allí instaladas y proteger las fuentes de material estratégico, como los metales, e incluso el caucho, ante la guerra mundial que se avecinaba.

Chile, para los norteamericanos, presentaba un limitado desarrollo democrático, según la concepción norteamericana, una inestabilidad política que constituía un riesgo para las inversiones y existían escasos vínculos culturales y económicos.

Roosevelt se mostró sensible a la defensa del hemisferio occidental como un todo y consiguió convencer a sus departamentos militares que América del Sur significaría contar con eventuales refuerzos para las acciones bélicas en Europa. Chile recibe aporte de material de guerra, pero orientado a la defensa de los terminales marítimos donde se embarcaba cobre para Estados Unidos.

- 1942. Período de la defensa del hemisferio. Esta etapa, sin fecha de término, porque ahora se trata de un enfoque unilateral norteamericano, ya no cuenta más con la aceptación incondicional de los países sudamericanos. Se incluye a América del Sur como parte de la defensa global, pero en condiciones de miembro integrante de la mesa de discusiones que acepta o rechaza las decisiones, conforme lo apropiado que ellas sean para sus intereses.



FRANKLIN D. ROOSEVELT  
PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS 1933-45

## 1947. EL TIAR

Después de la guerra, la idea de la defensa hemisférica fue la base del Tratado de Río de Janeiro de 1947, o Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, TIAR.

Estados Unidos le dispensa escasa atención al TIAR, el cual no constituye una alianza militar como la OTAN, o la SEATO, Organización del Tratado de Asia Suroriental.

El programa de Ayuda Militar a Chile, después de la guerra, que permaneció vigente hasta los años de la administración de J.F. Kennedy, estaba orientado a proteger las riquezas que pudieran ser explotadas como material estratégico; de ahí que se recibiera material esencialmente antisubmarino, y las primeras operaciones combinadas UNITAS se orientaran a ese rol.



JOHN F. KENNEDY  
PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS, 1961-63

Estados Unidos continúa comprometido con varias naciones subdesarrolladas, en el sentido de crear, por la vía del préstamo; una dependencia tal que hiciese posible impedir que se produjera cualquier lucha entre ellas, que llegase a debilitarlas en forma que permitiese la penetración ideológica marxista.

## 1960. El caso cubano en la OEA

La primera decisión de la OEA en contra de Cuba estuvo motivada por un ataque a Panamá en 1959. Siguió con atentados de invasión, durante 1959, contra Nicaragua, la República Dominicana y Haití. Por primera vez fue aplicado el Tratado de Río.

## 1961. La Alianza para el Progreso

Milton S. Eisenhower<sup>23</sup>, narra en detalle la presentación del programa de la Alianza para el Progreso. El presidente Kennedy, honestamente intentó llevar adelante el programa de diez años plazo, mediante el cual Estados Unidos apoyaría a los Estados sudamericanos para satisfacer las necesidades habitacionales, de trabajo, agricultura, salud y educación.

La principal amenaza para el éxito de la Alianza para el Progreso fue la dificultad de los países latinoamericanos en encontrar la forma de efectuar rápidas reformas sociales, especialmente bajo la fuerte influencia negativa del Castro-comunismo en el área. En 1958 el Partido Comunista chileno ganó nueve escaños en el Senado y 21 asientos en la Cámara de Diputados. En 1959 triunfó la revolución comunista en Cuba.

---

<sup>23</sup> Milton S. Eisenhower: *The wine is bitter. The United States and Latin America*, Doubleday & Co., New York, 1963

## **1962 Retiro de los misiles en Cuba**

El Consejo de la OEA, actuando provisionalmente como órgano de consulta, exigió el desmantelamiento inmediato y el retiro de Cuba de todos los misiles y de cualquier otra arma con capacidad ofensiva.

Cuando se vota para expulsar a Cuba del Sistema Interamericano de Defensa, en enero de 1962, en Punta del Este, Chile se abstuvo en la votación. Sin embargo, para la crisis de los misiles en Cuba, Chile apoyó a Estados Unidos en la protección del hemisferio occidental contra la amenaza militar soviética.

## **1964. Aislamiento de Cuba**

La Novena Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores ordenó a los Estados americanos romper relaciones diplomáticas y consulares con Cuba, y suspender todo comercio y transporte marítimo, con excepción de aquellos de carácter humanitario.

## **Período 1960-1970**

Cuando las autoridades militares chilenas intentaron renovar el material obsoleto de la Segunda Guerra Mundial, tropezaron con una fuerte oposición en Estados Unidos.

Tal compra era considerada un derroche innecesario, en vista que tendía a declinar toda amenaza visible del exterior y no se consideraba adecuado mantener un gran dispositivo militar para sustentar los programas antisubversivos. Chile consideró que estas restricciones constituían una intromisión en sus asuntos internos y que la política norteamericana era paternalista, de manera que se comenzó a renovar el material comprándolo en Europa<sup>24</sup>. Este proceso se interrumpe en la década de los años 70, para volver a hacerse efectivo, a raíz de la Enmienda Kennedy, el año 1976.

*Causa de fondo.* Obligar al desarrollo.

*Factor predominante.* La intervención de Estados Unidos.

- 1970. Chile restableció relaciones diplomáticas con Cuba el 12 de noviembre de 1970, diez días después que Salvador Allende asumiera la presidencia de la república. Estados Unidos ve con desagrado esta medida. Sin embargo, Allende recibe ayuda militar normal de Estados Unidos, por 33,8 millones de dólares, entre 1970 y 1973<sup>25</sup>.

- 1976. La Enmienda Kennedy. El senador norteamericano del Partido Demócrata, Edward Kennedy, sostuvo la tesis de que Chile y otras naciones donde —según su criterio— se vulneraran los derechos humanos, no deberían tener acceso al material de guerra fabricado en Estados Unidos. La Enmienda Kennedy fue acogida en el Senado, donde se impuso por 48 votos contra 39.

Posteriormente, en abril de 1976, en la Cámara de Representantes; por 266 votos a favor contra 139 en contra, se entregó al presidente Ford la decisión de vender armas a Chile, si estimaba que la situación de los derechos humanos había mejorado en ese país.

\* \* \*

---

<sup>24</sup> PHILIP J. FARLEY: *Armas a través del océano*, p. 110.

<sup>25</sup> G. POPE ATKINS: *América Latina en el sistema político internacional*, Gernika. Méjico, 1980.

En esta etapa del estudio es conveniente resaltar ciertas constantes de la política norteamericana, y en ese contexto explicarnos cómo la primera potencia de Occidente suspende la venta de armas a un amigo declarado abiertamente "antimarxista", y que está siendo atacado por la Unión Soviética.

El juicio que tuvieron Wilson y Roosevelt sobre la revolución bolchevique y la Unión Soviética no emana simplemente de un *error de apreciación política*, sino de una valoración positiva de aquel episodio y del sistema que estableció. Es el liberalismo mal entendido. Carter es, al igual que sus antecesores, un presidente ideólogo y sólo captó del comunismo sus deficiencias económicas y, a lo sumo, sus rigores policiales.

En un discurso pronunciado en la Universidad de Notre Dame en mayo de 1977, Carter dice: "Estamos libres ahora de aquel miedo desordenado del comunismo que nos llevó otrora a abrazar cualquier dictador que se nos uniera en nuestro medio.

En relación a América Latina, es preciso destacar que los republicanos siempre se sintieron más interesados por esta región que los demócratas. El Pacto de Ayuda Mutua permitió a los gobiernos Sudamericanos enfrentar con posibilidades de éxito las guerrillas de la década de los años 60.

Estas victorias, sin embargo, involucraron a los militares en la política en algunos países, dichos militares, por contar con mayor experiencia o por la prolongación excesiva de las disposiciones de seguridad, y en otros casos por el democrático interés popular, no regresaron a los cuarteles.

Esta situación le proporcionó a Estados Unidos, y principalmente al gobierno de Carter, la oportunidad de juzgar a todos estos militares como autoritarios, perjudiciales a los intereses norteamericanos en aquella administración, cuya plataforma política la basó en el valor universal de los derechos humanos. Chile, por tanto, sufre con tales acusaciones durante este período.

Vemos entonces una constante histórica: *la política exterior norteamericana depende en gran medida de la personalidad del Presidente*, a pesar de la presencia notoria del Congreso.

*Causa de fondo.* Infiltración marxista en Estados Unidos.

*Factor predominante.* Mala conducción presidencial.

Otro aspecto de interés es que Estados Unidos no establece diferencias sobre estrategia económica, política y militar, ya que hasta el momento ha "generalizado" todos estos aspectos, en relación a Sudamérica.

Antes de Reagan, Estados Unidos tenía una visión en bloque respecto a América Latina. Hoy ha evolucionado un poco y ya comprende que los diversos Estados poseen cualidades y comportamientos que no siempre coinciden con los anhelos y necesidades de los EE.UU.

\* \* \*

• 22-SET-1978. El Caso Orlando Letelier. El 22 de septiembre de 1978 llega un exhorto de la justicia norteamericana, en contra de tres oficiales chilenos. Estados Unidos anunció la petición de extradición contra tales oficiales por su presunta participación en el crimen acaecido a Orlando-Letelier dos años antes en Washington. El poder ejecutivo chileno traspasó el caso al poder judicial. Posteriormente se determina que no ha lugar a la extradición. Chile recibe fuertes presiones de Estados Unidos.

*Causa de fondo.* La infiltración marxista.

*Factor predominante.* El desprecio por el poder judicial chileno.

• 1978-1983. Últimos acontecimientos. Es indudable que es difícil analizar los últimos incidentes en forma detallada, porque nos falta la perspectiva histórica. No obstante, se puede plantear algunas interrogantes sobre el presente y futuro. ¿Por qué motivos los soviéticos abandonaron momentáneamente sus acciones en Colombia y Brasil para volverse en la década de los años 80 hacia América Central? Una franja estrecha, subdesarrollada, que fatalmente aislará a América del Norte de la del Sur. ¿Cuál será la segunda etapa? ¿Estarán pensando en que aumente la crisis económica en Chile?

Muchos representantes latinoamericanos ya detectaron los futuros peligros contra América del Sur, y expusieron sus planteamientos en las diversas organizaciones internacionales. Siempre hacen presente la importancia de la unión de los Estados sudamericanos y hablan del desgaste que provocan las diferencias fronterizas.

Con el natural aislamiento ideológico, doctrinario y político de América Central, previsto para el final de la década de los años 80, los Estados Unidos no podrá pensar como antes en una estrategia de defensa del hemisferio. Cualquier pensamiento en este sentido tendrá a América Central como obstáculo; por un lado, gracias a la inteligente estrategia soviética —vía Cuba— y, por otro, principalmente debido a la doctrina de indiferencia establecida por los estadistas norteamericanos del siglo XIX.

¿Cómo responderá Washington a la nueva y enérgica disposición de los regímenes sudamericanos, de respetar a los gobiernos y a los compromisos asumidos por sus Estados, desarrollar una capacidad industrial dirigida a la autosuficiencia y a explotar nuevos mercados sin que para ello deban adherirse a ideologías con las cuales no se identifiquen?

Estados Unidos tendrá que abandonar su círculo cerrado para aprender el nuevo concepto geopolítica de Gran Isla.

América del Sur no aceptaría ahora una nueva política del "garrote", o incluso una nueva Doctrina Roosevelt. El reciente comportamiento del presidente Reagan en el conflicto de Nicaragua demuestra que cualquier actitud que Estados Unidos tome contará, en el continente, con las reacciones más diversas, a favor o en contra, con o sin repercusiones posteriores; de cualquier manera, siempre serán actitudes negociadas en igualdad de condiciones



JIMMY CARTER  
PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS, 1977-1981



RONALD REAGAN  
ACTUAL PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS

Estados Unidos tendrá una moderada relación con los países sudamericanos.

Los intereses norteamericanos, que revisten características internacionales, junto con sus preocupaciones ideológicas, muchas veces no coincidirán con los intereses sudamericanos, cuyos pueblos —por su desarrollo cultural y social— son mucho más abiertos y comunicativos.

Tradicionalmente, Estados Unidos, con su política de venta y entrega de armas, jugaba un equilibrio de poder. El último conflicto de las Malvinas nos enseñó que los norteamericanos no necesitan proporcionar armamento para desequilibrar una situación bélica, ya que poseen la tecnología de los satélites de observación y comunicación, que son efectivos y discretos.

La venta de aviones soviéticos a Perú, la relación económica de Rusia con Argentina, la experiencia chilena con el gobierno de Allende, son acontecimientos que demostraron que América del Sur tiene cierta fragilidad a la

penetración de cualquier experiencia, y los norteamericanos sienten oscilar sus sólidas estructuras ideológicas.

Los esfuerzos de Chile por estabilizar su presencia en América Central, a través de una mayor vinculación con El Salvador y Honduras, no han sido apreciadas en su significado por Estados Unidos.

No es posible prever una estrategia de lo que serán las relaciones de Estados Unidos con Chile, por diversos aspectos:

—Estados Unidos no ha abandonado la desgastada bandera de los derechos humanos, a pesar de la actitud más amistosa de Ronald Reagan;

—La injusticia social existente en los países sudamericanos no admite soluciones importadas, y en el caso chileno puede ser resuelta por el gobierno;

—Estados Unidos generaliza su estrategia como válida para toda América Latina;

—Chile será cada vez más autónomo en sus decisiones;

—Es difícil que se borren prejuicios centenarios;

—La política de indiferencia creó serias dificultades en las relaciones de Estados Unidos con Chile, desde la época de la independencia;

—Estados Unidos no comprende que Chile no persigue un autoritarismo persistente de derecha, como tampoco regímenes de izquierda disfrazados.

*Causas de fondo.* Incomprensión de la realidad e infiltración marxista.

*Factor predominante.* Mala conducción de las relaciones exteriores.

## DESARROLLO DE LA LÓGICA COMPARADA DEL TRABAJO

Período	Principales incidentes	Causas de fondo	Factor predominante	Sistema Internacional	Situación nacional
1810-1819	No reconocimiento de la independencia de Chile	Temor a la intervención europea	Expansionismo norteamericano	Multipolar-Statu quo	Independencia
1823	Doctrina Monroe	Impedir avances europeos en Norteamérica	Expansionismo norteamericano	Multipolar-Statu quo	Anarquía
1832-1860	Indemnizaciones a EE.UU.	Violación de la soberanía de Chile	Imperialismo	Multipolar-Statu quo	Régimen autoritario
1847	Gestión Barton		Malos embajadores de EEUU	Multipolar-Statu quo	Régimen autoritario
1810-1850	Mala imagen sudamericana	Diferencia cultural	Malos embajadores de EEUU	Multipolar-Statu quo	Régimen autoritario
1865-1867	Guerra contra España	Problemas internos de EE.UU.	Imperialismo	Multipolar-Bismark	Guerra contra España
1879	Guerra del Pacífico	Intereses económicos de EE.UU.	Hegemónico		Guerra del Pacífico
1891	Guerra civil en Chile	Ayudar a Balmaceda	Violación soberanía chilena	Multipolar-Guillermo II	Guerra Civil
1891	Caso del "Baltimore"	Resentimiento Guerra civil chilena	Amenaza de la fuerza		Régimen parlamentario
1909-1911	Caso Alsop y Cía.	Intereses económicos de EE.UU.	Desprecio por el Poder Judicial chileno		Régimen parlamentario
1918	Interv. de EE.UU. en problema chileno-peruano	Presidente norteamericano idealista	Mala conducción RR.EE.	EE.UU. con voz en Europa	Régimen parlamentario
1960-1970	Renov. material de guerra chileno	Obligar al desarrollo	Intervención de EE.UU.	Bipolar	Régimen presidencial
1976	Enmienda Kennedy	Infiltración marxista en EE.UU.	Mala conducción presidencial	Bipolar	Gobierno militar
1978	Caso Orlando Letelier	Infiltración marxista en EE.UU.	Desprecio por el Poder Judicial chileno	Bipolar	Gobierno militar
1978-1983	Últimos acontecimientos	Incomprensión, realidad e infiltración marxista	Mala conducción RR.EE.	Bipolar a bi-multipolar	Gobierno militar y Régimen Constitucional (1980)

## DISCUSIÓN

### Con respecto a la política de relaciones exteriores

Antes de comentar los resultados del estudio es necesario resumir brevemente la política exterior chilena, para ver si sus diferentes modelos repercuten en alguna forma en las relaciones con Estados Unidos.

La primera tradición "idealista americanista", inspirada en el romanticismo europeo, no fue dominante y sólo produjo trastornos con Argentina y España.

La tradición "nacionalista realista" señala que la política —por naturaleza— es egoísta; de ahí que se mirara con mucho recelo a Estados Unidos.

El gobierno de Prieto (Portales) diseña una política exterior que prácticamente no cambia hasta 1902.

Podemos observar que, pese a que nuestra política exterior se mantiene constante en los gobiernos de Prieto, Bulnes, Montt, Pérez y Errázuriz (45 años), buscando obtener países amigos en Europa, respetando los intereses de Estados Unidos en nuestro país y no aceptando su intervención en asuntos internos, se continúa experimentando problemas bilaterales. Esto indica que el origen de los problemas no se debe a cambios en la política exterior chilena.

Con posterioridad a la Guerra del Pacífico, la política exterior chilena domina sin contrapeso en el Pacífico, al sur del canal de Panamá. Esta situación no ayuda a mejorar las relaciones mutuas.

En 1915 se firmó el pacto en el cual Argentina, Brasil y Chile (el ABC) sienten la necesidad de protegerse contra Estados Unidos. Esta fecha coincide con la apertura del canal de Panamá y con la crisis de los nitratos.

Con el presidente Arturo Alessandri nuestra política exterior cambió a términos de "cooperación y solidaridad internacional". Se produce el sincronismo de los derechos de Chile con el derecho internacional vigente, y Chile se convierte en una potencia en *statu quo*, respetada y respetable por la solidez de sus instituciones y la continuidad de su política exterior.

Gracias a la concordancia de objetivos internacionales entre Chile y Estados Unidos en el ámbito mundial, donde se inicia una activa colaboración en la construcción del derecho internacional, no se producen incidentes pero tampoco se logra un mayor acercamiento.

Durante la Segunda Guerra Mundial, al no poder Chile mantener la neutralidad, aprovecha la oportunidad para reconciliarse y mejorar las relaciones con Estados Unidos. Chile decide alinearse con la política exterior de aquel país en la década de 1950. En este período no se producen incidentes mayores.

En 1960, durante el gobierno de Jorge Alessandri, la política exterior tiende a universalizarse. Chile defiende el bloque occidental, pero pide libertad de acción. En el caso cubano, logra resistir las presiones de Estados Unidos.

Con la administración de Eduardo Frei, nuestra política exterior, buscando independencia, se aleja de Estados Unidos manifiestamente. Deja de ser hemisférica y pasa a ser latinoamericanista. Como Chile no logra un mayor acercamiento a Europa, en 1968 se busca un acercamiento a Estados Unidos, país que siempre tuvo una actitud muy positiva hacia Chile durante ese gobierno.

Durante este período presidencial se reciben 680 millones de dólares de ayuda, pues Estados Unidos había decidido apoyar el ejemplo político de Chile, el cual debía sostenerse a toda costa.

Con el gobierno de Salvador Allende, la política exterior adopta una posición "tercermundista", como un estado de tránsito para alinear a Chile con el Este. El experimento chileno era observado con recelo por Estados Unidos, pero era muy popular en los países subdesarrollados.

La política exterior del presidente Augusto Pinochet, siendo antisoviética, le crea un relativo aislamiento internacional. El sistema de gobierno no es del pleno agrado de Estados Unidos, que presiona por una mayor apertura hacia la democracia. De ahí el aumento de incidentes bilaterales a contar de 1973.

\* \* \*

Después de revisar brevemente las orientaciones de nuestra política exterior desde 1810 a 1983, podemos concluir que cuando el sistema internacional es bipolar, y nuestra política exterior es congruente con la de Estados Unidos (décadas de los años 50) o americanista, (década del 60) nuestras relaciones han estado en su mejor nivel. Sin embargo, bajo el régimen abiertamente marxista de Allende y antimarxista del General Pinochet, las relaciones se han enfriado.

En resumen, no se puede llegar a una conclusión válida comparando las políticas exteriores de los países. Ello vuelve a recalcar la influencia del pensamiento político de las *élites* del pueblo norteamericano. Las estructuras políticas autoritarias y jerárquicas no pueden ser toleradas por su mentalidad liberal.

### **Con respecto al futuro**

¿Le interesa a Estados Unidos la defensa de las líneas de comunicaciones marítimas del Cono Sur de América? ¿Le preocupa que en Chile vuelva a triunfar un gobierno comunista? ¿Se ha dado cuenta que países como Ecuador, Perú y Bolivia, y otros están propensos a caer en poder del comunismo?.

Pareciera que a Estados Unidos poco le importa la seguridad del continente americano. Este sentimiento no es único de parte de dicho país, sino que es propio de todos los países que no conocen y no respetan a sus compañeros continentales.

Para que Estados Unidos tenga futuro en América del Sur, tiene que comprender que los países de la región son y serán cada vez más autónomos, tanto en sus relaciones globales como en la búsqueda de respuestas para sus problemas internos. Europa, Japón, el sistema del Pacífico y los países del Tercer Mundo ofrecen un mercado excepcional para nuestros productos. Han de continuar surgiendo políticas de cooperación regional como una forma de dar soluciones latinoamericanas a los problemas latinoamericanos.

El futuro de Estados Unidos podrá o no estar unido a las nuevas fuerzas sudamericanas. Se sabe que históricamente no está preparado para aceptar esta misión en igualdad de condiciones, es decir, considerarse como partícipe, dividiendo ganancias y pérdidas. Reiteramos, es difícil que se borren prejuicios centenarios.

La política de la indiferencia creó serias dificultades en las relaciones de Estados Unidos con América del Sur, desde la época de la independencia. Continuar ahora con esta política como objetivo, amenazaría las relaciones bilaterales del presidente Reagan con algunos Estados, aislándolo aún más del continente.

Estados Unidos ya reconoce el potencial económico sudamericano y, por tanto, su capacidad militar de autodefensa. Comprobará que es hora de establecer una política que mire hacia el Sur y reconquiste una relación que está débil y tiende a deteriorarse aún más.

## RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

De lo expuesto se desprende lo siguiente:

- Los incidentes son independientes de la situación nacional, ya que suceden tanto en tiempos de estabilidad como de inestabilidad, y en gobiernos presidenciales o parlamentarios.

- Hay un mayor número de incidentes en el siglo XIX con un sistema internacional multipolar, que en el siglo XX con un sistema internacional bipolar.

- Los factores que más se repiten son el desprecio por el poder judicial chileno<sup>3</sup>, mala conducción de las relaciones exteriores<sup>2</sup> y el imperialismo<sup>2</sup>.

- Las causas de fondo de todos los incidentes han sido generalmente distintas, aunque se prevé que la infiltración marxista en Estados Unidos va a continuar influyendo en el futuro, mientras no se produzca allí un vuelco político integral, como lo estima Huneus.

- Como vimos en el capítulo Discusión, el origen de los problemas es independiente de los cambios en la política exterior chilena, de la congruencia o incongruencia con la política exterior de Estados Unidos, como también es independiente de si el régimen vigente en Chile es marxista o abiertamente antimarxista.

En el contexto general, los factores no hacían más que apoyar la opinión de nuestro ex embajador en Washington, don José Miguel Barros, quien en una conferencia dictada ante la Pan American Society, sobre el tema "Relaciones chileno-estadounidenses. Elementos para un enfoque actual", dijo. En la mayoría de estos casos se divisa un mismo esquema por un lado, junto con cierta impaciencia, *la voluntad de imponernos* aquello que Washington considera procedente; por el otro, la opinión de que solamente Chile —su pueblo y su gobierno— tiene derecho a decidir el cómo y el cuándo de sus resoluciones"

Creemos que el gran factor que sería común en todas las dificultades que hemos tenido con los Estados Unidos es que *no se respeta la soberanía nacional*, y eso se debe a la distancia política, cultural, económica religiosa, moral y física que separa ambas naciones, distancia que sólo el tiempo y la comprensión mutua puede acortar en beneficio de la civilización cristiana occidental.