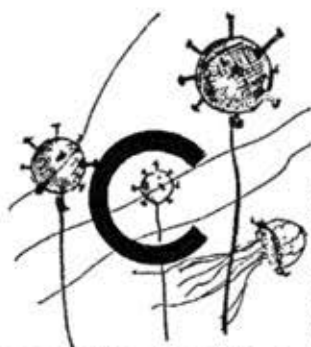


ESTRATEGIA

DE LA DOMINACION MUNDIAL POR EL MARXISMO-LENINISMO

Por
JORSEP
Armada de Chile



CUANDO LA Segunda Guerra Mundial siguió a la Primera, la pregunta que obsesionaba a todos era, si la Guerra Mundial número tres seguiría a continuación.

Cuántas concesiones y sacrificios se han hecho en la esperanza de tal vez evitarla totalmente.

Pero muy pocos se han dado cuenta, o no han tenido el coraje de admitirlo, que la tercera Guerra Mundial la sucedió, que ya pasó a la historia. Terminó este año 1975, con la total derrota del mundo libre.

La Tercera Guerra Mundial comenzó inmediatamente después del término de la segunda: las semillas fueron sembradas al término de la guerra, viendo por primera vez la luz del día al alba en 1945 cuando las cobardes lapiceras de Roosevelt y Churchill, ansiosos de celebrar sus victorias con una letanía de concesiones, entregaron a Estonia, Latvia, Lituania, Moldavia y Mongolia, condenando a muerte o a los campos de concentraciones a millones de ciudadanos

soviéticos, crearon una inútil Asamblea de las Naciones Unidas, y finalmente abandonaron a Yugoslavia, Albania, Polonia, Bulgaria, Rumania, Checoslovaquia, Hungría y Alemania Oriental.

La Tercera Guerra Mundial comenzó diferentemente de sus dos guerras precedentes, no con un cambio de notas de ruptura de relaciones, o con masivos ataques aéreos. Comenzó clandestinamente; se insinuó a sí misma al mundo, bajo el disfraz del seudónimo "Cambio Democrático" aprobado por el 100% de las poblaciones: guerra fría; coexistencia pacífica; normalización; realpolitik; ostpolitik; diálogo, distensión, detente, o acuerdos comerciales que sólo han servido al agresor. Tratando de evitar la Tercera Guerra Mundial a cualquier precio, el Occidente ha permitido la dominación y la esclavitud de veinte países, y con ello cambió la faz de la Tierra.

Bajo un escrutinio cuidadoso, los últimos 30 años han sido una larga, aunque tortuosa, declinación del Occidente. Nada más que debilidad y decadencia. Los poderosos países occidentales que salieron victoriosos de las dos guerras mun-

diales han sido debilitados durante estos 30 años de paz, desechando aliados potenciales o reales, arruinando su credibilidad, abandonando territorios y poblaciones a un implacable enemigo: la inmensa y poblada China que fue su más importante aliado durante la Segunda Guerra Mundial, Corea del Norte, Cuba, Vietnam del Norte y ahora Vietnam del Sur, Camboya y Laos. Tailandia, Corea del Sur e Israel están amenazados; Portugal está al borde del mismo abismo, Finlandia y Austria esperan su destino con resignación impotente para defenderse a sí mismos, sin esperanza de recibir ayuda desde afuera.

Es imposible mencionar todos los pequeños países africanos y árabes que se han transformado en títeres del comunismo, también como tantos otros, aun en Europa, que han debido someterse para poder sobrevivir. La organización de las Naciones Unidas, una total falla, la peor democracia en el mundo, el juguete de la irresponsabilidad, se ha transformado en una plataforma de donde se ridiculiza el Occidente, y donde se refleja la brutal caída de su pedestal.

De ahí que si los victoriosos han sido transformados en vencidos al rendir más países y pueblos que nunca antes han sido sometidos en cualquiera capitulación militar en la historia, no es una mera figura retórica el decir que la Tercera Guerra Mundial ya tuvo lugar y ha terminado en la derrota del Occidente.

Hoy día cuando la batalla, la más larga y dramática de esta guerra, la del Vietnam, terminó trágicamente con el asesinato de miles y en aprisionamiento de millones de otros, removemos nuestros cerebros en vano para descubrir alguna ocasión, durante los últimos 30 años, en que el Occidente haya tenido éxito en mantener su postura.

Podríamos decir que tal vez en Grecia en 1947, Berlín Occidental en 1948 y Corea del Sur en 1950. Estos tres casos inspiraron fe y esperanza en el Occidente

Pero analicemos estos casos en el contexto actual: ¿Cuál de los tres tiene hoy día suficiente fuerza para resistir a ser esclavizados? ¿Quién los defenderá cuando sean amenazados? ¿Qué Senado ratificará el embarque de armas de ayuda? ¿Quién no preferirá la cómoda tran-

quilidad a su libertad? ¿Existe aún realmente la alianza atlántica que hasta la fecha ha perdido cuatro países, cuando la valiente Israel ha estado defendiéndose con infalible solidaridad? Europa capituló país tras país ante la amenaza de perder unas pocas tardes domingueras de salir en el automóvil familiar.

Dos o tres gloriosas décadas de esta clase de coexistencia pacífica y hasta el mismo concepto de Occidente desaparecerá de la faz de la Tierra.

La Tercera Guerra Mundial fue precipitada en el punto más vulnerable del Occidente, el deseo humano de prolongar la prosperidad al precio de concesiones ilusorias.

Lo cual explica el regocijo expresado en cada nuevo acuerdo (como si alguno de ellos hubiera sido alguna vez respetado por la Unión Soviética, excepto cuando ha servido a sus propósitos). En las conversaciones de las 35 naciones europeas sobre Seguridad, los países de Europa Occidental confirmaron la esclavitud de sus países hermanos del Este, creyendo mientras tanto que estaban reforzando las perspectivas de paz.

Esta es la real situación como la ve claramente el hombre medio de los países que se encuentran al Este de la cortina de hierro, desde Poznan a Cantón. Los espíritus occidentales necesitarán considerable firmeza y sus ojos necesitarán tener una visión muy clara para discernir y aceptar la evidencia de la metódica y constante penetración y principalmente la instigación a la violencia, que ha producido derramamiento de sangre a través del mundo y que emana de una sola fuente desde hace casi sesenta años.

Sólo necesitarán consultar el mapa del mundo para ver qué países ya se encuentran designados para el próximo holocausto.

Por supuesto que nadie tiene el derecho de exigir que las naciones occidentales se preocupen de la defensa de Malasia, Indonesia, Formosa o de las Filipinas; nadie puede atreverse a culparlas por no querer hacerlo. Pero aquellos jóvenes que han rehusado compartir el dolor y la angustia de esa guerra tan alejada que hubo en el Vietnam, no habrán sobrepasado la edad de "aptos para el

Servicio Militar" antes que ellos y no sus hijos, caigan en defensa de América. Pero para entonces todo será demasiado tarde.

No sacan nada ahora en preguntarnos de cómo prevenir la Tercera Guerra Mundial. Debemos tener el coraje y lucidez para parar la cuarta. Debemos pararla; no caer de rodillas cuando se aproxime.

Estas no son palabras mías; pero creo sinceramente en su contenido, nuestro país está implicado en esta guerra con el Marxismo-Leninismo internacional. Así lo han declarado ellos mismos en todos los foros internacionales que dominan. Ya estamos sintiendo sus efectos.

Estas palabras que han servido como introducción para iniciar una breve síntesis sobre el avance marxista en el mundo, fueron escritas a fines de julio del presente año por un hombre que conoce el marxismo por dentro, pues lo ha vivido; me refiero al escritor ruso y Premio Nobel de Literatura Alexander Solzhenitsyn.

LA ESTRATEGIA DE LARGO ALIENTO DE LA URSS

En el documento titulado "Una Estrategia de Largo Aliento", la Cancillería soviética busca conquistar sus objetivos en cuatro fases sucesivas.

Este documento fue dado a conocer gracias a la desertión del general checoslovaco Jean Sejan, que huyó al Occidente en 1968.

En la primera fase, comprendida entre 1956 y 1959, la URSS deberá convencer a Occidente de la necesidad de renunciar a las confrontaciones militares, optando más bien por el camino de la mutua cooperación económica.

Entre 1960 y 1972 (segunda fase del plan), los soviéticos tratarán de provocar la desunión entre los países occidentales, sobre todo fomentando los sentimientos nacionalistas de alemanes y franceses. Esta fase sería complementada, a través del aliento a los movimientos estudiantiles en contra de la explotación social, creando el consiguiente desasosiego generalizado.

En la tercera fase, que será desarrollada entre 1972 y 1985, los soviéticos buscarán la total destrucción interna de los gobiernos de Europa Occidental. Durante este período, la URSS desarrollará al máximo su capacidad económica y tecnológica, firmará ventajosos acuerdos con los Estados Unidos, mientras que Europa Occidental permanecerá atada por rígidos acuerdos militares.

En la fase final, denominada "Período Democrático Global", que tendrá lugar después de 1980, los norteamericanos habrán quedado aislados de Europa y del resto del mundo, hecho que será aprovechado por los rusos para intensificar sus presiones económicas, hasta vulnerar la economía de Occidente. Ese también será el momento para que la URSS intensifique su carrera armamentista, pero esta vez desde posiciones geopolíticas ventajosas.

Como podemos apreciar la 1ª y 2ª fase se han cumplido en forma total. La 3ª fase la estamos viviendo y se ha materializado a través de lo que sucede hoy en día en los países escandinavos, Holanda, Francia, Portugal, Italia, Grecia, República Federal Alemana, Bélgica y el Reino Unido.

Por otra parte debemos convencernos que el marxismo-leninismo ha sido consecuente con su estrategia de dominación.

En junio pasado (1975) se tuvo conocimiento de un documento soviético publicado en la prensa de París, descrito como "Top secret", y fechado en octubre del año 1974. El documento se dice que está firmado por Boris Ponomarev, miembro del secretariado del partido comunista soviético, responsable de la coordinación por los partidos comunistas del mundo occidental, a quienes fue enviado. Establece un plan de acción de cinco puntos para la toma de poder por estos partidos.

Este plan, de acuerdo al diario socialista "República", del Portugal, que fuera publicado por el diario izquierdista independiente francés "Le Quotidien de Paris", fue enviado al partido comunista portugués, con instrucciones de ser aplicado estrictamente. Debemos recordar que el diario socialista "República" fue usurpado por los comunistas portugueses, lo que obligó a que algunas ediciones se publicaran en París.

Los cinco puntos son los siguientes:

- 1.—Deberán establecerse grupos operacionales controlados por el partido comunista para reforzar su poder en las ramas de la administración, sabotear las directivas y destruir la eficiencia administrativa.
- 2.—Deberá crearse una sola organización sindical para tomar una firme acción contra los "desviacionistas".
- 3.—El hecho de que las Fuerzas Armadas pueden determinar actividad política, una alianza táctica con ellas es esencial, junto con la conversión o subversión de los elementos directivos de la jerarquía militar; pero las lecciones de Chile deberán tenerse en la mente, y todos los líderes de la organización de seguridad deben ser eliminados.
- 4.—Los partidos comunistas occidentales que han llegado al poder deben privar a todos los enemigos de la clase trabajadora de todos los medios de comunicación masiva, con el propósito de ganar la primera batalla, la de la propaganda (cientización).
- 5.—Se requiere una rápida acción para consolidar un gobierno de izquierda, junto con una violenta nacionalización de los medios de producción y la destrucción del Sector Privado.

Un análisis de los documentos anteriores y la realidad actual permite determinar cómo el Kremlin está actuando en este sentido:

- 1.—El Kremlin declina la guerra en Europa como medio para el advenimiento del comunismo porque:
 - a) Una guerra nuclear deja sólo vencidos.
 - b) Una acción militar en Europa no se puede localizar.
 - c) No se puede contar con la lealtad de los "pueblos hermanos" de Rusia.
 - d) La Unión Soviética, como primera dictadura, reconoció que las democracias en realidad pierden batallas pero ganan guerras invariablemente.
- 2.—El Kremlin se ha decidido por la guerra política que se vale, natural-

mente, también de medios económicos, psicológicos y culturales.

- 3.—El Kremlin considera la preparación para la guerra y la amenaza de guerra como los medios más eficaces para la obtención de sus fines, cuando puede evitar la confrontación militar. La supremacía militar debe ser obtenida por medio de la "distensión" y mediante la conferencia de seguridad que sólo es ventajosa para Moscú. La Unión Soviética está convencida de que los pueblos "reblandecidos" prefieren el dominio comunista a enfrentarse al riesgo de una guerra.
- 4.—El Kremlin hace uso del apoyo, en pequeña parte consciente, y en mayor parte inconsciente, de la intelectualidad en el Occidente. Los intelectuales de izquierda, que forman opiniones, deben ser ganados en particular mediante dos caminos:

Primero: El Kremlin quiere, en la fase de "Revolución Mundial a Plazo", conseguir el apoyo de todas las minorías dispensándoles ayuda, porque de esta manera se obtiene en forma más segura las simpatías de los intelectuales.

Segundo: Debe mantenerse vivo el fantasma del fascismo, con lo cual juega la propaganda en contra de la CIA, un papel dominante. Ya le resultó a la propaganda de la Unión Soviética el "comprobar" que a través de la CIA, fueron introducidos en Chile ocho millones de dólares, mientras que el hecho de que sólo la República Democrática Alemana puso a disposición de la Unidad Popular en Chile doce millones de dólares, permaneció ampliamente desconocido. La sensibilidad de los intelectuales en contra de la intromisión extranjera debe ser en parte respetada y en parte aprovechada.

AVANCE DEL MARXISMO LENINISMO EN EL MUNDO

Asia Oriental y Sudeste Asiático

El Kremlin ha dado prioridad a la conquista pacífica de Europa sobre la conquista de China, y por ello en el futuro próximo, tomará todas las medidas

para llegar a un acuerdo con China. En especial se tomarán las medidas para que, a la muerte de Mao, lleguen al poder políticos pro-Moscú. El Kremlin considera la victoria del Vietnam del Norte, como una victoria de la Unión Soviética. Es la finalidad de Moscú integrar toda Indochina a través de Hanoi, y así entretener a China, durante la conquista escalonada de Europa, con sus propios problemas.

Asia

Tal vez donde por primera vez se haya materializado la conocida teoría del "Dominó" (caída sucesiva de las cartas de dominó cuando el primero de la línea se empuja) fue en el sudeste asiático con el vergonzoso desentendimiento del mundo occidental y la caída en manos comunistas de Vietnam del Sur.

Su caída trajo como consecuencia las de Laos y Camboya, con todas las atrocidades que allí se cometieron por aquellos que en esa tribuna de la vergüenza, abogan hipócritamente por la defensa de los derechos humanos.

Conocidas son las reacciones de Tailandia y Birmania de no provocar, en lo más mínimo, a sus vecinos, por temor a su próxima caída en las garras del imperialismo marxista. El tiempo dirá cual será el plazo de su caída. En todo caso se está aplicando la teoría de "no hacer olas" y rechazar todo lo que para los marxistas es reaccionario. No se les puede culpar; es supervivencia.

Otra tierra apropiada que puede ser aprovechada por el sembrador de la semilla marxista es Australia y Nueva Zelanda. La tierra está abonada por la división política de esas naciones que tienen tanto porvenir económico y responsabilidad en mantener la civilización cristiana-occidental en esa parte del mundo.

Es así que desde varios años no ha podido instalarse en Australia una de las estaciones transmisoras del sistema de navegación Omega. Este sistema permite facilitar la navegación de los buques y obtener su situación exacta en el mar sin necesidad de tener cielos despejados para obtener situaciones astronómicas.

Los parlamentarios izquierdistas de Australia se han opuesto a que dicha estación se instale en su país, pues di-

cho sistema de navegación puede ser utilizado también por los submarinos nucleares Polaris, que se oponen a la dominación marxista.

Resultado: el Pacífico Sur no está cubierto por estaciones Omega que faciliten la navegación en ese océano.

¿No parece contradictorio? Uno no sabe qué pensar. O son marxistas disfrazados que intencionalmente quieren la dominación soviética o son los ilusos de la distensión, que en lenguaje claro son el producto de los 30 años de debilidad y decadencia del mundo occidental, como tan claramente lo ha definido Solzhénitsyn.

¿Y qué es de Corea del Sur?

Del análisis de la situación político-estratégica de Corea del Sur, se deriva que una de las posibilidades de Corea del Norte es continuar explotando sus tácticas de infiltración hacia el sur, estando listo para desarrollar tales operaciones en gran escala. Su propósito es buscar el derrocamiento del actual gobierno de Corea del Sur intensificando la guerra psicológica y desarrollando operaciones adecuadas, aprovechando las ventajas del sistema político más desarrollado del sur y los vicios de las democracias para lograr su fin último de comunizar toda la península.

El incremento de los intentos de infiltración que se han producido en los últimos años, están conformando las posibilidades antes enunciadas. Aún más, desde fines de 1974 se han venido descubriendo galerías subterráneas cavadas por los comunistas bajo la zona desmilitarizada entre Corea Comunista y Corea del Sur, lo que nos demuestra una vez más el engaño y la falsedad de todo acuerdo que firman los comunistas.

No es posible enfrentar la moral cristiana con la amoralidad marxista leninista.

¿Cuál es la actitud actual de Filipinas?

Las Filipinas están "deseando recuperar un cierto control sobre las bases norteamericanas en su territorio", pero su gobierno es consciente de que la transferencia de la autoridad y la soberanía de las instalaciones implican muchos problemas, entre ellos los de naturaleza económica.

El Presidente Marcos, quien anunció a fines de junio su intención de "reexaminar" el estatuto jurídico de las grandes bases militares norteamericanas en Clark y en Subicbay (bahía Subic), se dirigió a Pekín para establecer relaciones diplomáticas con China Popular e hizo saber su decisión de convertir a las Fuerzas Armadas Nacionales en "menos dependientes del exterior".

Japón, por su parte, se balancea en la cuerda floja.

En febrero de este año (1975) Leonid Brezhnev propuso un tratado de Buena Vecindad y Cooperación con Japón. El Primer Ministro Takeo Miki rechazó la proposición, haciendo presente que primero debía haber un Tratado de Paz que incluyera el retorno de cuatro islas japonesas que se encuentran en poder de los soviéticos.

Estos se apoderaron de estas islas al término de la Segunda Guerra Mundial y rechazan el devolverlas, diciendo que todos los problemas de la guerra fueron solucionados en el Tratado de Paz de San Francisco, en el cual Japón renunció a todas sus demandas de territorios que antes había conquistado.

China apoya el planteamiento del Japón, citando la ocupación soviética como una evidencia más del imperialismo soviético. Mientras tanto una proposición de tratado bilateral de Paz y Amistad entre Japón y China ha tenido dificultad en una sola palabra, "Hegemonía".

Los chinos quieren que el tratado contenga una declaración que indique que los dos países se oponen a cualquiera tentativa hegemónica de una tercera potencia sobre la región de Asia. En el concepto chino, esa tercera potencia significa la Unión Soviética.

Los japoneses, por su parte, han tratado de eliminar del Tratado esta declaración para evitar cualquier confrontamiento con los soviéticos. Hasta ahora las negociaciones de este Tratado se encuentran paralizadas.

El poder negociador del Japón con la URSS y China es limitado diplomática y domésticamente. Si el Japón trata de inclinarse a un lado, el otro trata de pararlo. Los partidos de oposición también protestan si el gobierno se carga hacia un lado y al igual que algunos gobiernos

Europeos, no quieren provocar sentimientos antigobierno en su frente interno.

El equilibrio del Japón es difícil entre la Unión Soviética, China y EE.UU.

En el caso de Formosa la agresión del marxismo está en una etapa bastante avanzada. Se logró ya su expulsión de las Naciones Unidas.

En caso de una agresión militar ¿será apoyada por los EE.UU. de N.A.?

Oceanía

Por lo expuesto anteriormente se ha podido apreciar el avance del marxismo en la ribera oriental del Océano Pacífico. Inmediatamente nos salta la duda sobre las islas de Oceanía que llenan en parte un vacío en el Pacífico Sur.

¿No estará en los planes del marxismo crear las condiciones favorables para formar una confederación polinésica? Parece ser una fácil manera de lograr acercarse a la costa sudamericana y controlar las comunicaciones marítimas en el Pacífico Sur.

Europa

El Kremlin, que no desea ni está en condiciones de desatar una guerra o de llevar a la victoria al comunismo por la violencia interna, ve en los "movimientos de frente popular" el camino más seguro para lograr sus finalidades. El desarrollo en Portugal es considerado por Moscú, como un "accidente del trabajo" porque ahí los comunistas mostraron sus cartas demasiado temprano. Un acuerdo entre los liberales dentro de los partidos conservadores de Europa y los social-demócratas no-marxistas representa para la Unión Soviética el mayor peligro para la revolución mundial; por lo tanto, los soviéticos adoptarán todas las medidas para apoyar indirectamente a las fuerzas reaccionarias dentro de los conservadores y a las fuerzas radicales dentro de la social-democracia, para evitar tal acuerdo.

Por ahora Moscú está considerando las actitudes de independencia dentro de los partidos comunistas de Europa, especialmente los de Italia y Francia, con bastante seriedad; pero no considera que haya peligro. Moscú está totalmente conven-

cido que, después de una eliminación de la social-democracia y a través del gobierno de "frentes populares" transitorios, los comunistas leales a Moscú lleguen al poder.

El Kremlin ve en la organización sindicalizada de los obreros del Occidente, el grupo de oposición más peligroso; pero se confía especialmente en Inglaterra en un régimen de extrema izquierda en los sindicatos. Según las estimaciones del Kremlin, máximo un doce por ciento de los sindicatos de trabajadores pueden ser movilizados para la revolución mundial. Moscú necesita de los sindicatos de obreros.

La URSS apoyará transitoriamente, naturalmente en secreto, todos los movimientos anarquistas en Europa Occidental. Moscú no teme al llamado de "la Ley y el Orden", porque considera suficientemente fuertes a las organizaciones terroristas existentes o a las que aún no han sido evidenciadas, para mantener al Occidente bajo presión. Surge también una situación, en la que las naciones demanden sobre todo, seguridad, y entonces preferirán, según los cálculos de Moscú, la "seguridad roja" a las "agitaciones democráticas".

La Unión Soviética espera de una victoria de los gobiernos de frentes populares en países como Italia, no sólo la confusión política total, la desesperanza en Europa, la paralización de la influencia americana y el debilitamiento militar de la OTAN, sino también la definitiva, y hasta ahora no alcanzada victoria "interna" en Europa Occidental. Se debe lograr la total dependencia de Moscú como ya ha sido alcanzada en la República Democrática Alemana.

La situación de Europa Occidental es débil y así ha quedado demostrado en la llamada superconferencia que se celebró en Helsinki a fines de julio pasado.

Esta conferencia patrocinada por la Unión Soviética, reunió por primera vez a naciones del bloque oriental y occidental.

Al respecto, a los que conocen al marxismo no les cabe duda que los resultados favorecen a la Unión Soviética.

Esta reunión profundizará los alcances de la *détente*, la que hasta la fecha sólo ha beneficiado a la URSS. Solzhenitsyn

les ha dicho públicamente a los gobernantes norteamericanos que están equivocados con la llamada *détente*, la que sólo servirá para satisfacer el logro del objetivo político de la URSS.

¿Y cuáles son algunos de los resultados obtenidos?

—Se reconoce la inviolabilidad de las fronteras europeas de término de la Segunda Guerra Mundial. Para la Unión Soviética esto significa substituir la firma de un Tratado de Paz con Alemania, pendiente desde hace 30 años, y sellar su futuro en dos naciones divididas.

—De acuerdo al logro anterior, consolidar su imperio hegemónico sobre sus satélites de Europa Oriental con el reconocimiento definitivo.

—Conseguir estabilidad en el Occidente para poder preocuparse de su enemigo más peligroso, China Popular.

—Lograr los otros objetivos de dominación del mundo occidental, mediante la infiltración que se obtiene con la *détente*. En efecto, a pesar de la *détente*, la URSS no ha cesado en sus objetivos. Prueba de ello es el hecho que Saigón cayó bajo el fuego de material de guerra de manufactura soviética; que en Portugal el Partido Comunista recibe de Moscú dos millones de dólares mensuales; que la paridad de armas estratégicas sólo ha beneficiado a la URSS y que pese a esta *détente*, esta nación ha establecido una base naval y aérea en Berbera (Somalia) para controlar el acceso marítimo al Golfo Pérsico, Mar Rojo y Océano Indico.

¿Y a todo esto qué papel juega la OTAN?

Da la impresión que la OTAN es efectivamente un papel.

El flanco sur de la OTAN que rodea al Mediterráneo, está quebrado. Francia y España no pertenecen a esta organización. Yugoslavia y Albania por supuesto tampoco pertenecen.

Turquía, a raíz de las represalias del gobierno de USA por la acción sobre Chipre, ha tomado el control de las bases militares norteamericanas en su territorio. La actitud turca eleva las perspectivas de una retirada de las fuerzas norteamericanas del país, que constituyen

por ahora una "barrera de contención" de la OTAN contra los ejércitos del Pacto de Varsovia.

Grecia, por su parte, se retiró de la OTAN a raíz del conflicto de Chipre.

Queda sólo Italia. ¿Qué se podrá esperar de un país que se debate en un equilibrio político, componendas y coaliciones? Sabido es que algunos miembros de las FF.AA. de la República Italiana se declaran en huelga y marchan con el puño en alto en concentraciones marxistas.

¿Serán estas fuerzas las que se opondrán a la dominación marxista?

Con respecto al flanco atlántico de la OTAN desde Cabo Norte, en Noruega, hasta Portugal, muy poco puede esperarse. La política exterior la fija el partido político de turno, que en esta época es el laborista o social-demócrata, partido que es reconocido en cada país como infiltrado en su ala izquierda por el marxismo.

Portugal se debate en una situación desesperada con la lucha por el poder absoluto por parte del marxismo leninismo. Parte de sus FF.AA. están totalmente infiltradas. ¿Qué se puede esperar por ahora?

El MFA (Movimiento de las FF.AA.) con clara mayoría marxista está implantando una dictadura comunista, pese a la opinión contraria de la ciudadanía y la oposición de la principal fuerza política como es el Partido Socialista, de orientación social-demócrata. La oposición del gobierno aún no está clarificada y superada, pudiendo producirse un enfrentamiento entre las fuerzas democráticas y las huestes marxistas. Al consolidarse un régimen comunista, la Unión Soviética obtendría bases en las costas lusitanas y de Guinea, además de las islas Azores, con lo que prácticamente dominaría el acceso al mar Mediterráneo.

Por su parte, esto ha significado la pérdida de la influencia norteamericana y el uso de las bases de las Azores, punto crucial para el suministro de ayuda al Cercano y Medio Oriente.

La Unión Soviética ha colocado ahora en primer lugar de la "lista del derrumbamiento" a España, en la cual deben ser evitados los errores evidenciados en Portugal.

Se ha producido un recrudescimiento del movimiento separatista vasco, infiltrado por el marxismo, que unido a la inseguridad de la sucesión de Franco, hace peligrar la estabilidad del gobierno español y abre la posibilidad de una situación similar a Portugal.

En los últimos meses se ha detectado a oficiales del ejército de tierra español en reuniones regulares para intercambiar puntos de vista sobre la situación interna española y la de Portugal, simpatizando con los dirigentes militares izquierdistas de Portugal y el papel desempeñado por el movimiento de las FF.AA. de Portugal.

El ejército español es considerado como el pilar más sólido del régimen del generalísimo Francisco Franco.

La situación en la península ibérica, por su influencia en Iberoamérica, puede traer graves consecuencias para el mundo occidental.

En el Medio Oriente, la URSS no desea por el momento un conflicto armado entre Israel y el mundo árabe; pero está adoptando todas las medidas para impedir una paz en el Medio Oriente. Moscú aprecia que la oportunidad para el comienzo de una guerra árabe-israelí se materializará sólo cuando Irán y Arabia Saudita, a través del crecimiento de "Movimientos de Liberación", estén bajo presión.

En la ribera sur del Mediterráneo, Libia se alza como el punto donde mayor influencia ejerce el Kremlin. Un acuerdo militar para compra de armas a la URSS se firmó en mayo de 1975 por una suma de 1.000 millones de dólares.

Además, Kadhafi acordó entregar bases militares y navales a los soviéticos. Los aviones soviéticos, de hecho, ya han estado usando los aeropuertos de Libia para vuelos de reconocimiento que traquean los movimientos de las flotas occidentales en el Mediterráneo.

Según Egipto, quien habla de una adquisición de armamentos por parte de Libia a la URSS de 12 mil millones de dólares, el acuerdo está sobredimensionado y muy por encima de las reales capacidades y necesidades de Libia, que sólo puede expresarse en término de planes soviéticos contra Egipto.

No hay duda que el Mediterráneo se ha convertido en "nashe more" (mare nostrum) soviético.

En el resto de Africa, los únicos países abiertamente anti-marxistas son Rhodesia y Sud-Africa. Ambos atacados por el bloque soviético, países del tercer mundo y occidentales que sirven al marxismo.

El aislamiento político propugnado por Moscú ya se ha materializado

Del resto de los países africanos, la Unión Soviética utiliza algunos puntos de apoyo como bases navales o aéreas, como por ejemplo:

En Guinea, utiliza bases en Konakri.

En Berbera (Somalia) la Unión Soviética tiene destacados 3.000 especialistas que dirigen un complejo militar ruso. Se han construido instalaciones para lanzamiento de misiles y de apoyo a fuerzas navales.

América

Hemos analizado someramente la realidad de la ribera occidental del Pacífico y la ribera oriental del Atlántico, viendo como los países o han caído en las manos del imperialismo soviético o han sido anestesiados con la inyección de la distensión y la infiltración marxista.

Entre estos dos océanos queda nuestro continente americano, como aprisionado entre dos paredes amenazadoras que semejan a un tornillo de mecánico. La mano soviética es la que gira ese tornillo.

Es necesario destruir la confianza entre los países del continente, infiltrarlos, crear nuevos puntos de apoyo y separar la América capitalista e imperialista de la América del Tercer Mundo.

En la actualidad la Unión Soviética controla gran parte de los accesos oceánicos. Es extraño que en nuestro continente aún no lo hace ni en el Canal de Panamá o en el Estrecho de Magallanes o el Paso Drake.

La Unión Soviética ha estimado que junto con la agresión política de Europa es necesario lograr otras "cabezas de puente" en Sudamérica, ya que Cuba se ha demostrado como una base insuficiente. A través de continuas agresiones

al gobierno de Chile, debe distraerse la opinión pública de la siguiente cabeza de puente en el Pacífico Suroriental.

Moscú ha colocado la confrontación con los Estados Unidos en el último lugar de la lista de prioridades. Considera que destruir internamente a los Estados Unidos en el sentido comunista en el presente siglo es algo fuera de sus objetivos; de todos modos aprecian que debe hacerse todo lo factible para desacreditar una candidatura presidencial del demócrata Henry Jackson. El impedir el acuerdo entre Estados Unidos y Europa tiene la mayor prioridad.

Si las instrucciones al respecto, dadas a los partidos comunistas de Europa en la Conferencia de París del 16 de enero de 1975, se demostraran insuficientes, la Unión Soviética tiene considerado excitar el anti-americanismo con todos los medios a su alcance.

En noviembre de 1966, Norcorea y Cuba firmaron un acuerdo de cooperación para impartir preparación guerrillera a los revolucionarios tercermundistas. Esta instrucción se efectuaría en bases ubicadas en los dos países.

Norcorea envió instructores militares a Cuba para asesorar en la formación de las escuelas. Cuba aportó su red de agentes y enlaces revolucionarios en toda América Latina, encargándose de la selección de alumnos y de su traslado a los centros de instrucción.

Entre los años 1966 y 1970, a lo menos 1.000 jóvenes latinoamericanos recibieron adiestramiento norcoreano.

La URSS al ver el éxito del programa, decidió implementarlo utilizando su más extensa representación diplomática y mayor prestigio en América Latina.

Rusia ofreció becas de estudio conforme a programas oficiales de intercambio cultural. Estas becas se otorgaban en la Universidad "Patricio Lumumba" de Moscú. La inteligencia soviética y norcoreana estudiaba a los alumnos y escogía los más aptos para ofrecerles un plan adicional de estudios guerrilleros en Norcorea.

Durante el gobierno de Allende, Santiago se convirtió en refugio de los revolucionarios del continente y, por lo tanto, en un sitio ideal de reclutamiento guerrillero. A la caída de Allende, Corea del

Norte perdió el único centro de acción independiente que poseía en América Latina.

En la actualidad la acción subversiva norcoreana en América Latina se ha centrado en sus misiones diplomáticas en Argentina, Perú, Jamaica y Guyana.

¿Qué ha ocurrido durante el presente año en nuestra América?

La OEA levantó la obligatoriedad de las sanciones aplicadas a Cuba y permite a todos los países reanudar relaciones diplomáticas y comerciales con La Habana.

La resolución fue aprobada por 16 votos contra 3 y dos abstenciones.

Cuba marxista no ha dejado de intervenir en los asuntos internos de otros países, hechos por los cuales se le aplicó una sanción que era obligatoria para todos los países miembros de la OEA.

Resulta entonces que este hecho es similar a levantar la pena de presidio a un reo, el cual sigue cometiendo delitos durante el cumplimiento de su pena.

Me pregunto si se darán cuenta los ciudadanos libres del mundo de este absurdo y del poder que tiene el marxismo leninismo para lograr estos objetivos.

Por otra parte las presiones en el área del Caribe son grandes.

México y Venezuela se disputan la hegemonía regional en el Caribe. A cada iniciativa de un lado aparece la réplica del otro. Ha sido creada la flota multinacional del Caribe como primera piedra de esta lucha hegemónica que al parecer tendería en un futuro a ser compartida entre estos dos países, pues temen que una tercera nación sea la beneficiada.

Se alienta la pronta ocupación de la Zona del Canal de Panamá, que en sí es justa; pero los intereses del imperialismo soviético que se mueven detrás, en nada beneficiarán al pueblo de Panamá. El objetivo de la URSS es controlar otro paso oceánico.

La otra actividad que se ha podido apreciar y siempre en el área del Caribe, es la creación de SELA (Sistema Económico Latinoamericano).

Es interesante analizar los objetivos del SELA, del llamado eje Ciudad de México-Caracas.

El SELA estaría inspirado en el llamado Nacionalismo Latinoamericano y su objetivo sería lograr una influencia hegemónica en el área latina del Caribe en que se conjugarían los grandes capitales venezolanos con la capacidad industrial de México. La exclusión de los EE.UU. haría suponer el inicio de una organización interamericana paralela a la OEA con el propósito final de conformar un organismo regional que excluya en el ámbito continental a los EE.UU.

Aunque no integrado en el Eje, Perú también propiciaría esta política y de acuerdo a esta dirección hizo presente recientemente en Costa Rica en la sesión del 19 de junio pasado que el TIAR sólo beneficia la estrategia militar a nivel global de los EE.UU. En Washington se ha insinuado que la OEA está siendo presionada para que Latinoamérica se desacople de las obligaciones del TIAR de modo que estas intenciones irían mucho más allá que la modificación del articulado, ya que ahora se estaría poniendo en duda la propia finalidad del TIAR y por lo tanto, la suerte futura de la Junta Interamericana de Defensa.

Si bien SELA no es de orientación marxista, el hecho de que sea un movimiento nacionalista que afecta la influencia norteamericana, es motivo de que haya un apoyo indirecto y una utilización por parte de la URSS para sus propios fines, que es la separación de Estados Unidos y Sudamérica, en especial de aquellos gobiernos que se han declarado abiertamente en contra del imperialismo soviético.

¿Cuáles son los cursos de acción del marxismo soviético con respecto a Chile?

Ello se materializa en el logro de objetivos:

Objetivos parciales:

- En lo político: lograr el aislamiento diplomático de Chile en primer lugar por parte de los países industrializados de occidente; en segundo término, entre los países denominados terceristas o no alineados, conseguir la expulsión de Chile de las Naciones Unidas.
- En lo económico: Como consecuencia del accionar anterior, lograr el aisla-

miento económico por parte de dichas naciones y además bloquear todos los empréstitos en las organizaciones financieras internacionales y regionales a nivel interamericano.

- En lo social: De acuerdo a las metas expuestas en lo internacional, desatar el caos económico para provocar el descontento de las masas, complementado con la continuación de la subversión interna a través de grupos paramilitares clandestinos y otras actividades ya conocidas.

Objetivo Final:

- Promover la caída del Gobierno de Chile a través de un movimiento masivo de repudio ante las severas limitaciones económico-sociales a que se vería expuesta la población como resultado del cumplimiento de los objetivos parciales.
- La actividad de la subversión puede ser reforzada con una intervención militar extranjera en contra de Chile.

LA DISTENSION APLICADA POR LA ARMADA SOVIETICA

En abril del presente año, y por unas tres semanas, la Armada de la URSS llevó a efecto ejercicios aeronavales de despliegue a nivel mundial, denominados "Primavera", y por Occidente como OKEAN - 1975.

Las fuerzas comprometidas alcanzaron a 200 buques, 100 submarinos y un número no precisado de aviones de reconocimiento y de bombardeo nuclear operando desde tierra y helicópteros embarcados.

Según agencias especializadas en analizar estos movimientos se ha estimado que el número de buques y aviones desplegados ha batido todos los precedentes y aun los aliados en tiempo de paz, no han logrado movilizar tal cantidad de medios.

Los más poderosos cruceros, destructores y submarinos de Rusia dejaron sus puertos bases para tomar sus posiciones en los Océanos Pacífico, Atlántico e Indico, Mares del Norte, Barents y Mediterráneo, gravitando fuertemente en las principales líneas de comunicaciones marítimas de EE.UU. de A. principalmente y otras de control occidental.

Los grupos de tarea soviéticos simulon ser unidades norteamericanas y, en busca de ellos, despegaron sus grandes aviones de reconocimiento, logrando localizarlos e identificarlos.

Significativamente, los aviones de reconocimiento y bombardeo nuclear operaron basados en Cuba, Guinea, Africa Oriental y la propia Unión Soviética (aviones Backfire y Bear TU-95).

Durante el ejercicio, los aviones de bombardeo simulon atacar las unidades navales.

Las interpretaciones, debidamente procesadas, permitieron deducir que se ejecutaba una hipótesis de guerra nuclear y el inicio de las operaciones giraba en torno a un presunto ataque nuclear a EE.UU. de A. por parte de la URSS.

Entre otras maniobras apreciadas se visualizó la concentración de buques mercantes e hidrográficos rusos en las inmediaciones de las Azores, dando lugar a prácticas de navegación en convoy y sus respectivas coberturas, como también las prácticas intensivas de guerra A/S.

Una de las pruebas más significativas llevadas a cabo fueron las de comunicaciones, demostrando eficiencia para lograr ejercer el mando y control de las operaciones empleando para ello un sofisticado complejo que incluía satélites o empleándolos como puente. Usando una gran gama de frecuencias muy altas y otras muy bajas, los rusos pudieron mantener enlaces casi instantáneos con sus fuerzas y aun con los submarinos navegando sumergidos.

