

LA SEGURIDAD DE LA ALIANZA

La Asamblea del Atlántico Norte

Por

Patrick WALL, Mc, VRD, MP.



LA VIGESIMOQUINTA reunión anual de la Asamblea del Atlántico Norte, de los parlamentarios de la OTAN, tuvo lugar recientemente en Londres. El importante Comité Militar, al considerar su informe anual sobre la seguridad de la Alianza, se concentró en dos factores de mayor importancia: standarización y adquisición de armamento y la creciente amenaza marítima soviética para los flancos de la OTAN, particularmente en el Océano Indico.

En sus párrafos de apertura, el informe, considerando los sucesos del pasado año, decía: "Su relator consideró necesario el abrir este informe a un nivel pesimista. En su opinión, los desarrollos dentro de la Alianza dan grandes motivos para preocuparse". Continuó diciendo que "en Europa, tendencias económicas actuales han producido condiciones extremadamente inquietantes. El impacto de un sorprendente aumento en los precios del petróleo, además de una inflación progresiva y crecientes déficit de pagos en el exterior, han hecho la labor de gobierno un asunto excesivamente complejo y arriesgado. La incapacidad de algunos gobiernos para manejar estas presiones han llevado a condiciones de incertidumbre e inestabilidad. Fuera de la fundamental amenaza que estas tendencias significan a la madeja de la vida política europea, tienen también un

serio impacto en el campo de la defensa. En una era de "detente" y de demandas sociales competitivas, la mayoría de los gobiernos encuentran cada vez más difícil el justificar gastos de defensa. En tiempos de potencial crisis económica, la presión para ahorrar en esta área de gasto público pasa a ser intensa.

"El efecto acumulativo de estos desarrollos debe inevitablemente tener un efecto debilitante sobre la cohesión de Europa, y también originar dudas con respecto a una futura cooperación dentro de la Alianza. La preocupación principal de los gobiernos es distraer al electorado de las realidades económicas proporcionándole beneficios que solamente se pueden permitir a costo de una reducción en el gasto de defensa. La idea de que la integración europea gradualmente se tornará en alguna forma de integración política no se ha materializado. De acuerdo con los costos de la defensa en constante y rápido crecimiento, los esfuerzos individuales que se hagan al respecto se hacen cada vez menos posibles.

"Sin duda, el suceso más dramático para la Alianza fue el conflicto en Chipre, y el consiguiente retiro de Grecia de la parte militar de la Alianza. Este retiro, la situación no resuelta de Chipre y la continua enemistad entre Grecia y Turquía han producido una situación en el flanco sur cargada de dificultades e incertidumbres,

"La crisis en el este del Mediterráneo y las actuales tendencias económicas y políticas indican que la Alianza está atravesando una fase crítica. La unión política europea, y por lo tanto, una política común de seguridad, sigue teniendo un desarrollo lejano. Así, la asociación atlántica igualitaria permanece incompleta, y el deseo de los EE.UU. de resolver diferencias pendientes en una sola estructura continúa frustrado. Además, países miembros están enfrentando el problema de mantener presupuestos de defensa cada vez más difíciles. Costos crecientes, demandas competitivas de presupuesto y la apatía del público por la defensa, necesitan de la revisión de las estructuras de defensa con, inevitablemente, niveles de fuerza más bajos".

Concluye: "los países miembros deben hacer todo lo posible para asegurar que sus contribuciones sean usadas de una manera racional y eficiente. Se ha dicho repetidas veces que es la voluntad política la que no permite a la OTAN lograr su potencial completo. Por último, es cuestión de si los países miembros están o no dispuestos a pagar el precio que implica ser miembro de la Alianza".

Equilibrio de Fuerzas

Considerando el equilibrio entre la OTAN y el Pacto de Varsovia, el informe señaló que "en una comparación actual entre las fuerzas nucleares norteamericanas y soviéticas, las diferencias claves entre los dos lados son el tamaño y el "peso de lanzamiento de los cohe-

tes soviéticos, opuestos a los proyectiles de los EE.UU., mayores en número y más precisos".

En el Tratado de Limitación de Armas Estratégicas I (SALT I), fueron establecidos los siguientes límites para cohetes balísticos intercontinentales y lanzacohetes con base en tierra y submarinos de los EE.UU. y de la URSS:

	EE. UU.	Unión Soviética
ICBM	1054	1618
SLBM	710 en 44 submarinos	950 en 63 submarinos

Sin embargo, recientes progresos en investigación y programas de desarrollo soviéticos dan motivos de preocupación a medida que las pruebas indican un adelanto considerable en capacidad de "MIRV", (v.gr. varios cohetes dirigidos individualmente dentro de un proyectil). Además, los cohetes que se están desarrollando poseen una gran capacidad de carga, y durante el último año, no obstante las varias conferencias sobre reducción de armas y la atmósfera de "detente", la URSS está introduciendo tres nuevos sistemas de ICBM. Si todos estos proyectos se completan, la Unión Soviética tendrá una superioridad considerable, tanto en el número de proyectiles como en "peso de lanzamiento". Sin embargo, actualmente, ésta es la única área donde la OTAN goza de una superioridad numérica.

Tratándose de guerra terrestre, lo que más preocupa a los planificadores militares es el asalto en la región central de Europa y, por lo tanto, el equilibrio de fuerzas en esta área es el aspecto más crítico.

Las cifras dadas en el informe:

	Personal	Tanques	Aviones
OTAN	788.000	6.880	1.710
Pacto de Varsovia	935.000	15.500	2.810

Estos guarismos indican la necesidad de una continua vigilancia de la OTAN y debe causar preocupación la continua disparidad entre las acciones soviéticas y sus palabras,

Standarización y Adquisición de Conjunto

El problema que la OTAN enfrenta es aún intenso. Se ha señalado oficial-

mente que aproximadamente un 50% de los gastos de investigación y desarrollo de los aliados se ha duplicado.

Las marinas de la OTAN tienen 100 diferentes destructores o buques mayores, 36 distintos tipos de radar para control de fuego, y 40 clases de cañones de 30 mm. o mayor calibre. Las fuerzas de la OTAN en el mar no pueden reaprovisionar los gastados sistemas de armas, a menos que el sistema logístico propio de cada nación reabastezca sus propias fuerzas. El combustible para los aviones tácticos de la OTAN ha sido standarizado pero aún no hay ningún equipo standard para traspasar el combustible a los aviones de combate.

Hay varias decisiones importantes pendientes en la Alianza, especialmente la reposición del avión de combate F.104 en Holanda, Bélgica, Dinamarca y Noruega; un tanque de combate común para la década de los 80 y la selección de un cañón antitanque común por los Estados Unidos, el Reino Unido, Alemania y Francia, junto con la selección y adquisición por parte de los EE.UU., de un sistema de cohetes superficie/aire construido en Europa.

Esta sección del informe concluye con dos sugerencias:

i) La standarización no es suficiente. Lo que se requiere es un sistema de armas, naval, aéreo y de tierra para toda Europa.

Las responsabilidades coloniales son cosa del pasado; ahora los países miembros se preparan para la misma guerra, ante, en su mayor parte, un medio ambiente similar. Esto exigiría que la OTAN misma se adelantara en especificar los requerimientos de diseño.

ii) El programa de infraestructura de la OTAN ha sido un éxito a medida de cuánto cada nación ha contribuido, y la OTAN misma ha gastado el dinero y supervisado los programas. ¿Es previsible que cada país miembro asigne parte de su presupuesto de defensa a la OTAN, para que ésta pueda planificar y adquirir requerimientos comunes, incluyendo material pesado?

El Comité Militar adoptó unánimemente esta mitad del informe, formularon

do las siguientes recomendaciones que más tarde fueron adoptadas por la Asamblea:

Que el Comité Planificador de la Defensa de la OTAN:

1. Conceda la mayor prioridad a los actuales estudios sobre racionalización, con el fin de que los países miembros puedan producir el máximo rendimiento de las limitadas fuentes disponibles para la defensa.

2. Conceda particular atención al concepto de la especialización, y el posible intercambio de tareas de defensa entre los países miembros.

3. Consiga el apoyo de los parlamentarios en la lucha por la standarización, facilitando a los miembros de la Asamblea el máximo de información con respecto a las deficiencias en este campo, y al así hacerlo, tener presente la reciente petición del Congreso de los Estados Unidos al Departamento de Defensa de información sobre esta materia.

La Amenaza Marítima Soviética

La segunda mitad del informe consistía en una serie de estudios especiales, siendo el más importante uno sobre la amenaza marítima soviética, que trataba sobre la eficacia de su creciente flota de submarinos, que actualmente está aumentando al ritmo de 15 a 16 buques por año y, por lo tanto, construyendo mucho más que el Occidente. También acentúa la calidad de las nuevas naves de superficie soviéticas, tales como el primer portaaviones, "Kiev" de 35.000 toneladas, y los cruceros de la clase "Kara" de 8.000 toneladas, que se dicen son, tonelada por tonelada, los buques de guerra más poderosos jamás construidos. Estos barcos llevan ocho SSN10 en dos montajes, cuatro SAN4 en dos montajes gemelos, cuatro SAN3 en dos montajes gemelos, además de cuatro cañones de 76 mm. y cuatro de 30 mm., diez tubos lanza torpedos de 21 pulgadas, dos lanza MBU de seis cañones a proa y dos lanza MBU de seis cañones a popa, con fines antisubmarinos, más un helicóptero Hormone A/S. Los seis "Kresta II" y los cuatro "Kresta I", llevan sólo un poco menos armamento.

Es importante notar que no sólo es el tamaño de la Armada soviética lo que preocupa a los analistas occidentales. La verdadera causa de preocupación es la calidad de los barcos soviéticos y la tendencia en general que esto representa en comparación con los esfuerzos navales occidentales contemporáneos. El perfeccionamiento de las capacidades de las unidades individuales es impresionante. El programa de modernización naval soviético ha producido extraordinarios avances en nuevos sistemas de armamento, particularmente cohetes, radares y otros equipos electrónicos, y funcionamiento del barco en general.

Barcos de guerra de superficie (sin contar submarinos)	1969 700	1971 1000	1973 2850
Auxiliares	700	1250	4400

La URSS también ha logrado importantes instalaciones en el Océano Indico, por ejemplo en Hodeida en el Yemen, Aden Berbera en la República de Somalia; Umm Qasar en Iraq, Socotra, junto con el uso de las instalaciones en Vishakhapatnam y Vizianagram en India y posiblemente Chittagong en Bangla Desh. La Armada soviética tiene también posibilidades de fondear frente a Sychelles, Mauricio y Madagascar, el archipiélago Chagos y frente a la costa oriental de Africa, y obtener disponibilidades logísticas en Port Louis, Mauricio. También se han construido depósitos en Berbera, Kismayu y Mogadiscio.

Estas disponibilidades, sumadas a su eficiente servicio de inteligencia a través de Africa y del Medio Oriente y su constante propósito de estimular los movimientos de "liberación", dan a la Unión Soviética una presencia impresionante y una creciente influencia política en el Golfo y Océano Indico, los que algunos años atrás eran un lago occidental. Su poder para cambiar barcos rápidamente desde el Mediterráneo al Indico, una vez abierto el Canal de Suez, aumentará considerablemente su presencia e influencia, al reducir el canal el tiempo para avanzar de Odessa a los estrechos de Bab el Mandeb en un 70 por ciento, mientras que la distancia desde los puertos norteamericanos sería reducida en el Atlántico en un 20 por ciento.

El informe a continuación se concentra en el Océano Indico, cuya área ha sido descrita como "el corazón del terreno mundial". La Unión Soviética ha desplegado continuamente naves de combate en el Océano Indico desde 1968. Al final de la década del 60, se concentró en el Mediterráneo pero en la década del 70 ha estado reforzando el Océano Indico, que no sólo controla el Golfo Pérsico sino que contiene vitales rutas de comercio occidentales, como se demuestra en la siguiente tabla dada en buques-días:

Las implicancias para el Occidente son serias, particularmente por nuestra dependencia del petróleo del Medio Oriente. El Comité, por lo tanto, reconoció que desde la adopción por parte de la OTAN en 1967, de la estrategia de Respuesta Flexible, el desarrollo de la flota soviética de altamar ha añadido una nueva dimensión a la amenaza que enfrenta la OTAN, es decir, la posibilidad de que los soviéticos puedan usar su poderío marítimo en contra de los países de la OTAN independientemente de un ataque tierra/aire sobre Europa Occidental. La Asamblea, por lo tanto, recomendó que el comité planificador de la defensa de la OTAN:

1. Desarrollara un medio de contrarrestar esta nueva amenaza dentro de los recursos disponibles de la Alianza, y en acuerdo con su estrategia de "detente";
2. Otorgar renovada atención a la amenaza marítima soviética y a la creciente vulnerabilidad de los flancos norte y sur.

Estas materias serán continuadas en el informe del próximo año, el que también incluirá estudios especiales sobre la protección de pozos petrolíferos frente a la costa, y sobre la reestructuración de las fuerzas de la OTAN en Europa Central.