

Las Fuerzas de Defensa Marítima Australianas

Por

Sir Richard PEEK

Vicealmirante, KBE, CB, DSC, Armada
de Australia

“Lo que tenemos, lo que actualmente debemos ordenar y lo que deberíamos estar planificando para ordenar próximamente”.



LAS FUERZAS de defensa marítima las constituyen buques, submarinos y aviones que operan y si es necesario combaten en la superficie, bajo el mar y en el aire.

En Australia, en tiempos de paz, hay la clara evidencia que estamos preparados para defender nuestros territorios y recursos y que somos capaces de hacerlo. Para ello deben tenerse sistemas de armas apropiadas para defendernos de cualquier fuerza enemiga que pueda atacarnos, como también, el alcance necesario para patrullar nuestra larga frontera marítima.

En esta consideración, las fuerzas de defensa primarias de un país rodeado de cientos o de miles de millas de mar, de-

ben ser marítimas, porque solamente desde y a través del océano, tal país puede ser amenazado. Australia es una de las pocas naciones que no tiene frontera terrestre con ninguna otra y tiene, en cambio, una extensa frontera oceánica. Se ha argumentado que al estar rodeada por el mar, nuestra seguridad no puede estar garantizada y en consecuencia tenemos que procurar nuestra propia defensa sin contar con nuestros aliados. Es más ventajoso defender Australia por mar que por tierra, pues de lo contrario, tendríamos que soportar la doble impotencia de una población pequeña y de una vasta extensión de litoral que defender. Creo firmemente que el constituir una isla continente, favorece mucho nuestra seguridad, siempre que mantenemos fuerzas marítimas adecuadas.

Tales fuerzas necesitan de gente y de equipo. A través de muchos años hemos demostrado que podemos reclutar y adiestrar la gente, para que opere este equipo eficientemente. Hasta los últimos seis o siete años, la aprobación para este nuevo equipo se dio regularmente y aunque la situación no era la mejor, habíamos formado una pequeña fuerza marítima eficiente y moderna. La aprobación para los dos principales ofrecimientos de equipo, dada a fines de la década de 1960 y ratificada a principios de la de 1970, desgraciadamente fue cancelada por el Gabinete, a instancias del Sr. Barnard, en 1973.

Antes de catalogar lo que tenemos actualmente, y de sugerir lo que deberíamos ordenar, sería positivo clasificar algunas de las características más importantes de los equipos marítimos

a) La fuerza es muy intensiva. Los equipos individuales son caros. Incluso en un período de inflación muy alta, en el cual es difícil hacer una comparación monetaria con el pasado, la complejidad de los sistemas con que se deben ajustar los buques y aviones, si tuviesen una posibilidad de combatir contra agresores potenciales, significa que resultarían, en términos muy categóricos, demasiado caros. Pero, seguramente, nadie sugeriría pedirles a nuestros pilotos combatir "Zeros" con "Wirraways", o pedirles, a su vez, a nuestros marineros ir a combatir en buques tan viejos y caducos como era lo flotilla Scrap Iron en 1940.

b) Los buques deben ser de larga duración, si se mantienen debidamente y se reajustan regularmente. Deben ser modernos y obtenidos periódicamente, de modo de ser capaces de ofrecer defensa contra armas nuevas. El objetivo, durante muchos años, ha sido llevar a cabo estas modernizaciones en la "mitad de la vida" para asegurarse que al llegar a ésta, al buque le queden aún diez años de vida operacional activa.

La "duración del modelo" es variable, debido a muchos factores, pero, hablando en forma general, mientras más grande sea el buque o el avión, más larga duración tendrá. Se espera que un buque naval grande tenga una vida de aproximadamente 30 años, desde su primer lanzamiento. Un destructor debería

durar 25 años, un submarino 25 y las lanchas de desembarco y patrulleros entre 12 a 15 años. Se espera que un avión o helicóptero tenga una vida activa de 15 años. Sin embargo, sin considerar lo viejo que sea un buque o avión, lo más caro es la mantención y no es prudente gastar grandes sumas de dinero en tratar de mantener las unidades caducas en servicio operativo.

c) Los buques de guerra se construyen de manera diferente que los mercantes. Esto no se debe a que la Armada prefiera lo mejor. El motivo es que las funciones y las formas de operación de unos y otros son bien diferentes. Por ejemplo, los buques de guerra tienen una proporción mucho más pequeña de desplazamiento en el casco y máquinas, mientras que la "carga" que transportan corresponde a sistemas de armas y municiones. Además tienen que ser diseñados y contruidos para recibir daños durante el combate y continuar combatiendo.

d) El diseño y construcción de los buques de guerra y aviones es muy demorado.

La Armada estadounidense, con todos sus recursos, se ha demorado siete años en fabricar su primera fragata patrullera. Con una gran industria de astilleros, Estados Unidos puede construir más naves del mismo diseño bastante rápidamente, pero no obstante las medidas de aceleración que se hayan tomado, el primero de un nuevo modelo de buque demora en construirse entre siete a diez años. Cuando surge una situación de riesgo no hay tiempo para diseñar y construir nuevos tipos de buques y aviones. Lo mejor que podría hacer Australia, sería construir para un modelo ya existente y esto solamente lo podríamos hacer si tuviésemos la capacidad de trabajo con los conocimientos necesarios, tanto directivos como técnicos, para construir buques y aviones para nuestra defensa y la infraestructura de talleres, astilleros e industria privada correspondiente.

La lista que viene a continuación muestra las actuales fuerzas marítimas de Australia, con un cálculo del término de la vida operativa de cada nave, avión o helicóptero. Va seguida de nuevas unidades aprobadas recientemente en reemplazo de esas fuerzas.

Modelo/Unidad	Lanzado	Ingreso al Servicio Australiano	Modernización Reparación Principal	Probable término de vida como unidad operacional
Portaaviones Ligeros				
Melbourne	1945	1955	1969	1980
Avión de ala fija		1967/71		1982/86
		1962		1974
		1974		1990
Helicópteros (Wesscx, Sea King)				
Aviones patrulleros marítimos de largo alcance				
12 Neptunes		1962		1977
10 Orions		1968		1983
Petrolero de Flota				
Supply	1954	1962		1979
Destructor Téndor				
Stalwart	1966	1968		1996
Destruyores de clase Daring				
Vampire	1956	1959	1971	1981
Vendetta	1954	1958	1973	1983
Destruyores Escoltas Modelo 12				
Yarra	1958	1961	1976/77	1988
Parramatta	1959	1961	1977/78	1989
Stuart	1961	1963	1978/79	1990
Derwent	1961	1964	1979/80	1991
Swan	1967	1970		1994
Torrens	1968	1971		1995
Destruyores de Misil Dirigido				
Perth	1963	1965	1974/75	1990
Hobart	1964	1965	1976/77	1989 (Casco más viejo)
Brisbane	1966	1967	1976	1991

Modelo/Unidad	Lanzado	Ingreso al Servicio Australiano	Modernización Reparación Principal	Probable término de vida como unidad operacional
Submarinos				
Oxley	1965	1967	1977/79	1992
Otway	1966	1968	1978/80	1993
Ovens	1967	1969	1979/80	1994
Onslow	1968	1969	1975/76	1994
Buques de Exploración Científica				
Moresby	1963	1964		1994
Flinders	1971	1973		2003
Buque Oceanográfico				
Kimbla	1955	1956		1980
Patrulleros				
Trece	1967/69	1967/69		1982/84
Barreminas				
Cuatro	1955	1962		1977
Lanchas de Desembarco (Pesadas)				
Seis	1972/74	1972/74		1988
Nuevas Unidades aprobadas en la actualidad				
Helicópteros Sea King		Probable 1974		1990
Submarinos				
Orion	1974	Probable 1975		2000
Otama	Probable 1975	Probable 1976		2001
Buque Oceanográfico				
Cook	Probable 1977	Probable 1979		2007
Fragatas				
Dos	Probable 1980	Probable 1982		2007

Podría sugerirse que el avión F111, sea considerado como parte de la fuerza marítima; pero hasta el momento, como es sabido, no tienen armas anti-buque, sistemas de detección de submarinos, armas anti-submarinas, ni capacidad de reconocimiento.

En 1989, en 15 años más, a menos que haya nuevas aprobaciones importan-

tes para equipos en el futuro próximo, las fuerzas marítimas australianas (incluyendo las nuevas unidades aprobadas en el presente, con la esperanza que en ese tiempo no serán canceladas) contarán, en el mejor de los casos, con los siguientes buques (no habrá aviones de ala fija):

Stalwart	Destructor Téndor	23 años a flote
Swan	Destructor de Escolta	22 años
Torrens	Destructor de Escolta	21 años
Parramatta	Destructor de Escolta	} Hasta el fin de sus vidas
Stuart	Destructor de Escolta	
Derwent	Destructor de Escolta	
Hobart	Destr. misiles dirigidos	
Brisbane	Destr. misiles dirigidos	23 años
Perth	Destr. misiles dirigidos	24 años
Fragata patrullera 1	Escolta de altamar	8 años
Fragata patrullera 2	Escolta de altamar	7 años
Oxley	Submarino	24 años
Otway	Submarino	23 años
Ovens	Submarino	22 años
Onslow	Submarino	21 años
Orion	Submarino	15 años
Otama	Submarino	14 años
Flinders	Pequeño buque Hidrográfico	17 años
Cook	Buque Oceanográfico	12 años.

Con un litoral tan grande como el de Australia, con el requerimiento evidente de protegernos y con las naciones del mundo que no dan pruebas de estar preparadas para vivir en paz mutuamente, una fuerza marítima tal nos permitiría presionar a cualquiera nación que ambicione nuestra tierra, nuestros recursos y nuestra producción. Tal fuerza nos permitiría una pequeña opción, pero cederíamos a esta presión, a menos que pudiésemos pedir ayuda en forma exitosa,

a alguna otra nación. La posibilidad de obtener ayuda es remota, y al parecer llegará a ser más remota con el transcurso de los años.

Si somos capaces de resistir esta virtual presión, debemos tomar resoluciones "ahora" en:

a) Un sustituto (reemplazo) para el "Melbourne" y su avión de ala fija, de modo que el o los buques estén listos a principios de la década de 1980. Los

proveedores probables son los británicos, mediante el transporte en cubierta o el buque de control marítimo estadounidense, equipado con aviones y helicópteros modelos "Harrier".

b) Sustitutos para el avión de patrulla marítima de largo alcance "Neptune".

c) Reemplazo para el "Supply", con un buque capaz de transportar munición y provisiones, así como combustible y abastecimiento para otras naves que se encuentren navegando en su ruta. En 1968, se autorizó a un buque llevar a cabo esta misión como una nueva unidad para la flota, en lugar de reemplazar al "Supply", pero fue cancelado en 1973.

d) Puede que haya un requerimiento para transportar tropas y sus provisiones por Australia. Si lo hay, necesitamos por lo menos dos buques británicos modelo "Sir Lancelot".

e) Debe haber un sistema político bipartidario para procurar la defensa. Este parece ser un requerimiento obvio y una de las resoluciones inmediatas debiera ser construir lo más posible en Australia, tanto como lo permita este programa de construcción.

En un plazo relativamente largo, pero dentro de los próximos 5 años, requeriremos decisiones con respecto a:

a) Sustitutos para los 10 aviones LRMP "Orion".

b) Un segundo buque de reabastecimiento.

c) Un programa de destructor/fragata planificado para fabricar un nuevo buque cada 18 meses, durante 2 años.

d) Sustitutos de los cuatro primeros submarinos.

e) Hacerse cargo de una nueva generación de patrulleros, con la ayuda de protección de superficie, para funciones de guardacostas.

f) Una nueva producción de barreminas con apoyo de superficie.

¿Son tales programas financieramente posibles? Creo que el dinero necesario podría encontrarse en una de las siguientes

formas o en una combinación de ambas:

a) Aumentar para la defensa el porcentaje del producto nacional bruto, que fue prometido por ambos partidos políticos antes de las elecciones de 1972.

b) Incrementar para la defensa el porcentaje que se gasta actualmente en equipos de importancia, desde un seis o siete por ciento hasta aproximadamente un 20 por ciento.

La primera alternativa es un tema político muy amplio, y solamente se llevará a cabo si hay mucha gente que esté consciente y preocupada de la defensa de nuestro país.

La segunda alternativa, solamente en parte es política. Si esto sucediese, se requerirá un cambio de actitud del Departamento de Defensa. Desde que se formó la jerarquía civil en este departamento a fines de la década de 1960, el porcentaje gastado en "requerimientos materiales de importancia, maquinarias e instalación (equipo)", ha bajado de un 25% en 1968/69 (cuando estábamos comprometidos en Vietnam y teníamos más de 44.000 hombres en la Armada) a un 8,3% en 1973/74, e incluso se ha llegado hasta una cifra más baja en este año financiero. Creo que esta dramática disminución en gasto de capital, se ha debido en gran parte a las continuas controversias y a la falta de decisión de los oficiales civiles en el Departamento de Defensa.

Los ahorros requeridos para el gasto de capital, que se ha acrecentado, deben venir de las reducciones de la fuerza humana. Para Australia está fuera de comparación estar gastando este año el 14% para toda la defensa en "gastos de fuerza humana civil" y más de un 18% en los "gastos de fuerza humana militar".

Las reducciones en estas dos áreas, proporcionarían dinero adicional para elevar nuestro gasto de capital a una cifra más realista, de aproximadamente un 20% para la defensa.

(De la revista "The Navy" de Australia).

