

¿Dónde van las Potencias Navales Pequeñas?

Por

G. NEKRASOV

Capitán de fragata, Armada de Australia

¿Una potencia naval pequeña —o sea, una nación marítima con escasos recursos materiales y humanos— tiene la posibilidad de proteger sus intereses marítimos vitales y resistir la presión de una gran potencia? ¿En qué forma puede hacer frente a la interferencia de tráfico, bloqueo o cuarentena, a la agresión encubierta realizada por saboteadores o al ataque directo? Su independencia está en jaque y por ello son convenientes algunas reflexiones sobre la estructura de su fuerza naval y tipos de buques.



ACOMIENZOS DE este siglo, muchas naciones chicas podían darse el lujo de tener acorazados o cruceros, así llamados en consideración a su blindaje, pero con la aparición del "dreadnought", estas unidades navales quedaron en desuso, reduciéndose así la cantidad de países que poseían tales buques. Algunos años después, Brasil y Argentina adquirieron acorazados "dreadnought" y otras dos potencias navales que recién estaban surgiendo —Australia y Nueva Zelanda— compraron un crucero de combate cada una. Ambos buques prestaron servicios en la Primera Guerra Mundial como unidades de la Armada Real, pero después, tanto Australia como Nueva Zelanda los cambiaron por simples cruceros. La flota australiana estaba organizada en torno a dos cruceros armados con cañones de ocho pulgadas y algunos países más pequeños tenían que contentarse con destructores.

La Segunda Guerra Mundial trajo consigo el eclipse del acorazado y la supremacía del portaaviones; por lo tanto, no es de extrañarse que en los años posteriores a la guerra, varias potencias navales pequeñas aspiraran a operar estos buques. El más apropiado fue el portaaviones liviano clase "Majestic", de la flota británica. En el cuadro 1 vemos una relación de estas naves operadas actualmente por potencias navales pequeñas, y todas, excepto una, son portaaviones livianos.

Cuadro 1

Portaaviones operados actualmente por potencias navales pequeñas.

País	Buque	Aviones
Argentina	"25 de Mayo"	—
Australia	"Melbourne" "Sydney"	Skyhawks A4 - Helicópteros Wessex S2E (Solamente como transporte)
Brasil	"Minas Gerais"	Helicópteros S2A y Seaking
India	"Vikrant"	Seshawks - Helicópteros
España	"Dédalo" (USN clase CVL)	Helicópteros.

Con el tiempo se comprobó que resultaba costoso poseer este tipo de unidades y, en el caso del "Sydney", que era más caro aún transformarlas. Australia tuvo que renunciar a su ideal de contar con dos portaaviones cuando a raíz de la introducción de la catapulta a vapor y de la cubierta de vuelo oblicua, el "Sydney", de cubierta longitudinal, pasó a ser anticuado e incapaz de operar aviones jet. La historia del HMAS "Melbourne" que, a pesar de dos grandes colisiones y después de varias importantes transformaciones, sigue siendo un portaaviones A/S efectivo con alguna capacidad de ataque, confirma el éxito del diseño de esta clase de buques (que según dicen, consiste en un casco de barco platanero con máquinas de destructor). Muchas de las potencias navales menores estimaron que eran demasiado caros: Holanda, por ejemplo, renunció al "Karel Doorman" y Canadá al "Bonaventure"; el futuro del "Vikrant" de la India parece incierto, e indudablemente, es casi seguro que nunca una de esas pequeñas potencias podrá llegar a tener un portaaviones de ataque, ni menos uno nuclear.

En cuanto a los cruceros, éstos figuran principalmente en las Armadas de Argentina, Brasil, Chile, India, Holanda y Pakistán. En el cuadro 2 aparece una lista de los cruceros operados actualmente por las potencias navales pequeñas. Hoy, su papel principal es prestar apoyo de artillería naval y en este aspecto son difíciles de reemplazar debido a su capacidad de fuego pesado y constante y por su apti-

tud para soportar castigo. De todos los cruceros de las Armadas chicas, solamente el "De Zeven Provinciën" está armado con misiles guiados de defensa aérea. El crucero lanzamisiles guiados y el crucero nuclear tampoco están al alcance del presupuesto de estas Armadas.

Los destructores y buques similares han sido los favoritos de las potencias navales pequeñas. En efecto, la "lata de conserva" de la Segunda Guerra Mundial era una verdadera "empleada para todo servicio", capaz de combatir grandes buques con sus torpedos, atacar unidades de su misma clase con artillería, detectar y atacar submarinos, proporcionar defensa AA con sus cañones y también prestar apoyo de artillería en operaciones anfibia. Además, era más barata.

Pero, pasada la Segunda Guerra Mundial, el destructor ha experimentado una importante transformación. La aparición del avión jet, de los submarinos nucleares, de una electrónica cada vez más complicada y finalmente de los misiles superficie-aire, cambiaron su forma de operación. Hubo que modificar su simplicidad y poder de fuego para mejorar sus sensores, computadores, misiles y comunicaciones. A medida que creció la complejidad afloró el problema de la confiabilidad y al agrandarse la "lata de conserva" para alojar una cantidad cada vez mayor de equipos electrónicos aumentó también su desplazamiento, requisitos de propulsión y costo, convirtiéndose en un blanco más apetecible. Para combatir nuevas amenazas tuvo que agregar más sistemas,

Cuadro 2

Cruceros operados actualmente por potencias navales pequeñas.

Pais	Buque	Armamento Principal	Clase
Argentina	"General Belgrano"	(15) 6"	Brooklyn (U.S.)
	"9 de Julio"	(15) 6"	Brooklyn (U.S.)
	"La Argentina"	(9) 6"	—
Brasil	"Tamandare"	(15) 6"	Brooklyn (U.S.)
	"Barroso"	(15) 6"	Brooklyn (U.S.)
Chile	"Latorre"	(7) 6"	Kronor (Succo)
	"O'Higgins"	(15) 6"	Brooklyn (U.S.)
	"Prat"	(15) 6"	Brooklyn (U.S.)
España	"Canarias"	(8) 8"	—
Holanda	"De Ruyter"	(8) 6"	—
	"De Zeven Provinciën"	(4) 6"	Terrier doble —
India	"Mysore"	(9) 6"	Colony (UK)
	"Delhi"	(6) 6"	Leander (1930) (UK)
Indonesia	"Irian" (en enajenación)	(12) 6"	Sverdlov (URSS)
Pakistán	"Babur"	(8) 5,25"	Dido (1930) (UK)
Perú	"Almirante Grau"	(9) 6"	Colony (UK)
	"Coronel Bolognesi"	(9) 6"	Colony (UK)

llegando a un verdadero círculo vicioso. Actualmente, hay tipos de destructores que se comparan con los cruceros de la Segunda Guerra Mundial en tamaño, aunque no en desplazamiento y durabilidad, debido a la falta de blindaje y a la protección que éste ofrece.

El destructor de hoy es un buque grande y caro, una hermosa obra de ingeniería, que puede compararse con un auto de carrera y como tal se ha convertido en un símbolo de status para las potencias navales pequeñas, pero su falta de capacidad para soportar castigo puede significar la sentencia de muerte de esta clase de buque. El día en que una "Komar" egipcia hundió al "Eilath" israelí probablemente marcó un momento crítico en la historia del destructor. Es cierto que por lo menos se necesitaron dos impactos y también, que se trataba de un buque antiguo. ¿Pero cuál sería el efecto de la onda explosiva y las esquirlas en el laberinto de equipos electrónicos y ca-

blerías del destructor actual? ¿Y puede éste detener todos los misiles que se dirigen contra él?

Por último, para cumplir con sus propios requisitos específicos, muchas potencias navales pequeñas han empezado a diseñar por sí mismas sus buques. Pero el diseño de una nave compleja tiene un costo astronómico al cual deben sumarse los gastos indispensables para darle un apoyo adecuado y como en cada caso se construyen en cantidad muy limitada (Canadá 4 DDHs; Australia 3 DDLs; Holanda 2 DDGs) los costos de estos proyectos se reparten entre muy pocas unidades, con lo que cada una de ellas sale más cara aún.

Así fue como Holanda renunció a los portaaviones; Australia, Nueva Zelanda y Suecia prescindieron de los cruceros y Canadá descartó los portaaviones y cruceros. ¿Renunciarán a los destructores las potencias navales pequeñas? Israel ya lo hizo.

Afortunadamente, la perspectiva para el futuro no es completamente sombría. No obstante la aparición del submarino nuclear, el valor del antiguo submarino diesel-eléctrico no ha declinado. Modernos equipos lo han convertido en un adversario más peligroso que antes, ha adquirido una nueva capacidad para combatir contra los submarinos enemigos y todo esto se ha logrado sin un aumento desmesurado de desplazamiento y costo.

Otra clase de buques especialmente adecuados para las potencias navales pequeñas, sobre todo para aquellas que tienen que operar en aguas limitadas —ya sea en los fiordos de Noruega, en el Báltico, el Mediterráneo o entre islas tropicales— es la lancha patrullera armada con misiles. Ya no la consideran un arma suicida y en efecto, el "Eilath" fue hundido por unidades que ni siquiera tuvieron que abandonar su puerto. Las capacidades de ataque de una lancha patrullera y un destructor convencional se muestran en la Fig. 3 mientras que en el Cuadro 4 aparecen los tipos de patrulleras lanzamisiles y su distribución en las Armadas del mundo. La lancha finesa "Turunmaa" armada con un cañón de 120 mm. que figura entre paréntesis, es de especial interés.

La aparición de un avión de combate a control remoto, que podría llamarse

"smart drone", constituye otro importante progreso. Recientemente se ha dado a conocer el éxito de un drone Ryan Firebee en un simulacro de combate con un F4, y ello puede señalar otro hito en la tecnología de sistemas de armas, permitiendo vislumbrar que en el futuro la defensa de área sería confiada a estos aparatos, simplemente por ser más versátiles que un SAM: en la mayoría de los casos podrían recuperarse; son más baratos y pequeños que un avión tripulado y además no pondrían en peligro la vida del piloto.

Pero el progreso más significativo de todos probablemente sea la realización de un "buque flexible" basándose en técnicas de embalaje. Ya ha sido dado a conocer el éxito del prototipo del Paquete Modular de Aviación (MAP), mientras que "Hughes News" anunció que habían logrado realizar con éxito el encajonado de su sistema AWG-9 para instalación simple a bordo de buques. También hay en existencia paquetes de radares complejos trasportables por aire e incluso de centros de control de tráfico aéreo. El concepto de "buque flexible" fue propuesto en un artículo titulado "Flexible Ship - Responsive Navy" de F.W.S. Locke, Jr. y Virginia Whittington publicado en "Naval War College Review". Es fácil imaginar un casco tipo "buque con-

Figura 3

Una comparación entre un destructor de la segunda guerra mundial y una lancha patrullera armada con un misil SSM Exocet y un cañón de 76 mm.



Alcance de artillería 20 Kms.
Alcance de torpedos 13 Kms.



Alcance de cañón AA. 6.000 m.
Alcance de superficie 14 Kms.
Alcance SSM 38 Kms.

Cuadro 4

Lanchas patrulleras portamisiles en servicio y propuestas actualmente.

Pais	Tipo	Cantidad	Armamento	Observaciones
Argelia	Osa	2	4 Styx	—
	Komar	8	2 Styx	—
Brunei	Pahcawan	1	8 SS12	—
Bulgaria	Osa	3	4 SS-N-2	—
China	Osa	7	4 Styx	—
	Komar	10	2 Styx	—
Cuba	Komar	18	2 Styx	—
	Osa	2	4 Styx	—
Egipto	Osa	12	4 Styx	—
	Komar	7	2 Styx	—
Finlandia	Isru	1	4 Styx	—
Francia	La Combattante	1	4 SS11 Exocet?	Prototipo
Alemania (E)	Osa	12	4 Styx	—
Alemania (O)	Tipo 148	20	4 Exocet	1 cañón de 76 mm.
	Tipo 143	10	4 Exocet	2 cañones de 76 mm.
Grecia	Calipso	4 2	Exocet	—
Indonesia	Komar	12	2 Styx	—
Israel	Saar	12	6-8 Gabriel	Puede tener cañón 76 mm.
Italia	(Nuevo Hidroala)	1	2 Otomat	1 cañón de 76 mm.
Costa de Marfil	Le Vigilant	1	8 SS12	—
Corea (N)	Osa	8	4 Styx	—
	Komar	6	2 Styx	—
Libia	Susa	3	8 SS12	—
Malasia	Gemaita	4	8 SS12M	—
Noruega	Snogg	6	4 Penguin	—
	Storm	20	6 Penguin	1 cañón de 75 mm.
Polonia	Osa	12	4 Styx	—
Rumania	Osa	5	4 Styx	—
Suecia	Tipo MCG	16-24	4 Penguin	En proyecto
Siria	Komar	8	2 Styx	—
Túnez	Bizerte	2	8 SS12M	—
Reino Unido	Tenacity	1	2 Sea Killer	dobles Empresa privada
Estados Unidos	Ashville	2	2 Standard	1 cañón de 76 mm.
	(PHM)	2	4 Harpoon	1 cañón de 76 mm. (tipo propuesto)
Unión Soviética	Nanuchka	6	6 (?)	—
	Osa	120	4 SS-N-2	—
	Komar	25	2 SS-N-2	—
Yugoslavia	Osa	10	4 Styx	—
(Finlandia)	(Turunmaa)	(2)	—	(cañón de 120 mm.).

tainer" con un grado más alto de subdivisión, dotado de una cubierta de vuelo y un paquete seleccionado de armas y cajones con elementos de mantenimiento. Dicho buque podría operar helicópteros, aviones V/STOL y los "smart drones".

Además, sería de construcción barata y fácil de mantener y los problemas relacionados con modernización y transformación (verdadero azote para las Armadas pequeñas) quedaría prácticamente eliminado. Por lo demás, el mismo diseño de casco podría usarse para muchos otros fines, por ejemplo, transporte de tropas, transporte de carga, buque hospital y buque depósito.

¿En qué forma pueden sacar provecho las Armadas pequeñas de estos progresos? Esta pregunta está estrechamente relacionada con otra: ¿Qué actitud puede adoptar una fuerza naval pequeña?

Hay dos tipos fundamentales de actitudes y algunas intermedias. En primer lugar, puede mantener una actitud combativa. Suecia conservó su neutralidad en dos guerras mundiales por el hecho de tener bastante poder como para disuadir a un atacante. Dos generaciones de alemanes concordaron en que no era rentable un ataque a Suecia, que exigía un considerable esfuerzo y las pérdidas consiguientes, ante dudosas ventajas militares.

En segundo lugar, puede ser un socio menor en una alianza. Esta es la actitud actual de Noruega, Holanda, Dinamarca y Grecia y ese fue el papel que desempeñaron Australia y Nueva Zelanda en ambas guerras mundiales. Un socio menor en una alianza debe ser capaz de desempeñar cabalmente su papel o, en caso contrario, corre el riesgo de perder parte de su independencia en manos de los socios mayores.

En tercer lugar, puede mantener el delicado equilibrio entre resistencia y tacto, como en el caso de Turquía, país que ocupa estrechos estratégicamente vitales, Bósforo y Dardanelos, y puede ejercer un estrangulamiento sobre una importante ruta vital de alguna gran potencia. Indiscutiblemente debe mantener sus defensas en un alto grado de eficiencia, pero al mismo tiempo debe cultivar aliados y depender de ellos para que la respalden.

Australia, por su ubicación en la estratégica unión de los océanos Pacífico e Indico, al igual que el sudeste de Asia y Melanesia, también debería adoptar la actitud de Turquía, con mayor razón aún si se considera su lejanía con respecto a sus aliados tradicionales.

¿De qué medios se valen las potencias navales pequeñas para mantener la actitud que han escogido? Canadá, segura por su cercanía con Estados Unidos, está dedicándose casi exclusivamente a la guerra A/S. Suecia ha hecho grandes inversiones en submarinos; actualmente está desarrollando sus fuerzas de lanchas patrulleras lanzamisiles y, si bien ha renunciado a sus cruceros, sigue operando destructores. Israel se ha dedicado a la capacidad de ataque de superficie que ofrecen las lanchas patrulleras armadas con misiles. La Armada de Holanda forma parte integral de la flota de la OTAN. Turquía nuevamente ha hecho fuertes inversiones en submarinos. Australia, por el contrario, tiene que mantener una pequeña flota balanceada, que hasta mediados de la década del sesenta estaba orientada más bien a la guerra A/S, pero a raíz del enfrentamiento malasio y de la guerra de Vietnam se vio obligada a cambiar de orientación. La necesidad de una flota balanceada se debe al requisito de operar tanto en océanos como también en el sudeste de Asia y las islas. India e Indonesia son otras dos potencias navales pequeñas que también necesitarán mantener una flota chica militarmente balanceada.

¿Qué orientación deberían dar a sus Armadas estas potencias navales? Por supuesto, esto depende en gran parte de la ubicación geográfica de cada una de ellas en particular y de la actitud adoptada.

Con el propósito de combinar un costo mínimo con un máximo de eficiencia, una flota balanceada pequeña necesitaría los siguientes tipos de naves:

- El buque flexible, construido como unidad naval de control del mar (portaaviones liviano) para operar un variado grupo de helicópteros, aviones V/STOL y "smart drones".
- El mismo casco adaptado para servir como transporte y buque de carga o buque depósito.

- Submarinos.
- Lanchas patrulleras armadas con misiles.
- Cañoneras, al estilo de la "Turunmaa", para proporcionar apoyo de artillería.
- Lanchas de desembarco.
- Buques de contra-minaje.

Esta flota equilibrada en miniatura sería radicalmente diferente de las que existen actualmente. Su unidad principal sería el buque flexible.

Las ventajas de operar una flota como ésta serían considerables. En primer lugar, el buque flexible podría ser transformado rápidamente para desempeñar cualquier otra función, por ejemplo, operar como escolta de convoy o como buque de apoyo antisubmarino, llevando un grupo de helicópteros A/S, o bien actuar como portaaviones de ataque operando aviones de ala fija y "smart drones". Cada grupo aéreo iría acompañado por sus respectivas estructuras de mantenimiento y repuestos; en caso necesario sería posible embarcar más equipos electrónicos y consolas de procesamientos de datos, todo esto en un lapso muy corto.

Además, esta flota permitiría absorber rápidamente los nuevos adelantos tecnológicos, ya que cualquier sistema susceptible de ser estructurado en módulos específicos podría ser instalado a bordo. La demora en llevar a cabo tales proyectos no afectaría el tiempo operativo del buque flexible, ya que los nuevos módulos o estructuras serían construidos en tierra e instalados a bordo en el momento adecuado. También cumpliría con las condiciones para ser equipado con misiles de superficie de largo alcance si se presentara la necesidad de hacerlo.

El tiempo empleado en las reparaciones de estas naves se reduciría, ya que todos los módulos serían llevados a talleres en tierra y su reparación se efectuaría independientemente de la del casco y las máquinas de propulsión. (Si las reparaciones de la maquinaria se efectuaran mediante un reemplazo completo de unidades de turbinas a gas, el tiempo de paralización del buque podría reducirse considerablemente).

Otra gran ventaja sería una considerable reducción del tiempo requerido para

adquirir un buque, pues, si se presentara la necesidad de contar con una nueva unidad grande en la flota, el casco y la maquinaria serían encargados a un astillero comercial, mientras que la construcción de los diversos módulos se efectuaría simultánea e independientemente en talleres especializados en tierra. La instalación final de los módulos de equipamiento previamente probados y de la correspondiente red de conexiones eléctricas con el casco terminado tampoco sería un proceso demoroso. Este método de adquisición de buques sería barato y, de hecho, nada impediría que se construyeran más de estos cascos para ser operados como "buques containers" por alguna empresa naviera estatal, constituyendo la base para una rápida expansión de la flota en caso de apremio.

Si bien los portaaviones livianos clase "Majestic" resultaron notablemente apropiados, un buque flexible podría significar una solución mejor todavía para el dilema que se le ha creado en la actualidad a la pequeña potencia naval con las crecientes complejidades y los costos cada vez mayores de sus buques de primera línea.

No obstante, para adoptar este punto de vista sería imprescindible tener el valor de apartarse de los conceptos tradicionales. ¿Debe la potencia naval pequeña seguir siendo fiel a los sistemas de armas y buques conocidos o buscar audazmente las oportunidades ofrecidas por el avance de la tecnología? ¿Puede permitirse invertir fondos en tipos de buques que en el caso de un futuro conflicto podrían resultar de poca utilidad o incluso anticuados? ¿Debe esperar y ver lo que otros harán primero, considerar qué forma pueden adoptar las futuras amenazas o tratar de anticiparse a estos acontecimientos? ¿Debe adoptar el pensamiento de Churchill que dice: "Hay que correr riesgos tanto en paz como en guerra y la audacia en el diseño, ahora, puede servir para ganar una batalla más adelante", refrendado por Mac Arthur en la siguiente frase: "los frutos de la preparación son el éxito y la victoria"?

¿Hacia dónde va la pequeña potencia naval?

(De "U.S. Naval Institute Proceedings").